

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “НТЦ “Измеритель” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.04.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 162376, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 162376 “Тахограф” выдан по заявке № 2014119562/28 с приоритетом от 15.05.2014 на имя Кравчук А.Г., Шевченко В.М. В настоящее время исключительное право на полезную модель принадлежит Калинину Б.П., Кравчук А.Г., Шевченко В.М. (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на полезную модель № 162376 действует со следующей формулой:

“1. Тахограф, состоящий из микропроцессора, предназначенного для обработки информации, запоминающего устройства для хранения информации, блока питания, индикатора для отображения оперативной информации,

кнопочной станции для управления режимами работы, акселерометра, печатающего устройства - принтера и двух устройств ввода/вывода карт, с электронным чипом, для хранения информации и идентификации водителя, приемника спутниковой навигации ГЛОНАСС/GPS/GALILEO, ГЛОНАСС/GPS/GALILEO антенны, разъема для подключения ГЛОНАСС/GPS/GALILEO антенны, блока стабилизатора напряжения, порта ввода-вывода стандартного интерфейса UART для обмена данными, GSM/GPRS модема, SIM карты, разъема и антенна GSM отличающееся тем, что в состав тахографа введен навигационно-криптографический модуль, управляющий микроконтроллер которого соединен защищенной линией связи с процессором тахографа, защита информации обеспечивается программно-аппаратными средствами криптографического сопроцессора навигационно-криптографического модуля, защищенная от модификаций служебная информация, а также информация о времени труда и отдыха водителя сохраняется в микросхеме энергонезависимой памяти навигационно-криптографического модуля, информация о дорожно-транспортном происшествии определяется датчиком ускорения навигационно-криптографический модуль, а место дорожно-транспортного происшествия фиксирует навигационным модулем, который по защищенной линии, передает информацию в управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля, который далее передает информацию в микропроцессор тахографа, а посредством GSM канала информация о месте дорожно-транспортного происшествия передается на систему безопасности на транспорте “ЭРА ГЛОНАСС”.

2. Тахограф по п. 1, отличающийся тем, что для подключения к антенне, спутниковой навигации, навигационно-криптографический модуль может использовать собственный разъем.

3. Тахограф по п. 1, отличающийся тем, что USB вход может быть использован для прямого обмена информацией между управляющим микроконтроллером навигационно-криптографического модуля и внешними устройствами.

4. Тахограф по п. 1, отличающийся тем, что USB вход может быть использован для активации навигационно-криптографического модуля в соответствии с правилами завода производителя.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” в возражении приведены копии следующих источников информации:

- патентный документ EP 1815256 B1, опублик. 02.01.2013 (далее – [1]);

- Приказ Минтранса РФ от 13 февраля 2013 г. № 36 “Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства”, зарегистрировано в Минюсте РФ 7 марта 2013 г., регистрационный № 27574, вступил в силу с 1 апреля 2013 г. (далее – [2]).

В возражении, в частности, отмечено: “Согласно замыслу автора оспариваемой полезной модели RU 162376 получение достоверных и юридически значимых данных, касающихся режимов труда и отдыха конкретного водителя обеспечивается за счет криптографических возможностей введенного навигационно-криптографического модуля, при этом характеристика указанного модуля, отвечающая за навигацию в данном случае (в случае достижения первого технического результата по получению точных данных, касающихся контроля режимов труда и отдыха водителя) не задействована, поскольку определение навигационных параметров актуально в ситуации достижения второго самостоятельного технического результата, заключающегося в обеспечении контроля и определения места движения транспортного средства. В связи с чем, принимать во внимание при определении новизны признак отличительной части формулы “навигационно-криптографический модуль” в части достижения

первого технического результата (определение режима труда и отдыха конкретного водителя) следует без указания “навигационный”, а именно “криптографический модуль”.

Приведенная выше часть совокупности признаков (приемник спутниковой навигации ГЛОНАСС/GPS/GALILEO, ГЛОНАСС/GPS/GALILEO антенна, GSM/GPRS модем, SIM карта, разъем и антенна GSM и навигационно-криптографический модуль) характерна исключительно для второго технического результата, связанного с определением контроля и места движения транспортного средства, таким образом, самостоятельное использование выделенной выше части совокупности признаков позволяет обеспечить достижение второго технического результата.

Таким образом, совокупность признаков “приемник спутниковой навигации ГЛОНАСС/GPS/GALILEO, ГЛОНАСС/GPS/GALILEO антенна, GSM/GPRS модем, SIM карта, разъем и антенна GSM и навигационно-криптографический модуль” считается несущественной в отношении первого из указанных в описании RU 162376 технических результатов (получение данных, касающихся контроля режимов труда и отдыха конкретного водителя) поэтому может не учитываться и не приниматься во внимание при проверке соответствию полезной модели RU 162376 условию патентоспособности “новизна”...

Следует сказать, что обеспечение реализации функциональной возможности по передаче тревожного сообщения на российскую систему “Эра ГЛОНАСС” (третий технический результат) является отдельно решаемой задачей, не сопрягаемой с передачей информации о рабочих дорожных параметрах транспортного средства, осуществляющего движение в штатном ожидаемом режиме. При передаче тревожных сообщений безусловно учитываются достоверные и юридически значимые данные, однако, передача происходит экстренно, в условиях нештатного режима, и производится за счет некоторой части совокупности признаков, отдельное использование, которой позволяет достичь третий из указанных технических результатов, при этом к числу упомянутой отдельной совокупности относятся следующие признаки,

приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели – “информация о дорожно-транспортном происшествии определяется датчиком ускорения навигационно-криптографический модуль, а место дорожно-транспортного происшествия фиксирует навигационным модулем, который по защищенной линии, передает информацию в управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля, который далее передает информацию в микропроцессор тахографа, а посредством GSM канала информация о месте дорожно-транспортного происшествия передается на систему безопасности на транспорте”.

Приведенная совокупность признаков характерна исключительно для третьего технического результата, связанного с возможностью передачи сигнала о потенциальной опасности на российскую систему “Эра ГЛОНАСС”, таким образом, самостоятельное использование выделенной выше совокупности признаков позволяет обеспечить достижение третьего технического результата.

Таким образом, совокупность признаков “информация о дорожно-транспортном происшествии определяется датчиком ускорения навигационно-криптографический модуль, а место дорожно-транспортного происшествия фиксирует навигационным модулем, который по защищенной линии, передает информацию в управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля, который далее передает информацию в микропроцессор тахографа, а посредством GSM канала информация о месте дорожно-транспортного происшествия передается на систему безопасности на транспорте “ЭРА ГЛОНАСС” считается несущественной в отношении первого из указанных в описании RU 162376 технических результатов (получение данных, касающихся контроля режимов труда и отдыха конкретного водителя) и поэтому может не учитываться и не приниматься во внимание при проверке соответствию полезной модели RU 162376 условию патентоспособности “новизна”...”

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 14.07.2022, приведены доводы о наличии в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в

описании полезной модели и в формуле полезной модели.

В дополнительных материалах к возражению указано, что "... понятие "энергозависимой памяти" не раскрыто буквально в первоначальных материалах заявки, по дате подачи которых установлен приоритет..."

В корреспонденции, поступившей 21.10.2022, патентообладателем представлено "Обоснование несостоятельности возражений против выдачи патента RU 162376 на полезную модель "Тахограф", в котором он отметил, что: "К основным функциям тахографа относятся контроль режима труда и отдыха (РТО), скоростной режим транспортного средства (ТС), их определение и сохранение в неизменном виде. Как это видно из технического решения по патенту EP1815256, в криптографическом модуле CSP происходит только накопление и сохранение в защищенном виде информации о режиме РТО и скоростном режиме ТС. В Европе тахографы стали в обязательном порядке комплектоваться приемниками спутниковой навигации во второй половине 2019г. в соответствии с принятым регламентом "Регламент (ЕС) № 165/2014". Регламент (ЕС) № 165/2014 ввёл цифровые тахографы второго поколения, у которых есть связь с глобальной навигационной спутниковой системой (ГНСС), средство удалённой связи для раннего обнаружения и интерфейс с интеллектуальными транспортными системами. Таким образом, в противопоставляемом патенте отсутствует, как возможность, в режиме реального времени передать информацию о нарушении РТО и скоростного режима ТС, так и техническая возможность работать и накапливать навигационную информацию."

В дополнительных материалах к "Обоснованию несостоятельности возражений против выдачи патента RU 162376 на полезную модель "Тахограф", также поступивших 21.10.2022, патентообладатель отметил, что патент [1] "аннулирован по причине отсутствия новизны."

В корреспонденции, поступившей 24.10.2022, патентообладателем было представлено ходатайство о приостановлении рассмотрения спора по возражению в связи с рассмотрением дела А53-19295/2021 Арбитражным судом Ростовской области. К ходатайству приложены следующие материалы:

– определение Арбитражного суда Ростовской области о продлении срока проведения экспертизы по делу А53-19295/2021 от 06.09.2022 (далее – [3]);

– определение Арбитражного суда Ростовской области о приостановлении производства по делу А53-19295/2021 от 03.08.2022 (далее – [4]).

В корреспонденциях, поступивших 24.10.2022 патентообладателем также представлены “ходатайства об исключении из состава доказательств по делу”. В указанных ходатайствах содержится просьба “исключить из состава доказательств по делу” источники информации [1], [2].

В дополнительных материалах к “Обоснованию несостоятельности возражений против выдачи патента RU 162376 на полезную модель “Тахограф”, поступивших 24.10.2022, представлены следующие материалы:

– решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 30.12.2021 по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на полезную модель № 157697, поступившего 04.08.2021 (далее – [5]);

– решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 19.01.2022 по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на полезную модель № 157697, поступившего 10.03.2021 (далее – [6]);

– решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 30.12.2021 по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на полезную модель № 157697, поступившего 28.06.2021 (далее – [7]);

– решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 30.12.2021 по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на полезную модель № 157697, поступившего 29.06.2021 (далее – [8]).

В корреспонденции, поступившей 24.11.2022 патентообладателем представлено экспертное заключение Карапетьяна Г.Я. (далее – [9]).

На заседании коллегии от 13.01.2023 лицом, подавшим возражение, в подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” представлено “Европейское соглашение, касающееся экипажей транспортных средств, производящих международные автомобильные перевозки (ЕСТР)”, 17.07.2008, стр. 1, 2, 3-9, 19-

29, 31, 37-39, 48-50, 53-57, 256, 259, 260, 263, 264, 277, 287, 295-299, 309, 350-352, 356-359, 361, 364, 371, 372, 376, 387, 388, 400, 402-407, 416, 418, 430-432 (размещено по URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32002R1360>) (далее – [10]).

В корреспонденции, поступившей 08.02.2023, от патентообладателя поступило “Возражение против принятия к рассмотрению материалов, представленных ONLINE PATENT на заседании Палаты по патентным спорам 13.01.2023”, в котором указано, что представленные материалы “в принципе не могут описывать конструкцию тахографа, в том числе содержащего все существенные признаки, приведенные в независимом пункте 1 полезной модели “Тахограф” по патенту на полезную модель РФ № 162376.”

В корреспонденции, поступившей 09.02.2023 патентообладателем представлены “Объяснения (о необходимости применения приказа Минобрнауки от 29.10.2008 № 326 при рассмотрении настоящего спора).”

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 09.02.2023, приведены доводы о том, что техническое решение по полезной модели по оспариваемому патенту не относится к устройствам. В дополнительных материалах отмечено, что “часть характеристик из... совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели, относятся к совокупности самостоятельных устройств, каждое из которых реализует свое отдельное функциональное назначение, и к числу таких характеристик, в частности, относятся следующие: запоминающее устройство для хранения информации, кнопочная станция, акселерометр, печатающее устройство, SIM карта, навигационно-криптографический модуль, система “Эра-Глонасс”.

В корреспонденции, поступившей 21.02.2023, патентообладателем представлен сравнительный анализ признаков полезной модели по оспариваемому патенту с признаками полезной модели по патенту № 157697.

В другой корреспонденции, поступившей 21.02.2023, патентообладателем представлено “Обоснование невозможности сопоставления технического решения

полезной модели № 162379 и Приказа № 36”.

На заседании коллегии 03.03.2023 лицом, подавшим возражение, представлены материалы с сайта <https://eur-lex.europa.eu/search.html?scope=EURLEX&text=Document+32002R1360&lang=en&type=quick&qid=1677689695416> (далее – [11]), подтверждающие, по его мнению, общедоступность источника информации [10] до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (15.05.2014), правовая база включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их

применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью или частично в случаях:

1) несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом;

2) наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании полезной модели и в формуле полезной модели (если заявка на полезную на дату ее подачи содержала такую формулу).

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического

результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.7.4.3 Регламента для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства:

- наличие конструктивного элемента;
- наличие связи между элементами;
- взаимное расположение элементов;
- форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма;
- форма выполнения связи между элементами;
- параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь;
- материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством;
- среда, выполняющая функцию элемента.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения

указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 9.8 Регламента признак полезной модели может быть охарактеризован в формуле полезной модели общим понятием (выражающим функцию, свойство и т.п.), охватывающим разные частные формы его реализации, если в описании приведены сведения, подтверждающие, что именно характеристики, содержащиеся в общем понятии, обеспечивают в совокупности с другими признаками получение указанного заявителем технического результата. Признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии. При характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации) и т.п.

В соответствии с пунктом 20.3 Регламента при проверке проверяется, может ли заявленное решение быть признано относящимся к полезным моделям. Для этого определяется, является ли заявленное решение техническим и, следовательно, охраняемым в качестве полезной модели, как это установлено пунктом 1 статьи 1351 Кодекса. Кроме того, устанавливается, может ли оно быть признано относящимся к устройствам. При этом проверяется, не относится ли заявленное техническое решение к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

для нормативно-технической документации:

проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации – дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их публичного обсуждения или дата опубликования проекта;

технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации – дата их официального опубликования;

для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует – дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов патентообладателя, касающихся наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании полезной модели и в формуле полезной модели, показал следующее.

Патентообладателем было подано заявление от 01.11.2022 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности об исправлении технической ошибки, в котором содержится просьба об исправлении в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, слова “энергозависимой” на слово “энергонезависимой”. В настоящий момент изменения внесены (08.12.2022, Бюл. № 34). Таким образом, основание для оспаривания патента по пункту 2 статьи 1398 Кодекса отсутствует.

Анализ доводов возражения и доводов патентообладателя, касающихся того, что техническое решение по полезной модели по оспариваемому патенту не

является техническим решением, относящимся к устройствам, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Формула полезной модели может быть признана относящейся к устройству, если для характеристики заявленного решения в ее ограничительной и отличительной части использованы признаки, характерные для устройств, а родовое понятие отражает название устройства.

Родовое понятие формулы полезной модели по оспариваемому патенту – тахограф. Таким образом, родовое понятие относится к одному устройству.

Согласно формуле полезная модель по оспариваемому патенту охарактеризована совокупностью признаков, определяющих наличие в тахографе конструктивных элементов – “микропроцессор”, “запоминающее устройство” “блок питания”, “индикатор”, “кнопочная станция”, “акселерометр”, “печатающее устройство” и т.д.; наличие связи между конструктивными элементами – “управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля соединен защищенной линией связи с процессором”; функции конструктивных элементов – “... предназначенного для обработки информации”, “... для хранения информации”, “... для отображения оперативной информации”, “... для подключения ГЛОНАСС/GPS/GALILEO антенны”, “защита информации обеспечивается программно-аппаратными средствами...”, “информация о дорожно-транспортном происшествии определяется...”, “... информация о месте дорожно-транспортного происшествия передается на систему безопасности на транспорте “ЭРА ГЛОНАСС” и т.д.) (необходимо отметить, что перечень признаков, указанный в подпункте (2) пункта 9.7.4.3 Регламента, является открытым, т.е. Регламентом допускается при характеристике конструктивного элемента указывать на возможность реализации этим элементом определенной функции).

При этом все элементы тахографа, приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, находятся в конструктивном единстве (в

формуле и в описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведены сведения об отсутствии конструктивного единства между элементами тахографа) и функциональной взаимосвязи. В результате объединения этих конструктивных элементов создано одно новое устройство – тахограф.

При этом в результате такого объединения обеспечивается возможность решения указанных в описании полезной модели по оспариваемому патенту задач - получение достоверных, юридически значимых данных о зарегистрированных событиях, касающихся контроля режимов труда и отдыха конкретного водителя; получение достоверных, юридически значимых данных о зарегистрированных событиях, касающихся контроля и места движения транспортного средства; передача тревожного сообщения о потенциально опасном событии на российскую систему безопасности на транспорте “ЭРА ГЛОНАСС” с указанием достоверных, юридически значимых координат.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не является устройством.

Анализ доводов возражения и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, одним из источников информации, из которого известны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, является документ [10]. Вместе с тем, согласно сайту <https://web.archive.org>, дата размещения указанного документа в сети Интернет (19.01.2022), т.е. позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (15.05.2014).

Следует отметить, что данные электронного архива <https://web.archive.org> находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит

полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

Что касается интернет-распечатки [11], подтверждающей, по мнению лица, подавшего возражение, общедоступность источника информации [10] до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, то необходимо подчеркнуть, что в указанной интернет-распечатке [11] отсутствуют какие-либо сведения о дате публикации документа [10] (приведены лишь сведения о вступлении в силу Регламента Комиссии (ЕС) № 1360/2002 от 13 июня 2002 “на двадцатый день после его опубликования в Официальном вестнике Европейских сообществ”).

Таким образом, источник информации [10] не может быть включен в уровень техники с целью оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Еще одним источником информации, указанным в возражении, из которого, по мнению лица, подавшего возражение, известны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, является патентный документ [1]. Дата публикации патентного документа [1] (02.01.2013) раньше даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (15.05.2014). Таким образом, патентный документ [1] может быть включен в уровень техники с целью оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Из патентного документа [1] известен тахограф, включающий следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие микропроцессора, предназначенного для обработки информации (микропроцессорная карта 3, содержащая основной микропроцессор 4; фиг. 3, абзацы [0014], [0016] описания патентного документа [1]);

- наличие запоминающего устройства для хранения информации (флеш-память 5 большой емкости, называемая памятью приложения; фиг. 3, абзац [0056] описания патентного документа [1]);

- наличие блока питания (схема электропитания 6; фиг. 3, абзац [0056] описания патентного документа [1]);

- наличие индикатора для отображения оперативной информации (экран дисплея 9 с подсветкой/сигнальный индикатор; фиг. 3, абзац [0056] описания патентного документа [1]);

- наличие кнопочной станции для управления режимами работы (устройство 11 для ввода данных с клавиатурой; фиг. 3, абзацы [0052], [0056] описания патентного документа [1]);

- наличие печатающего устройства – принтера (печатающее устройство 10; фиг. 3, абзацы [0052], [0056] описания патентного документа [1]);

- наличие устройства ввода/вывода карт для хранения информации и идентификации водителя (устройство чтения/записи 8 тахокарт; фиг. 3, абзац [0056] описания патентного документа [1]);

- устройств ввода/вывода карт – два (согласно описанию патентного документа [1] устройство чтения/записи 8 тахокарт содержит два идентичных блока 81, 82 для двух тахокарт, каждый из которых имеет микросхему и механический интерфейс для приема тахокарты; фиг. 3, абзацы [0030]-[0031], [0051], [0056] описания патентного документа [1]);

- карта имеет электронный чип (микросхема 61 тахокарты; абзац [0056] описания патентного документа [1]);

- наличие блока стабилизатора напряжения (схема электропитания 6 обеспечивает постоянное питание основного микропроцессора независимо от текущей рабочей фазы транспортного средства; абзац [0056] описания патентного документа [1]);

- наличие порта ввода-вывода для обмена данными (разъемы 12, 13, 15 для обмена данными; абзац [0056] описания патентного документа [1]);

- наличие навигационно-криптографического модуля (защищенная интегральная схема CSP 20, обрабатывающая, в частности, данные с датчика движения, т.е. криптографический модуль является навигационным; фиг. 3, абзацы [0016], [0021], [0038]-[0042], [0056], [0065] описания патентного

документа [1]);

- управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля соединен защищенной линией связи с процессором тахографа (абзацы [0056], [0064] описания патентного документа [1]);

- защита информации обеспечивается программно-аппаратными средствами криптографического сопроцессора навигационно-криптографического модуля (абзацы [0023], [0056], [0064] описания патентного документа [1]);

- защищенная от модификаций служебная информация, а также информация о времени труда и отдыха водителя сохраняется в микросхеме памяти навигационно-криптографического модуля (абзацы [0018], [0056] описания патентного документа [1]).

Отличие устройства по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] заключается в следующем:

- наличие акселерометра (в патентном документе [1] есть сведения только о датчике движения, однако отсутствуют какие-либо сведения о датчике ускорения);

- наличие приемника спутниковой навигации ГЛОНАСС/GPS/GALILEO;

- наличие ГЛОНАСС/GPS/GALILEO антенны;

- наличие разъема для подключения ГЛОНАСС/GPS/GALILEO антенны;

- порт ввода-вывода имеет стандартный интерфейс UART (в патентном документе [1] нет сведений об интерфейсе портов ввода/вывода);

- наличие GSM/GPRS модема;

- наличие SIM карты;

- наличие GSM антенны;

- наличие разъема для подключения GSM антенны;

- память навигационно-криптографического модуля является энергонезависимой;

- информация о дорожно-транспортном происшествии определяется датчиком ускорения навигационно-криптографический модуля;

- место дорожно-транспортного происшествия фиксируется

навигационным модулем;

- навигационный модуль по защищенной линии передает информацию о дорожно-транспортном происшествии в управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля;

- управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля передает информацию в микропроцессор тахографа;

- посредством GSM канала информация о месте дорожно-транспортного происшествия передается на систему безопасности на транспорте “ЭРА ГЛОНАСС”.

Что касается технического результата, достигаемого при использовании полезной модели по оспариваемому патенту, то здесь необходимо отметить следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан. Вместе с тем, согласно описанию, задачами, решаемыми при использовании полезной модели, являются:

- получение достоверных, юридически значимых данных о зарегистрированных событиях, касающихся контроля режимов труда и отдыха конкретного водителя;

- получение достоверных, юридически значимых данных о зарегистрированных событиях, касающихся контроля и места движения транспортного средства;

- передача тревожного сообщения о потенциально опасном событии на российскую систему безопасности на транспорте “ЭРА ГЛОНАСС” с указанием достоверных, юридически значимых координат.

В отношении первого из указанных результатов в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано: “В момент активации карты водителя в слоте, происходит накопление персонифицированной информации в микропроцессоре 8, а далее по защищенному каналу связи, обеспеченному криптографическим сопроцессором навигационно-криптографического модуля 21, информация о времени труда и отдыха водителя попадает в микропроцессор

управляющего микроконтроллера навигационно-криптографического модуля 21, а далее в энергонезависимую МСХ память навигационно-криптографического модуля 21... В энергонезависимой МСХ памяти навигационно-криптографического модуля 21... сохраняется информация о режиме труда и отдыха водителя... Посредством разъема USB, при наличии соответствующего идентификационного кода и аутентификации пользователя, можно получить доступ к данным МСХ памяти защищенного архива навигационно-криптографического модуля 21.”

В отношении второго из указанных результатов в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано: “Микропроцессор 8 соединен с портом ввода-вывода стандартного интерфейса UART 10 GSM/GPRS модема 15, который через разъем GSM 17 соединен с антенной GSM 16, GSM/GPRS модем 15 подключен к SIM-карте 12, которая необходима для аутентификации трек тахографа в GSM сети. Микропроцессор 8 соединен с портом ввода-вывода стандартного интерфейса UART 11 приемника спутниковой навигации 14, который через разъем подключения ГЛОНАСС/GPS/GALILEO антенны 19 соединен с ГЛОНАСС/GPS/GALILEO антенной 20. Выход питания блока стабилизатора напряжения 1 нагружен на питающие входы устройств 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 15, 18. Стабилизатор напряжения 18 подает напряжение питания на питающий вход навигационно-криптографического модуля 21, а через разъем ГЛОНАСС/GPS/GALILEO 19 на антенну ГЛОНАСС/GPS/GALILEO 20, которая выделяет и передает на приемник ГЛОНАСС/GPS/GALILEO 14 сигналы с видимых спутников группировки ГЛОНАСС/GPS/GALILEO, а также обеспечивает навигационной информацией приемник навигационного модуля навигационно-криптографического модуля НКМ 21. Приемник ГЛОНАСС/GPS/GALILEO 14, по стандартному протоколу NMEA, производит вычисление географических координат объекта и передает информацию о местоположении, скорости и времени, через порт ввода-вывода стандартного интерфейса UART 11 на микропроцессор 8. Через порт ввода-вывода стандартного интерфейса UART 10, навигационный сигнал, обработанный в

микропроцессоре 8, попадает на GSM/GPRS модем 15, откуда, через разъем GSM 17 на антенну GSM 16. Антенна GSM 16 передает сигналы в GSM сеть, при этом, SIM-карта 12 определяет оператора GSM сети... Посредством разъема USB, при наличии соответствующего идентификационного кода и аутентификации пользователя, можно получить доступ к данным MCX памяти защищенного архива навигационно-криптографического модуля 21.”

В отношении третьего из указанных результатов в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано: “В случае произошедшего ДТП сигнал с датчика ускорения навигационно-криптографического модуля 21 формирует специальный сигнал в управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля 21. По этому сигналу происходит фиксация места, произошедшего ДТП в навигационном модуле навигационно-криптографического модуля 21, который сообщает координаты в управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля 21. Управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля 21 формирует соответствующее сообщение и по защищенной линии связи передает его в микропроцессор 8 тахографа. После чего сообщение, через модем GSM/GPRS 15, по каналам сотового оператора информирует российскую систему безопасности на транспорте “ЭРА ГЛОНАСС” о месте произошедшего ДТП.”

Таким образом, такие, в частности, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту: “наличие приемника спутниковой навигации ГЛОНАСС/GPS/GALILEO”, “наличие ГЛОНАСС/GPS/GALILEO антенны”, “наличие разъема для подключения ГЛОНАСС/GPS/GALILEO антенны”, “наличие GSM/GPRS модема”, “наличие SIM карты”, “наличие GSM антенны”, “наличие разъема для подключения GSM антенны”, “информация о дорожно-транспортном происшествии определяется датчиком ускорения навигационно-криптографический модуля”, “место дорожно-транспортного происшествия фиксируется навигационным модулем”, “навигационный модуль по защищенной линии передает информацию о дорожно-транспортном происшествии в управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля”,

“управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля передает информацию в микропроцессор тахографа”, “посредством GSM канала информация о месте дорожно-транспортного происшествия передается на систему безопасности на транспорте “ЭРА ГЛОНАСС” влияют на достижение второго и/или третьего из указанных результатов.

Следовательно, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, что данные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными. Вместе с тем, данные признаки формулы не известны из решения по патентному документу [1].

В отношении мнения, изложенного в возражении, о том, что ряд признаков формулы полезной модели характеризуют объект иного вида – способ, необходимо отметить, что указанные признаки (“информация о дорожно-транспортном происшествии определяется датчиком ускорения навигационно-криптографический модуля”, “место дорожно-транспортного происшествия фиксируется навигационным модулем”, “навигационный модуль по защищенной линии передает информацию о дорожно-транспортном происшествии в управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля”, “управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля передает информацию в микропроцессор тахографа”, “посредством GSM канала информация о месте дорожно-транспортного происшествия передается на систему безопасности на транспорте “ЭРА ГЛОНАСС”) представляют собой не процесс осуществления последовательных действий над материальным объектом с помощью материальных средств, а характеризуют функцию отдельных конструктивных элементов тахографа.

Третьим источником информации, указанным в возражении, из которого, по мнению лица, подавшего возражение, известны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, является приказ [2].

Из приказа [2] известен тахограф, включающий следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие микропроцессора, предназначенного для обработки информации

(устройство обработки данных; I. Общие положения, пункт 3(1), стр. 2 приказа [2]);

- наличие запоминающего устройства для хранения информации (блок памяти бортового устройства; I. Общие положения, пункт 3(4), стр. 2 приказа [2]);

- наличие блока питания (в приказе [2] отсутствуют сведения о наличии блока питания, вместе с тем данный элемент необходим для работы любого электронного прибора – т.е. данный признак имманентно присущ решению, раскрытому в приказе [2]);

- наличие индикатора для отображения оперативной информации (дисплей/средства визуального предупреждения; I. Общие положения, пункт 3(8), 3(11), стр. 2 приказа [2]);

- наличие кнопочной станции для управления режимами работы (клавиатура; I. Общие положения, пункт 3(17), стр. 2 приказа [2]);

- наличие акселерометра (датчик ускорения; I. Общие положения, пункт 3(6), стр. 2 приказа [2]);

- наличие печатающего устройства – принтера (печатающее устройство; I. Общие положения, пункт 3(9), стр. 2 приказа [2]);

- наличие устройства ввода/вывода карт для хранения информации и идентификации водителя (два устройства ввода карт; I. Общие положения, пункт 3(7), стр. 2 приказа [2]);

- устройств ввода/вывода карт – два (два устройства ввода карт; I. Общие положения, пункт 3(7), стр. 2 приказа [2]);

- карта имеет электронный чип (наличие микропроцессора в карте; III. Требования к картам, пункт 47, стр. 12 приказа [2]);

- наличие приемника спутниковой навигации ГЛОНАСС/GPS/GALILEO (II. Функции тахографа и требования к его конструкции, пункты 8-10, стр. 3-4 приказа [2]);

- наличие ГЛОНАСС/GPS/GALILEO антенны (антенна для приема сигналов глобальных навигационных спутниковых систем ГЛОНАСС/GPS; I.

Общие положения, пункт 2(3), стр. 1-2 приказа [2]);

- наличие разъема для подключения ГЛОНАСС/GPS/GALILEO антенны (разъем для подключения к бортовому устройству антенны для приема сигналов ГНСС; I. Общие положения, пункт 3(14), стр. 2 приказа [2]);

- наличие порта ввода-вывода для обмена данными (разъемы для загрузки (выгрузки) данных; I. Общие положения, пункт 3(12), стр. 2 приказа [2]);

- наличие GSM/GPRS модема (как указано на стр. 2 приказа [2], в случае включения в состав тахографа связного модуля, устройства сможет принимать и передавать GSM/GPRS сигналы – т.е., включает в себя модем);

- наличие SIM карты (слот для SIM карты; I. Общие положения, пункт 3(16), стр. 2 приказа [2]);

- наличие GSM антенны (антенна GSM/GPRS; I. Общие положения, пункт 2(4), стр. 2 приказа [2]);

- наличие разъема для подключения GSM антенны (разъем для подключения антенны GSM/GPRS; I. Общие положения, пункт 3(15), стр. 2 приказа [2]);

- наличие навигационно-криптографического модуля (блок СКЗИ; I. Общие положения, пункт 3(3), стр. 2 приказа [2]);

- защита информации обеспечивается программно-аппаратными средствами криптографического сопроцессора навигационно-криптографического модуля (блок СКЗИ; I. Общие положения, пункт 3(3), стр. 2 приказа [2]);

- защищенная от модификаций служебная информация, а также информация о времени труда и отдыха водителя сохраняется в микросхеме памяти навигационно-криптографического модуля (I. Общие положения, пункт 3(3), стр. 2; IV Требования по защите информации, пункт 75, стр. 16 приказа [2]).

Отличие устройства по оспариваемому патенту от известного из приказа [2] заключается в следующем:

- наличие блока стабилизатора напряжения;

- порт ввода-вывода имеет стандартный интерфейс UART (в приказе [2] нет сведений об интерфейсе портов ввода/вывода);

- управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля соединен защищенной линией связи с процессором тахографа;
- память навигационно-криптографического модуля является энергонезависимой;
- информация о дорожно-транспортном происшествии определяется датчиком ускорения навигационно-криптографический модуля (в приказе [2] указано лишь, что аварийные события регистрируются тахографом);
- место дорожно-транспортного происшествия фиксируется навигационным модулем;
- навигационный модуль по защищенной линии передает информацию о дорожно-транспортном происшествии в управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля;
- управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля передает информацию в микропроцессор тахографа;
- посредством GSM канала информация о месте дорожно-транспортного происшествия передается на систему безопасности на транспорте “ЭРА ГЛОНАСС”.

При этом, как было отмечено выше, признаки “информация о дорожно-транспортном происшествии определяется датчиком ускорения навигационно-криптографический модуля”, “место дорожно-транспортного происшествия фиксируется навигационным модулем”, “навигационный модуль по защищенной линии передает информацию о дорожно-транспортном происшествии в управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля”, “управляющий микроконтроллер навигационно-криптографического модуля передает информацию в микропроцессор тахографа”, “посредством GSM канала информация о месте дорожно-транспортного происшествия передается на систему безопасности на транспорте “ЭРА ГЛОНАСС” являются существенными.

Необходимо подчеркнуть, что указанные признаки отсутствуют также и в источнике информации [10].

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не была доказана

известность в уровне техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Что касается представленных патентообладателем материалов [3] – [9], то содержащиеся в них сведения не изменяют сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.04.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 162376 оставить в силе.