

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.12.2017, поданное ООО «Компания АКВА-ЮГ», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 586234, при этом установлено следующее.

Покровская

Оспариваемый словесный товарный знак « **Покровская** » по заявке № 2015704882, поданной 25.02.2015, зарегистрирован 08.09.2016 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 586234 на имя Колесникова А.Г., Россия (далее – правообладатель) в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации – до 25.02.2025.

В поступившем 19.12.2017 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 586234 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение «Покровская» представляет собой географическое название, указывает на место нахождения лица, производящего товары, оказывающего услуги, вследствие чего не обладает различительной способностью;

- оспариваемый товарный знак не может являться фантазийным, он прямо указывает на географическое наименование – село Покровское, которых существует более 200 по всей России;

- данный товарный знак является вводящим потребителя в заблуждение относительно местонахождения правообладателя, находящегося в г. Новотроицк.

- если бы зарегистрированный товарный знак состоял из комбинации слов, или имел дополнительный изобразительный элемент, то у потребителя возникли бы другие ассоциации и представления о товаре и его изготовителе (как, например, в комбинированном товарном знаке по свидетельству №588596, товарном знаке «ПОКРОВСКАЯ СЛОБОДА» по свидетельству №558984 и др.).

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- распечатка свидетельства на оспариваемый товарный знак [1];
- выписка из ЕГРЮЛ ИП Колесников А.Г., из ЕГРЮЛ ООО «Компания АКВА-ЮГ» [2];

- распечатка из сети Интернет списка населенных пунктов, имеющих географическое наименование Покров, Покровка, Покровск, Покровская, Покровский, Покровское [3];

- распечатка свидетельств на товарные знаки, содержащие слово «Покровская» [4];

- копия решения единственного участника ООО «Компания АКВА-ЮГ» [5];
- копия приказа ООО «Компания АКВА - ЮГ» [6].

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 586234 полностью.

Правообладатель товарного знака по свидетельству № 586234, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 05.04.2018,

представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, не доказало фактического интереса в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака;

- в возражении не приведено документальных доказательств того, что обозначение «Покровская» на дату приоритета товарного знака, выступало характеристикой какого-либо товара 32 класса МКТУ и указывало на место производства или сбыта товара, а также не доказана возможность введения потребителя в заблуждение относительно местонахождения заявителя.

- местом нахождения правообладателя является г. Новотроицк Оренбургской области, поэтому заявленное обозначение не указывает на место производства товара.

К отзыву приложены следующие материалы:

- копии сертификата соответствия и декларации о соответствии [7];

- распечатки из сети Интернет, в том числе словарный источник [8].

На основании изложенного правообладателем изложена просьба оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 586234.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (25.02.2015) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охранных способностей включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта.

Согласно пункту 2.3.1.5 Правил к обозначениям, характеризующим товар, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Покровская

Оспариваемый товарный знак «**Покровская**» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Правообладатель отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Однако, материалы поданного возражения не содержат обоснование заинтересованности в его подаче.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что спор между теми же сторонами о несоответствии товарного знака по свидетельству №586234 требованиям Кодекса

уже рассматривался Палатой по патентным спорам (в том числе по мотивам его несоответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекс). В рамках рассмотрения данного возражения, поступившего 25.07.2017, лицом, подавшим возражение, были представлены материалы, свидетельствующие об осуществлении им деятельности в области добычи, розлива и реализации продукции (в частности, минеральной воды), маркированной обозначением «Покровская», «Покровская Целебная» и т.д.

Указанное позволяет усмотреть заинтересованность ООО «Компания АКВА-ЮГ» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 586234 в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В отношении мотивов возражения, касающихся несоответствия оспариваемого знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Анализ словарно-справочной литературы (<https://dic.academic.ru/>), показал, что слово «Покровская» является лексической единицей русского языка и означает: 1) прил. к Покров. Производные от данного слова образуют названия большого количества деревень, сел, селений и других населенных пунктов в Российской Федерации (например, Покровская – деревня в Гатчинском районе Ленинградской области, деревня в Шенкурском районе Архангельской области, деревня в Вожегодском районе Вологодской области; населенные пункты Покровское имеются практически в каждой области: Тверская, Вологодская, Калужская, Псковская и т.д.).

Также, целесообразно обратить внимание, что имеется ряд исторических географических наименований, включающих слово «Покровская»: Покровская слобода (первое название города Энгельса), Покровская волость (название ряда административно территориальных единиц в Российской империи и СССР).

Кроме того, слово «Покровская» может восприниматься как фамилия, о чем свидетельствует известность лиц с такой фамилией (Покровская И.М. – советский палеонтолог, Покровская А.Б. – советская и российская актриса, жена Олега Ефремова, Покровская Т.Н. – главный тренер России по синхронному плаванию и т.д.).

В религиозной сфере также целый ряд объектов носит название «Покровская» - Покровская церковь (Санкт-Петербург, Переславль Залесский и т.д.), Покровская епархия (Саратовская Метрополия) и др.

С учетом многозначности приведенных значений слова «Покровская» оспариваемый товарный знак может восприниматься в различных значениях.

В возражении не представлено материалов, однозначно свидетельствующих о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака обозначение

Покровская

«**Покровская**» выступало характеристикой какого-либо товара 32 класса МКТУ (в том числе указывало на место производства или сбыта товаров). Таким образом, нельзя признать, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В связи с тем, что заявленное обозначение не является прямым указанием на конкретное географическое наименование, как было указано в материалах возражения, то оно не может ввести потребителя в заблуждение относительно места нахождения изготовителя согласно требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.12.2017, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 586234.