

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Сантэл-Навигация» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.12.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2411591, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2411591 на группу изобретений «СПОСОБ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПАССАЖИРОВ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРАНСПОРТА И УСТРОЙСТВО ДЛЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПАССАЖИРОВ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРАНСПОРТА» выдан по заявке №2009127891/12 с приоритетом от 17.07.2009 на имя Токмакова А.А. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ информационного обеспечения пассажиров общественного транспорта, заключающийся в том, что предварительно в компьютере формируют базу данных обо всех маршрутах движения транспортных средств предприятия, информационные файлы, переносят эти сведения в средство контроля и управления, в средство контроля и управления записывают также программы, обеспечивающие выполнение управляющих команд, выбирают маршрут следования, подают управляющую команду, по которой

осуществляют формирование и воспроизведение блока необходимой служебной, и/или социальной, и/или рекламной информации, отличающийся тем, что в качестве средства контроля и управления используют автоматическую систему управления (АСУ), в память АСУ дополнительно вводят записанную в цифровом формате базу данных о географических точках маршрута и их последовательности, на транспортном средстве устанавливают приборы навигации, по которым определяют местонахождение транспортного средства и направление движения, выбирают данные соответствующего данному отрезку и направлению пути маршрута, а управляющие команды для выбора и воспроизведения блока информации подают автоматически по результатам сравнения координатных отметок маршрута с реальным местоположением транспортного средства и направлением движения в каждый момент времени, причем сравнение производят непрерывно в течение всего периода следования транспортного средства по маршруту.

2. Способ информационного обеспечения пассажиров общественного транспорта по п.1, отличающийся тем, что при отклонении транспортного средства от ранее выбранного маршрута осуществляют ручное или автоматическое переключение на базу данных нового маршрута, автоматически подают управляющую команду на воспроизведение сообщения об изменении маршрута, причем данную управляющую команду повторяют 2-4 раза с заданным интервалом времени.

3. Устройство для информационного обеспечения пассажиров общественного транспорта, включающее базы данных с информацией для пассажиров и географической информацией о месте работы транспортного средства, модуль обработки информации и управления, подключенный к модулю обработки информации и управления приемник спутниковой навигации и модуль отображения информации, отличающееся тем, что модуль обработки информации и управления выполнен в виде микроконтроллера с

записанной в него программой управления, базы данных соединены с микроконтроллером с возможностью взаимного получения и передачи сигналов, модуль отображения информации соединен с микроконтроллером с возможностью получения от него сигналов, а базы данных включают данные о географических точках маршрутов и их последовательности в зависимости от направления движения транспортного средства.

4. Устройство для информационного обеспечения пассажиров общественного транспорта по п.3, отличающееся тем, что оно дополнительно включает интерфейс пользователя, соединенный с микроконтроллером с возможностью взаимного получения и передачи сигналов.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость».

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, в котором охарактеризован способ информационного обеспечения пассажиров общественного транспорта, содержатся признаки, касающиеся этапа непрерывного сравнения координатных отметок маршрута с реальным местоположением транспортного средства и направлением движения. Причем наличие непрерывного процесса сравнения ставит под сомнение осуществление способа в целом ввиду того, что за реализацию процесса сравнения, как следует из описания к оспариваемому патенту, отвечает микроконтроллер. Однако, любой микроконтроллер не может обеспечить непрерывный процесс сравнения каких-либо величин, поскольку работает на тактовой частоте и осуществляет какие-либо операции через заданные промежутки времени.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены копии страниц руководства по эксплуатации для радиостанции абонентской «Гранит-навигатор 2.07» (далее – [1]).

Так, согласно доводам возражения, в руководстве по эксплуатации [1] раскрыто устройство, в состав которого входит микроконтроллер, осуществляющий операции сравнения данных о реальном местоположении транспортного средства и направлении движения не в каждый момент времени, а только через определенный промежуток времени.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв патентообладателя по мотивам возражения был представлен в корреспонденции, поступившей 11.04.2017.

В отзыве подчёркнуто, что возможность реализации каждого признака способа по оспариваемому патенту, в том числе признаков, характеризующих этап непрерывного сравнения соответствующих данных в течение всего периода следования транспортного средства по маршруту, подтверждена описанием к указанному патенту.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что возможность непрерывного сравнения указанных выше величин осуществляется именно в течение всего периода следования транспортного средства по маршруту и, соответственно, данный процесс не является бесконечным, что позволяет его реализовать описанными в материалах оспариваемого патента средствами.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.07.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы

изобретений по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии

таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что в описании к оспариваемому патенту раскрыты средства и методы для реализации каждого из признаков способа, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту.

Кроме того, выполнение отдельных этапов способа по оспариваемому патенту в полной мере отражено в независимом пункте 1 приведённой выше формулы.

Так, согласно независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, в качестве средства для выполнения операций способа применяют автоматическую систему управления (АСУ), в память которой дополнительно вводят записанную в цифровом формате базу данных о географических точках маршрута и их последовательности. При этом управляющие команды для выбора и воспроизведения блока информации подают автоматически по результатам сравнения координатных отметок маршрута с реальным местоположением транспортного средства и направлением движения в каждый момент времени, причем сравнение производят непрерывно в течение всего периода следования транспортного средства по маршруту.

Из сказанного выше следует, что понятие непрерывного сравнения координатных отметок маршрута с реальным местоположением транспортного средства определяет этап способа, на котором осуществляют сравнение указанных данных на протяжении движения транспортного средства по маршруту.

В независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента выполнение операции сравнения осуществляется целой автоматизированной системой, конструкция и функции которой не конкретизированы, что соответственно не исключает выполнения нескольких операций сравнения каких-либо величин одновременно.

Соответственно, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что для осуществления этапов способа применяется только микроконтроллер.

При этом, понятие непрерывности, как это следует из описания к оспариваемому патенту, в полной мере относится именно к возможности реализовывать сравнение данных на протяжении всего периода следования транспортного средства и зависит от возможностей контроллера, который

может в себя включать программное обеспечение и соответствующие электронные устройства.

Что касается довода возражения о том, что контроллер не имеет возможности одновременного и мгновенного сравнения нескольких величин, поскольку способен совершать ограниченное количество действий в единицу времени, то следует отметить следующее.

Действительно, контроллер (микроконтроллер), как известно из уровня техники (см., например, см., например, «Большой толковый словарь русского языка», сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: «Норинт», 1998. с. 452) представляет собой, в частности, прибор или компьютерную подсистему, управляющую работой подключенных к ней периферийных устройств. Возможность быстроедействия контроллера или микроконтроллера зависит от параметров входящих в него электронных элементов, например, процессора, имеющего определенную тактовую частоту.

Также можно констатировать, что описание к оспариваемому патенту содержит анализ предшествующего уровня техники, раскрывающего аналогичные изобретениям по оспариваемому патенту технические решения, в которых также приведены сведения о средствах и методах, которые могут быть использованы для реализации этапа сравнения нескольких величин одновременно.

Таким образом, использование в системе микроконтроллера не свидетельствует о невозможности осуществления непрерывного процесса сравнения каких-либо данных за определенный период времени, поскольку возможность выполнения данных операций зависит не только от скорости действия микроконтроллера, но и количества обрабатываемых операций.

Возможность осуществления признаков зависимого пункта 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, также подтверждена описанием к оспариваемому патенту.

Относительно сведений [1], следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих дату, с которой данные материалы стали общедоступны.

Кроме того, представленные в данном источнике информации сведения не опровергают сделанного выше вывода.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии способа по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.12.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2411591 оставить в силе.