

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.02.2011 от Смагилова В.Н. (далее – заявитель), на решение Роспатента об отказе в выдаче патента. При этом установлено следующее.

Заявлен "Способ планирования семьи производством безопасного аборта в результате повреждения зародыша на стадии имплантации», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной 20.05.2009, в следующей редакции:

1. Способ планирования семьи производством аборта в результате повреждения сперматозоидами зародыша на стадии имплантации в течение нескольких менструальных циклов у женщин с регулярными частыми половыми сношениями при желательной беременности и для лечения бесплодия невыясненной этиологии при отсутствии признаков и клинических проявлений беременности, отличающийся тем, что прекращают половые сношения сразу после наступления овуляции или середины менструального цикла, наблюдают 2-3 недели до появления признаков развития беременности.

2. Способ по п.1, для производства аборта, при нежелательной беременности и при отсутствии клинических признаков беременности, отличающийся тем, что совершают регулярные и частые половые сношения не реже 3 раз в неделю, и этим способствуют и вызывают повреждение зародыша, когда он поступает в полость

матки для имплантации, и этим вызывают его гибель в сроке до 3 недель беременности.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что во второй фазе менструального цикла дополнительно совершают ежедневные половые сношения в течение 3 и более суток или дополнительно совершают неоднократные половые сношения не менее 3 раз в течение суток.

По результатам проведения экспертизы по существу Роспатентом было принято решение от 19.02.2010 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Данное решение мотивировано тем, что в материалах заявки отсутствуют достоверные сведения, подтверждающие возможность реализации заявленного назначения при осуществлении изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в предложенной формуле. При этом сведения, подтверждающие теоретическую возможность достижения заявленного назначения, в уровне техники отсутствуют.

В решении отмечено, что утверждение заявителя о «самостоятельном излечении заявленным способом нескольких женщин» не может считаться подтверждение действительной реализации заявленного назначения, поскольку вероятность благополучного зачатия или развитие самопроизвольных абортов на ранних сроках беременности зависит от ряда причин, не имеющих отношения к частоте половых сношений.

В подтверждение данного мнения в решении указаны следующие источники информации:

- Савельева Г.М., Справочник по акушерству и гинекологии, М.: Медицина, 1996, с. 29-30 (далее – [1]);

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента, где отметил следующее.

Причиной бесплодия являются регулярные частые половые отношения супругов, так как сперматозоиды повторно оплодотворяя клетки зародыша на 6-7 дне его жизни, когда он теряет защитную оболочку для имплантации, вызывают в клетках хромосомные аномалии.

Примером того, что отсутствие половых сношений приводит к излечению бесплодия, может служить госпитализация женщины в медицинское учреждение, сопровождающаяся изменением образа жизни, при котором супруги проживают раздельно (то есть отсутствует половая связь).

По мнению заявителя, в «качестве эффективной дозы представлены количество и частота половых сношений, момент их совершения или их прекращения для достижения технического результата», при этом «догадка о причине бесплодия в здоровых парах оказалась верной и практически подтвержденной».

По мнению заявителя, указанный в решении вывод о несоответствии заявленного способа условию патентоспособности «промышленная применимость» «голословен, так как экспертом не проводились мероприятия, позволяющие убедиться в возможности достижения назначения».

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (11.03.2008) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 6 июня 2003г. № 82, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003г. рег. № 4852 (далее - Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется

правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 4 пункта 3.2.4.5. Правил ИЗ для изобретения, относящегося к способу лечения, диагностики, профилактики состояния или заболевания людей или животных, проводятся сведения о выявленных факторах, объясняющих влияние его использования на этиопатогенез заболевания, или другие достоверные данные, подтверждающие пригодность для лечения, диагностики или профилактики указанного состояния или заболевания (полученные, в частности, в эксперименте на адекватных моделях или иным путем).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных в подпункте (2) Пункта 19.5.1. Правил ИЗ требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Формула и описание заявленного изобретения на дату подачи заявки (11.03.2008) содержали информацию о назначении изобретения, а именно, формула изобретения содержала родовое понятие, отражающее назначение изобретения – "способ планирования семьи производством аборта в результате повреждения сперматозоидами зародыша на стадии имплантации", а в описании в разделе "область техники" указано, что "изобретение относится к медицине, и может быть использовано для производства безопасного аборта".

При этом в материалах заявки отсутствуют данные, подтверждающие действительную возможность реализации указанного назначения. А именно, открытая заявителем закономерность «повреждать сперматозоидами зародыш на стадии имплантации в полости матки, за счет регулярных частых половых сношений», не подтверждена ни данными из рецензируемых источников информации (отдельные, разрозненные, косвенные данные из различных источников информации не могут свидетельствовать о новом феномене, открытом заявителем и не описанным в подобном виде в уровне техники), ни материалами

заявки, где отсутствуют статистически достоверные данные, позволяющие убедиться в наличии упомянутой достоверности.

Утверждения заявителя о том, что он «самостоятельно излечил заявленным способом несколько женщин» являются декларативными и не могут считаться достоверными данными, подтверждающими действительную реализацию заявленного назначения. Так, например, известно, что вероятность благополучного зачатия или развитие самопроизвольных абортов на ранних сроках беременности зависят от ряда причин, не имеющих отношения к частоте половых сношений – наличие генетических поломок в кариотипе родителей, эндокринные нарушения. При этом начало менструации не является доказательством возникновения аборта, поскольку при ненаступлении беременности у женщины так же в конце менструального цикла наблюдаются менструальные кровотечения (см. Савельева Г.М., Справочник по акушерству и гинекологии, М.: Медицина, 1996, с. 29-30).

Кроме того, известно, что во 2-й половине менструального цикла цервикальная слизь сгущается, препятствуя попаданию сперматозоидов в полость матки, в связи с чем, в принципе, становится невозможным его имплантация в яйцеклетку (см., например. Э.К.Айламазян. Акушерство. Учебник для медицинских вузов. СПб, СпецЛит, 2007, с. 522).

В отношении мнения заявителя о том, что госпитализированные для лечения от бесплодия женщины излечились в результате отсутствия половых сношений, можно отметить следующее. Разобщение супругов при госпитализации женщины в стационар для исследования и последующего лечения лишь косвенно указывает на отсутствие половой жизни в обследуемой паре. Кроме того, в лечебном учреждении женщины получают необходимое медицинское обследование и, соответственно, лечение, направленное на устранение патологии бесплодия.

Материалы заявки не содержит каких-либо достоверных данных, полученных, в частности, в эксперименте на адекватных моделях или иным путем (см. подпункт (4) пункта 3.2.4.5. Правил ИЗ), подтверждающих возможность производства аборта в результате повреждения сперматозоидами зародыша на стадии имплантации за счет частых половых сношений (например, лабораторных исследований крови на

хориональный гонадотропин у женщин, не желающих сохранять беременность, проведенные в первые дни менструации, микроскопических исследований менструальной крови на наличие в ней фрагментов эмбриона и т.д.).

Таким образом, в материалах заявки отсутствуют достоверные сведения, подтверждающие возможность реализации заявленного назначения при отсутствии в уровне техники сведений, подтверждающих теоретическую возможность достижения указанного назначения изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

На основании вышесказанного, можно сделать вывод о том, что представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 10.02.2011, решение Роспатента от 19.02.2010 оставить в силе.