

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Быстрицкой Л.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.08.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 136528, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 136528 на промышленный образец «Стопка с декоративным элементом» выдан по заявке № 2022505665 с приоритетом от 21.12.2022 на имя Куриленко Романа Владимировича (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что из общедоступных сведений известно множество общедоступных источников информации, подтверждающих известность решения внешнего вида изделия по оспариваемому патенту на дату его приоритета. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://spbfarfor.ru/> из электронного архива Wayback Machine (web.archive.org) (далее – [1]);
- брошюра (далее – [2]);
- договор № 042 на оказание полиграфических услуг от 03.04.2021, приложение №1 и №6 (далее – [3]);
- акт № 55 от 21.11.2022, акт № 3 от 23.04.2021 (далее – [4]);
- счет на оплату № 55 от 11.11.2022, счет на оплату №3 от 12.04.2021 (далее – [5]);
- скриншот, на котором представлена страница из социальной сети Вконтакте из аккаунта «Елена Слепова (Руденко)» и изображение открытой папки с файлами (далее – [6]);
- скриншоты со свойствами файлов (далее – [7]) из папки, представленной на скриншоте [6].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

От лица, подавшего возражение, 26.10.2024 поступило дополнение к возражению, доводы которого по существу сводятся к следующему.

Администратором доменного имени сайта <https://spbfarfor.ru> являлся правообладатель оспариваемого патента. До 2022 года он был директором Галереи фарфора Лады Быстрицкой, что подтверждается решениями Суда по интеллектуальным правам по делам СИП-860/2023 (см. <https://kad.arbitr.ru/Card/abd65535-fc2f-49b1-8236-b52bc0d6465b>) и СИП-861/2023 (см. <https://kad.arbitr.ru/Card/33184c01-92e3-4074-bb01-ad93081f5633>). Однако фактическим владельцем сайта являлась Лада Быстрицкая, на сайте она была указана как владелец, при этом на сайте был размещен ее товарный знак, реквизиты для оплаты товаров также принадлежали ей.

Соответственно, на момент подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент у Куриленко Р.В. (патентообладателя) «отсутствовала авторская льгота».

В дополнении к возражению отмечено, что брошюра [2] представлена ошибочно, вместо нее с дополнением представлено приложение к Акту 55 от 21.11.2022 (см. материалы [4]), в котором зафиксирована брошюра, выпущенная количестве 1000 шт. (далее – [2.1]).

С дополнением к возражению также представлены следующие материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://spbfarfor.ru/> из электронного архива Wayback Machine (web.archive.org) (далее – [1.1]);
- скриншоты Интернет страниц с сайта <https://art-sanna.ru> (далее – [8]);
- скриншот с сайта <https://nic.ru> (далее – [8.1])
- протокол осмотра телефона Быстрицкой Л.А. № 1729861167 от 25.10.2024 (далее – [9]).

От лица, подавшего возражение, 28.10.2024 поступили следующие дополнительные материалы (копии):

- акт № 14/10/21-1 от 14.10.2021 и приложение №1 (далее – [10]);
- договор № 03/08/21-1 от 03.08.2021, приложения №№1-4 и задание (далее – [11]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 28.10.2024 представил отзыв на возражение, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что владельцем домена и сайта www.spbfarfor.ru является патентообладатель. Доводы лица, подавшего возражение, о том, что на указанном сайте был размещен интернет-магазин «Галерея фарфора Лады Быстрицкой» направлен на создание ложного впечатления о том, что сайт принадлежал лицу, подавшему возражение. С согласия патентообладателя, для увеличения продаж, на сайте мог быть размещен логотип «Галерея фарфора Лады Быстрицкой», однако это не должно создавать впечатления принадлежности прав на сайт лицу, подавшему возражение. Наличие на сайте патентообладателя, упомянутого выше логотипа, доказывает тот факт, что лицу, подавшему возражение, были известны детали творческого процесса патентообладателя.

Архивные копии страниц сайта (см. материалы [1]) не свидетельствуют о том, что по состоянию на 26.10.2021 эти сведения были доступны любому лицу в мире. Патентообладатель, как владелец сайта настраивает правила доступа к сайту, в том числе для всех пользователей настраивает доступ к изображениям о внешнем виде изделия (как и иных стопок изданной коллекции) и утверждает, что фотографии, отображающие внешний вид изделий (стопок) не были доступны третьим лицам, находились в закрытой части сайта в разработке.

Свойства файла указывают на дату его создания, но не дату, с которой он стал общедоступен.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- распечатка со сведениями, содержащимися на сайте <https://sweb.ru/>, (далее – [12]);
- решения Суда по интеллектуальным правам от 22.04.2024 по делу № СИП-860/2023 и от 02.08.2024 по делу № СИП-861/2023 (далее – [13]);
- скриншот папки с файлами (далее – [14]);

- скриншоты со сведениями из аккаунта Google «kurpasha» и сведениями о свойствах файлов (далее – [15]);

- скриншоты переписки через мобильный мессенджер (далее – [16]);

- скриншоты переписки по электронной почте mail.ru (далее – [17]);

- скриншоты и распечатки с информацией о платежных операциях (далее – [18]);

- скриншоты Яндекс ID «farforspb.shvets» (далее – [19]);

- скриншоты переписки по электронной почте mail.yandex.ru (далее – [20]);

- скриншоты с сайта eswid.com (далее – [21]).

От лица, подавшего возражение, 29.10.2024 поступили следующие дополнительные материалы (копии):

- заявление поставщика № НЭК.219786.01 от 29.03.2022 (далее – [22]);

- акты об оказании услуг / акты сверки № 3, 5 и 7 от 31.05.2022 по договору № НЭК. 219786.01 (далее – [23]).

От патентообладателя 22.11.2024 поступило дополнение к отзыву, доводы которого сводятся к следующему.

Проект <https://art-sanna.ru> «является моим партнером. До настоящего времени они продают мои товары. Буквально вчера я получил от них деньги за проданные товары». Публикация изображения в конкретную дату лицом, подавшим возражение, не доказана. В адресной строке указан номер фотографии, который начинается с 26: 2658872788.jpg (1000*1500). Наличие даты публикации у фотографии не является доказательством того, что она была в открытом доступе. Строку «uploads» администратор сайта может менять по своему усмотрению.

Впервые фотографии стопок появились на сайте <https://art-sanna.ru> только 26 июня 2022 года.

С дополнением к отзыву представлены следующие материалы (копии):

- договор реализации № 01/09/21 от 01.10.2021 (далее – [24]);

- счет № 16035659 от 25.12.2023 (далее – [25]);

- универсальный передаточный документ № 39648 от 31.12.2023 (далее – [26]);

- акт № 499427 от 31.01.2021 (далее – [27]);

- сведения электронного архива Wayback Machine (web.archive.org) в отношении сайтов <https://art-sanna.ru> и www.spbfarfor.ru (далее – [28]);
- скриншоты со сведениями о свойствах файлов (далее – [29]).

От лица, подавшего возражение, 26.11.2024 поступило дополнение к возражению, в котором отмечено, что публикация изображений изделия, идентичного изделию, представленному на изображениях промышленного образца, осуществлена 26.11.2021 года на сайте <https://art-sanna.ru>, то есть на 13 месяцев ранее даты приоритета оспариваемого патента. Представленные патентообладателем материалы в отношении домена <https://art-sanna.ru> не подтверждают наличие правоотношений патентообладателя с владельцем домена ООО «Время подарков».

С дополнением к возражению представлены следующие материалы (копии):

- сведения электронного архива Wayback Machine (web.archive.org) в отношении сайта www.spbfarfor.ru (далее – [30]);
- накладные СДЕК за ноябрь 2021 года, отправитель индивидуальный предприниматель Быстрицкая Л.А. (далее – [31]);
- договор реализации № 31/07/18 от 31.07.2018 (далее – [32]);
- универсальные передаточные документы № 8 от 23.01.2020, № 13 от 17.11.2020 (далее – [33]).

Лицом, подавшим возражение, 28.12.2024 представлено очередное дополнение к возражению, содержащее скриншоты из личного кабинета владельца сайта <https://art-sanna.ru> (далее – [34]), которые доказывают, что изделие, идентичное промышленному образцу по оспариваемому патенту предлагалось к свободной продаже более чем 12 месяцев до даты приоритета патента на сайте <https://art-sanna.ru>.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.12.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и

рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40242, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся

такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Стопка с декоративным элементом по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением стопки в форме на основе цилиндра с толстым дном;

- выполнением декоративного элемента в виде стилизованной тарелки с голубой каемкой, на которой лежит стилизованный стейк красной рыбы, стилизованные листья салата, стилизованные желтые дольки лимона, стилизованные бело-фиолетовые кольца репчатого лука, стилизованный темно-бордовый помидор черри;

- расположением стилизованной тарелки на дне стопки.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, конфигурацию и композиционное построение. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, характеризующих незначительное расширение стопки от дна к краю, необходимо отметить, что они являются несущественными.

Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не являются доминантными, они малоразличимы и не определяют общее зрительное впечатление и эстетические особенности внешнего вида изделия. Как отмечено

выше, упомянутое расширение является незначительным и заметно лишь при внимательном рассмотрении. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ материалов, представленных лицом, подавшим возражение, показал, что в качестве наиболее близкого аналога промышленного образца по оспариваемому патенту может быть выбрано решение внешнего вида изделия, сведения о котором известны из источника информации [8].

Доводы патентообладателя о невозможности принятия к рассмотрению источника информации [8] нельзя признать убедительными.

Источник информации [8] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://art-sanna.ru>.

Договор [24], представленный патентообладателем в качестве подтверждения сотрудничества с владельцем сайта <https://art-sanna.ru>, не содержит упоминания об изделиях, являющихся объектом по этому договору. Кроме того, исполнение договора [24] документально не подтверждено. Документы [25]-[27], не подтверждают исполнение договора [24], а относятся к продлению действия домена art-sanna.ru.

В отношении доводов патентообладателя о том, что сведения из источника информации [8] стали общедоступны лишь 26.06.2022, поскольку только тогда были считаны электронным архивом WayBack Machine (см. материалы [28]), необходимо отметить следующее. Сервис WayBack Machine фиксирует Интернет-страницы путем их архивации. Архивация страницы производится в тот момент, когда сервис обнаружит ту или иную страницу, а не сразу в момент создания этой страницы.

Источник информации [34] представляет собой распечатку из личного кабинета владельца сайта <https://art-sanna.ru/>. На распечатках личного кабинета содержится информация о товарах, датах их загрузки и публикации на сайте. Так коллекция «Стопка под водку – Трапеза» загружена и опубликована 05.11.2021, т.е. более чем за двенадцать месяцев до даты подачи заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту (21.12.2022). В частности, в материалах [8] содержится

распечатка с сайта <https://art-sanna.ru/> со сведениями по адресу <https://art-sanna.ru/wp-content/uploads/2021/11/2658910502.jpg> (далее – [8.2]). Как следует из материалов [8] и [34] и подтверждает сам патентообладатель, в адресной строке содержится информация о номере изображения «2658910502». Данный номер изображения совпадает с заголовком изображения, представленного в личном кабинете из источника информации [34] в составе коллекции «Трапеза», в частности, в распечатке с адресной строкой <https://art-sanna.ru/wp-admin/upload.php?item=4572> (далее – [34.1]). При этом сопоставление информации из личного кабинета (см. материалы [34]) позволяет сделать вывод, что в адресной строке (см. материалы [8]) указана дата загрузки и публикации «uploads/2021/11/» на сайте <https://art-sanna.ru/> изображений коллекции стопок, что также более чем за двенадцать месяцев до даты подачи заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту.

Таким образом, информация о стопках, раскрытая в материалах [8], в совокупности с материалами [34], может быть включена в общедоступные источники (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

По совокупности совпадающих существенных признаков внешний вид



изделия, раскрытый в распечатке [8.2] может быть принят в качестве ближайшего аналога.

При этом в распечатке [8] представлена коллекция стопок «Трапеза». Внешний вид стопок, представленный на первом изображении коллекции из



распечатки [8], применен ко всем стопкам коллекции, что и позволяет этим изделиям создавать коллекцию. При этом отличие стопок между собой, в рамках коллекции, заключается лишь в различных проработках декоративного элемента, размещенного на дне стопки, стилизованного под различные варианты закусок. Исходя из чего, выполнение стопки открытой сверху, прозрачной и с утолщенным дном присуще всей коллекции стопок «Трапеза», содержащейся в распечатке [8], в том числе и стопке из распечатки [8.2].

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из распечатки [8.2], показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом и в соответствии с пунктом 74 Правил ПО оценка соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» не проводилась.

Также в связи со сделанным выше выводом оценка возможности включения информации о решениях внешнего вида изделий, известных из материалов [1],

[1.1], [2], [2.1], [3], [6], [7], [8.1], [9] и [30], в общедоступные сведения, не проводилась, а материалы [4], [5], [10], [11], [22], [23], [31]-[33] не рассматривались

Сведения, содержащиеся в материалах [12], [14]-[21] и [29], представленных патентообладателем не изменяют сделанного выше вывода.

Решения Суда по интеллектуальным правам [13] приняты коллегией во внимание.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.08.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 136528 признать недействительным полностью.