

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 18.11.2021 возражение, поданное ООО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР «МИКРОМИР», Москва (далее – заявитель), на решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2020738161, при этом установила следующее.

Словесное обозначение « **ФАГОВЕТ** » по заявке №2020738161 с приоритетом от 20.07.2020 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 03, 05 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 19.07.2021 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2020738161 в отношении всех товаров 03 класса МКТУ, при этом в отношении всех заявленных товаров 05 класса МКТУ правовая охрана не была предоставлена. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому знак не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя других лиц товарными знаками:

ФОРВЕТ

- с товарным знаком «**FORVET**» (по свидетельству №401377 с приоритетом от 14.11.2008) в отношении товаров 05 класса МКТУ, признанных однородными заявленным товарам 05 класса МКТУ [1];

- со знаком «PHAGOGENE» (международная регистрация №447092 с приоритетом от 20.09.1979) в отношении товаров 05 класса МКТУ, признанных однородными заявленным товарам 05 класса МКТУ [2];

- со знаком «PAGAVIT» (международная регистрация №669447 с приоритетом от 28.01.1997) в отношении товаров 05 класса МКТУ, признанных однородными заявленным товарам 05 класса МКТУ [3].

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.11.2021, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное словесное обозначение создано путем сложения/наложения двух частей «ФАГО» и «ВЕТ»;

- часть «ФАГО» заявленного обозначения представляет собой начальную часть сложных слов, означающую: 1) имеющий отношение к поеданию, пожиранию чего-либо (фагоциты), 2) имеющий отношение к бактериофагу, связанный с ним (фагодиагностика, фагопрофилактика) (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/260730/%D0%A4%D0%B0%D0%B3%D0%BE> (приложение №1));

- заявителем указываются примеры регистраций товарных знаков с частями «ФАГО»: «**ФАГОДЕРМ**», «**ФАГОДЕНТ**», «**ФАГОМАГ**», «**ФАГОФЕРОН**» по свидетельствам №№565801, 565802, 383192, 382546;

- такое многообразие аналогового ряда зарегистрированных товарных знаков говорит о том, что начальная часть «ФАГО» является слабой в составе обозначений

и не является определяющим в установлении охраноспособности обозначений, в состав которых она входит;

- заявленное обозначение прочитывается как [ФАГОВЕТ], в то время как противопоставленные товарные знаки [1-3] имеют следующие звучания: [ФОРВЕТ], [ФАГОГЕНЕ], [ПАГАВИТ], то есть сравниваемые обозначения имеют разное количество слогов, состав гласных и согласных, что определяет их фонетическое различие;

- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1-3] различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены разными видами и размерами шрифтов,

- так как противопоставленные товарные знаки [1-3] не имеют словарно-справочных значений, невозможно провести сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-3] на предмет их семантического сходства;

- препараты линейки «ФАГОВЕТ» производятся ООО «НПЦ МИКРОМИР» (<https://micromir.bio/fagovet>) и известны потребителям, что подтверждается приложенными к возражению материалами (приложения №№6-13).

На основании вышеизложенного заявитель просит изменить решение Роспатента от 19.07.2021 и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 03, 05 классов МКТУ.

К материалам возражения заявителем были приложены следующие документы:

1. Словарная статья со значением части «ФАГО»;
2. Словарная статья со значением части «ВЕТ»;
3. Словарная статья со значением части «ДЕРМ»;
4. Словарная статья со значением части «ФИТ»;
5. Словарная статья со значением части «ГЕН»;
6. Паспорт качества №ВП ФВ 201903;

7. Технический паспорт на препарат «Фаговет» от 01.03.2016;
8. Технический паспорт на препарат «Фаговет» от 04.06.2018;
9. Товарные накладные;
10. Скриншот поисковой системы Яндекс по запросу «фаговет микромир»;
11. Уведомления уполномоченных государственных органов Российской Федерации о проведении клинических испытаний препарата «ФАГОВЕТ», подтверждающие официальное признание препарата на государственном уровне;
12. Копии титульных листов отчетов научных исследований и результатов испытаний препарата «ФАГОВЕТ», подтверждающие фактическое выполнение большого объема исследований;
13. Подтверждения регистрации препарата «ФАГОВЕТ» в Венгрии дочерней компанией заявителя ООО «Микромир Венгрия»;

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (20.07.2020) поступления заявки №2020738161 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря

на их отдельные отличия. Сходство обозначений для словесных видов обозначений определяется с учетом требований пункта 42 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение « **ФАГОВЕТ** » является словесным, выполненным оригинальным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров 05 класса МКТУ основано на наличии сходных до степени смешения товарных знаков [1-3].

ФОРВЕТ

Противопоставленные товарные знаки « **FORVET** », «PHAGOGENE», «PAGAVIT» по свидетельству №401377 [1] и по международным регистрациям №№447092 [2], 669447 [3] представляют собой словесные обозначения, выполненные заглавными буквами латинского и русского алфавитов. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 05 класса МКТУ.

В отношении довода заявителя о том, что начальная часть «ФАГО» заявленного обозначения является слабой и не является определяющей в установлении охраноспособности обозначения, коллегия отмечает, что заявленное обозначение выполнено единым шрифтом в одну строку без деления на какие-либо части, в виду чего данный довод не является состоятельным. Заявленное

обозначение, в целом, не имеет каких-либо словарно-справочных значений и является фантазийным в отношении заявленных товаров 03, 05 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] было установлено, что сравниваемые знаки содержат фонетически сходные словесные элементы «ФАГОВЕТ»/«ФОРВЕТ», что приводит к звуковому сходству обозначений в целом.

Фонетически, заявленное обозначение и противопоставленный ему товарный знак [1] характеризуются сходным звучанием. Так, заявленное обозначение прочитывается как [Ф А Г О В Е Т], а противопоставленный ему товарный знак [1] имеет следующее произношение: [Ф А Р В Е Т]. Несмотря на то, что противопоставленный товарный знак [1] пишется как «ФОРВЕТ», первая буква «О» данного противопоставления находится в безударной позиции и произносится как звук [А] (<https://russky.info/ru/grammar/phonetics>). Фонетическое сходство было установлено на основе наличия совпадающих согласных звуков [Ф, В, Т] и совпадающих гласных звуков [А, Е], расположенных в одинаковой последовательности. Фонетическое сходство установлено на совпадающей части [Ф А В Е Т]. Таким образом, 5 букв из 7 имеют тождественное звучание, а разница в произношении двух звуков «Г» и «О» не влияет на вывод о фонетическом сходстве сравниваемых обозначений.

Визуально заявленное обозначение сходно с противопоставленным товарным знаком [1], так как и само заявленное обозначение, и указанный противопоставленный знак содержат элементы выполненные буквами русского алфавита.

Так как в словарно-справочной литературе отсутствуют сведения о семантическом значении заявленного обозначения, анализ по семантическому сходству заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] провести невозможно.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что товары 05 класса МКТУ «препараты диагностические для медицинских или ветеринарных целей (в части препараты диагностические для ветеринарных целей); препараты фармацевтические, медицинские и ветеринарные (в части препараты ветеринарные); клетки стволовые для медицинских или ветеринарных целей (в части клетки стволовые для ветеринарных целей); вещества для медицинских или ветеринарных целей (в части вещества для ветеринарных целей); добавки пищевые для человека и животных (в части добавки пищевые для животных); препараты бактериальные для медицинских и ветеринарных целей (в части препараты бактериальные для ветеринарных целей); препараты с микроэлементами для человека или животных (в части препараты с микроэлементами для животных)» заявленного обозначения являются однородными товарам 05 класса МКТУ «ветеринарные препараты» противопоставленного товарного знака [1], поскольку относятся к одной родовой группе - «ветеринарные препараты», имеют одно назначение, область применения, условия сбыта и круг потребителей.

В отношении сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [2] коллегия отмечает следующее.

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [2] было установлено, что сравниваемые знаки содержат фонетически сходные словесные элементы «ФАГОВЕТ»/«PHAGOGENE», что приводит к звуковому сходству обозначений в целом.

Фонетически, заявленное обозначение и противопоставленный ему товарный знак [1] характеризуются сходным звучанием. Так, заявленное обозначение прочитывается как [Ф А Г О В Е Т], а противопоставленный ему товарный знак [2] имеет следующее произношение: [Ф А Г О Г Е Н]. Несмотря на то, что

противопоставленный товарный знак [2] пишется как «PHAGOGENE», его последний звук «Е» теряется в быстром потоке речи, ввиду чего не произносится потребителями. Так как противопоставленный товарный знак [2] выполнен буквами латинского алфавита, он может восприниматься потребителями как слово английского происхождения, в котором конечная гласная «Е» является немой (<https://enginform.com/article/nemye-bukvy-v-anhlyiskom-silent-letters-in-english-part-1-e-u-b-c-d>), что также косвенно свидетельствует о том, что конечный звук «Е» не будет произноситься потребителями. Сравнимые обозначения содержат фонетически тождественные части [Ф А Г О] и звуки [Е], расположенные в одинаковой последовательности. Таким образом, 5 букв из 7 имеют тождественное звучание, а разница в произношении двух звуков «В» и «Т» не влияет на вывод о фонетическом сходстве сравниваемых обозначений.

Заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [2] выполнены буквами разных алфавитов, однако, с использованием близкими к стандартному шрифтами, в связи с чем коллегией учитываются другие факторы сходства, в данном случае фонетический признак сходства.

Так как в словарно-справочной литературе отсутствуют сведения о семантическом значении заявленного обозначения, анализ по семантическому сходству заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [2] провести невозможно.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что товары 05 класса МКТУ «препараты диагностические для медицинских или ветеринарных целей (в части препараты диагностические для медицинских целей); бактерициды; воды минеральные для медицинских целей; гели медицинские; гормоны для медицинских целей; грязи лечебные; дезодоранты, за исключением предназначенных для человека

или животных; препараты фармацевтические, медицинские и ветеринарные (в части препараты фармацевтические и медицинские); изделия гигиенические для медицинских целей; клетки стволовые для медицинских или ветеринарных целей (клетки стволовые для медицинских целей); масла лекарственные; медикаменты; пасты зубные лечебные; питание диетическое; вещества для медицинских или ветеринарных целей (в части вещества для медицинских целей); питание детское; добавки пищевые для человека и животных (в части добавки пищевые для человека); пластыри; материалы перевязочные; материалы для пломбирования зубов и изготовления зубных слепков; мыла лекарственные; препараты бактериальные для медицинских и ветеринарных целей (в части препараты бактериальные для медицинских целей); препараты витаминные; препараты с микроэлементами для человека или животных (в части препараты с микроэлементами для человека); средства дезинфицирующие; травы лекарственные; чаи лекарственные; шампуни лечебные; препараты для уничтожения вредных животных; фунгициды; гербициды» заявленного обозначения являются однородными товарам 05 класса МКТУ «pharmaceutical products (фармацевтические препараты); dressing objects (материалы для перевязки); disinfectants (дезинфектанты); preparations for weed and pest control (препараты для борьбы с сорняками и вредителями)» противопоставленного товарного знака [1], поскольку относятся к медицинским и фармацевтическим препаратам, к средствам санитарно-гигиеническим, а также к средствам для борьбы с вредными видами растительного и животного мира, имеют одно назначение, область применения, условия сбыта и круг потребителей.

В отношении сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [3] коллегия отмечает следующее.

Фонетически, заявленное обозначение произносится как [ФАГОВЕТ], в то время как противопоставленный товарный знак [3] произносится как [ПАГАВИТ]. Сравнимые обозначения фонетически совпадают в звуках [А], [Г], [В], [Т], расположенных в одинаковой последовательности. Вместе с тем, имеются фонетические различия в звуках [Ф], [О], [Е], что свидетельствует о низкой степени фонетического сходства сравниваемых обозначений.

Заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [3] выполнены буквами разных алфавитов, однако, с использованием близкими к стандартному шрифтами, в связи с чем коллегией учитываются другие факторы сходства, в данном случае фонетический признак сходства.

Так как в словарно-справочной литературе отсутствуют сведения о семантическом значении заявленного обозначения, анализ по семантическому сходству заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [3] провести невозможно.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение о низкой степени их сходства.

Следует отметить, что согласно правоприменительной практике относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Кодекса», вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что товары 05 класса МКТУ «препараты диагностические для медицинских или ветеринарных целей (в части препараты диагностические для медицинских целей); бактерициды; воды минеральные для медицинских целей; гели медицинские; гормоны для медицинских целей; грязи лечебные; дезодоранты, за исключением предназначенных для человека или животных; препараты фармацевтические, медицинские и ветеринарные (в части препараты фармацевтические и медицинские); изделия гигиенические для медицинских целей; клетки стволовые для медицинских или ветеринарных целей

(клетки стволовые для медицинских целей); масла лекарственные; медикаменты; пасты зубные лечебные; питание диетическое; вещества для медицинских или ветеринарных целей (в части вещества для медицинских целей); питание детское; добавки пищевые для человека и животных (в части добавки пищевые для человека); пластыри; материалы перевязочные; материалы для пломбирования зубов и изготовления зубных слепков; мыла лекарственные; препараты бактериальные для медицинских и ветеринарных целей (в части препараты бактериальные для медицинских целей); препараты витаминные; препараты с микроэлементами для человека или животных (в части препараты с микроэлементами для человека); средства дезинфицирующие; травы лекарственные; чаи лекарственные; шампуни лечебные» заявленного обозначения являются однородными товарам 05 класса МКТУ «materials for dressings (материалы для перевязки); absorbent cotton for medical use (гигроскопическая вата, используемая для медицинских целей); cotton wool impregnated with disinfectant preparations, such as cotton pads, tampons and sanitary tampons (вата, пропитанная дезинфицирующими препаратами, в частности ватные диски, тампоны, гигиенические тампоны); sanitary preparations, namely cotton sticks impregnated with treating substances for mouth care (гигиенические препараты, в частности ватные палочки, пропитанные лечебными веществами для ухода за ротовой полостью)» противопоставленного товарного знака [3], поскольку относятся к медицинским и фармацевтическим препаратам, а также к средствам санитарно-гигиеническим, имеют одно назначение, область применения, условия сбыта и круг потребителей.

Отнесение сопоставляемых товаров к одним родовым группам (фармацевтические препараты/санитарно-гигиенические препараты), их одинаковое назначение (использование препаратов для лечения/использования препаратов в целях личной гигиены), круг потребителей (люди любого возраста) и условия реализации (могут быть приобретены в аптеках, в магазинах, в сети Интернет) предопределяет вывод о высокой степени однородности товаров 05 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [3].

Таким образом, низкая степень сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [3], а также высокая степень однородности сопоставляемых товаров 05 класса МКТУ, обуславливает основания для вывода о вероятности смешения потребителями сравниваемых обозначений в гражданском обороте, относящих их либо к одному и тому же источнику происхождения, либо к связанным друг с другом хозяйствующим субъектам.

Однородность товаров 05 класса МКТУ заявителем в возражении не оспаривается.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1-3] в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

В отношении того, что заявителем были приведены примеры подобных регистраций со словесным элементом «ФАГО» коллегия отмечает, что делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно, в связи с чем данный довод не может быть принят коллегией во внимание.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.11.2021, оставить в силе решение Роспатента от 19.07.2021.