

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденных приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.07.2021 возражение против предоставления правовой охраны общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку



«» (свидетельство №220), поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Мир офиса», Пензенская область, город Пенза (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

По решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.12.2020 комбинированное обозначение «» признано общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком с 01 апреля 2016 года на имя Общества с ограниченной ответственностью «РОНА», Самарская область, город Самара, (далее – правообладатель/ ООО «РОНА»), в отношении

услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения». Данное обозначение было внесено в Перечень общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков под № 220.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.07.2021, выражено мнение о том, что правовая охрана общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку «» (№ 220) предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 1512 и пунктом 1 статьи 1508 Кодекса, а также пунктами 1 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Возражение содержит следующие доводы:

- словесный элемент АПТЕКА оспариваемого товарного знака однозначно, без дополнительных рассуждений и домысливания указывает на вид деятельности, в отношении которого зарегистрирован оспариваемый общеизвестный товарный знак, а именно для услуг аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения;

- документы, послужившие основанием предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку по свидетельству №220, которые указаны в решении Роспатента от 09.12.2020, не подтверждают факт широкой известности потребителю обозначения в отношении зарегистрированных услуг 35 класса МКТУ; большая часть документов, которые были представлены ООО «Рона» в подтверждение приобретения всеобщей известности на дату 01.04.2016 уже получили правовую оценку Суда по интеллектуальным правам в решениях от 11.09.20 по делу СИП- 138/2020 (стр. 45-48), от 17.09.20 по делу СИП-717/2019 (стр. 29 абз. 3); наличие только лишь социологического исследования не может свидетельствовать о возникновении широкой известности обозначения «АПТЕКА ВИТА» на территории России;

- ООО «Рона» заимствовало внешний вид зарегистрированного в качестве общеизвестного товарного знака обозначения. Существует компания «АПТЕКА

ВИТА» ИНН701701253547, которая действует с 1995 года (соответственно имеет более раннее право на сходное фирменное наименование пункт 8 статьи 1483 Кодекса), имеет как минимум с 2012 года практически идентичные вывески «АПТЕКА ВИТА», является владельцем более 50 аптек с указанными вывесками и, кроме того, обладает исключительным правом на промышленный образец № 72908



«АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС». Общество с ограниченной ответственностью «Фарма Люкс», аффилированное с ООО «Мир Офиса», использовало коммерческое обозначение «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» для индивидуализации аптеки, расположенной по адресу: Пензенская обл., с. Лопатино, ул. Пионерская, 20 (см. дело СИП-138/2020);



- товарный знак «АПТЕКА ВИТА ЭКСПРЕСС» по свидетельству №690960 выдан ООО «Рона» исключительно на основании письма-согласия от ООО «Азимут-Здоровье» -



правообладателя товарных знаков «АПТЕКА ВИТА НОРД», «АПТЕКА ВИТА НОРД» по свидетельствам №№ 642495, 466930; Данная компания использует обозначение «Аптека ВИТА НОРД» <http://www.vita-nord.ru>, имеет более 100 аптек в Архангельской области и близлежащих регионах. Данное обстоятельство указывает на невозможность ассоциирования аптек под обозначением «ВИТА» с каким-либо одним конкретным лицом, что исключает возможность широкой известности таких обозначений в отношении ООО «Рона»; Аналогичный правовой подход изложен в решении Суда по интеллектуальным правам от 16.11.2018 по делу № СИП-448/2018 на стр. 26; из представленного ООО «Рона» информационного справочника «Предприятия САМАРЫ» за 1997 год следует, что услуги оптово-розничной торговли на территории г. Самара, осуществляло ТОО «ВИТАМЕД». В г. Тольятти, в 1996 году действовало предприятие ОАО «ВИТАФАРМ» (стр. 583 «История Фармации Самарской области»), которое до настоящего времени также располагает сетью из более чем 60 аптек «ВИТАФАРМ» <https://www.vitapharm.ru/about/history>; лицо, подавшее возражение, ссылается на существование более 3000 аптечных организаций, использующих в своем составе слово «ВИТА».

- обозначение «ВИТА» не способно индивидуализировать услуги конкретного лица (группы лиц) в силу его использования различными лицами, что подтверждается Определением Верховного суда РФ от 25.01.2021 по делу № СИП-138/2020, решениями Суда по интеллектуальным правам от 16.11.2018 и 11.09.2020 по делам №№ СИП-448/2018, СИП-138/2020, а также сведениями об организациях ТОО «Витамед», ОАО «Витафарм», ООО «Азимут здоровья», ООО «Фармпрепараты», ООО «Аптека «Вита», ООО «Вита плюс», ИП Гончаров Ж.В., ООО «Вита» и др., сведениями о товарных знаках по свидетельствам №№ 96632, 144911, 152568, 116016, 290235, 265367, 447576, 339602, 649933, 590282, 681134, 263259, 605652, 664797, 430879, 227088, 430880, 600196, 62058, 381272, 623939, 612948, 540131, 290856, 593489, 583594, 500554, 678865, 495080, 311782, 318120, 239094, 240581, 248514, 324334, 280891, 707792, 691449, 505289;

- на вывесках аптечных пунктов правообладателя и подконтрольных ему лиц используются разные обозначения, что не приводит к возникновению устойчивой связи какого-либо конкретного обозначения с ООО «Рона»; до даты приоритета 01.04.2016 ОТЗ ООО «Рона» не использовало обозначение

“”, а использовало обозначения “”,

;

- лицо, подавшее возражение, представило скриншоты гугл и Яндекс карт, свидетельствующих об использовании на аптечных пунктах по следующим адресам (г.Самара, ул.Дачная д. 15; г. Пенза, ул. Суворова 139; Самара, ул. Оломоуцкого д. 26; Пенза, ул. Тарханова, ба; г. Пенза, ул. Чехова 10) обозначений, отличных от оспариваемого общеизвестного товарного знака (например, «ВИТА детство»; «АПТЕКА»; «Моя АПТЕКА», «Центральная аптека Вита»). Кроме того приведен список из 14 аптек, аффилированных с ООО «Рона» лиц, которые до и после даты приоритета оспариваемого общеизвестного товарного знака использовали иные обозначения; Использование разных вариантов обозначений подтверждается также

информацией, размещенной на сайте www.vitaexpress.ru, администратором которого является ООО «Рона»;

- аптеки по адресу: Нижний Новгород, Максима Горького 240А (указан дважды), Уфа, Цюрупы 151 к 1, Камышин, микрорайон 5 дом 63, улица Бондаренко, Казань 5а (адрес указан дважды), Ульяновск пушкинская 15а, Чебоксары максима горького 10 (указан дважды) не существуют; 7 аптек с вывесками, состоящими из компиляции слогов «ВИ» росточек и «ТА» и иных (АПТЕКА, АПТЕКА НИЗКИХ ЦЕН), которые на дату приоритета, оспариваемого общеизвестного товарного знака содержали данные обозначения, не связанные с обозначением «»;

- проведенное лицом, подавшим возражение, исследование подтверждает отсутствие известности потребителю комбинированного обозначения «», признанного общеизвестным товарным знаком (свидетельство № 220);

- оспариваемый общеизвестный товарный знак по свидетельству №220 является сходным с коммерческим обозначением «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», права на которое с 2014 года принадлежат ООО «Мир Офиса», что подтверждено в Решении по делу СИП-138/2020 от 11.09.2020. Более раннее право на сходное, по мнению лица, подавшего возражение, средство индивидуализации обуславливает заинтересованность ООО «Мир офиса» в подаче возражения против предоставления правовой охраны общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку по свидетельству №220; кроме того в обоснование заинтересованности лицо, подавшее возражение, ссылается на судебные споры вокруг использования обозначения «ВИТАЭКСПРЕСС», рассмотренные в рамках делопроизводств №№СИП-138/2020, СИП-1075/2020, СИП-532/2019;

- ООО «Мир Офиса» начало использование обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» задолго до даты приоритета оспариваемого общеизвестного товарного знака по свидетельству № 220. Так, 30.10.2013 ООО «Мир Офиса» был

размещен световой короб с обозначением «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» по адресу: Пензенская область, город Кузнецк, ул. Белинского, дом 63. Указанное обстоятельство подтверждается актом № 69 от 30.10.2013, фотографией аптеки по вышеуказанному адресу, квитанцией к приходному кассовому ордеру № 3 от 30.10.2013 года на сумму 29 800 рублей, лицензией № ЛО-58-02-000946 от 01.04.2014. Использование обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» осуществлялась интенсивно и продолжительное время. Подтверждением данного факта является дополнительное соглашение № 2457-ИА/2 от 01.05.2015 к договору поставки № 5457 от 27.04.2015, заключенное между ООО «Мир Офиса» и АО «НПК «Катрен» - владельцем федерального интернет-сервиса по заказу аптечных товаров apteka.ru и электронные накладные, финансовые документы (приходно-кассовые ордера (далее - ПКО), а также Z-отчеты; Счет-фактуры и Товарные накладные);

- большинству потребителей (87,4%) обозначение, использующееся для названия аптеки на улице Белинского дом 63 в городе Кузнецк Пензенской области, известно достаточно длительное время: от 4 до 6 лет указал каждый пятый (20,3%); от 7 до 8 лет указал практически каждый четвертый потребитель (23,8%) и почти половина указали о том, что знают обозначение, использующееся для названия аптеки на улице Белинского дом 63 в городе Кузнецк Пензенской области, еще раньше (43,3%), что говорит о сильной устойчивости этого знания. Представлены также товарные чеки, которые выдавались покупателям. Указанное в совокупности свидетельствует о несоответствии произведенной регистрации общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку «» по свидетельству №220 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО Мир Офиса;

2. Письмо от Роспатента о принятии обращения против регистрации комбинированного обозначения в качестве общеизвестного товарного знака;
3. Решения по делу СИП-138/2020 от 11.09.2020;
4. Позиция к заседанию по поводу ОТЗ АПТЕКА ВИТА;
5. Сведения по делу СИП-532/2019;
6. Решение Суда по интеллектуальным правам от 2 декабря 2014 года по делу № СИП-547/2014;
7. Акт фотофиксации изготовления вывески;
8. Лицензия ООО «Мир офиса»;
9. Договор КАТРЕН и Электронные накладные;
10. Финансовые документы 2014-2021: товарные чеки 2014-2019; счет - фактуры и накладные 2016-2018; Z-отчеты апрель май июнь и Кассовые чеки ;
11. Аффидевиты Кузнецк;
12. Рекламные листовки и счета;
13. Отчет компании Аналитическая социология «Характер известности обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС, использующегося для названия аптеки на улице Белинского, дом 63 в городе Кузнецк Пензенской области»;
14. Сведения из словаря academic.ru;
15. Письмо Роспатента 41-43351-12 от 15.04.2021;
16. Решение Суда по интеллектуальным правам от 17.09.20 по делу СИП-717/2019;
17. Сведения об Аптеках ВИТА;
18. Выдержки из копий материалов заявки № 2018714481;
19. Скриншоты из Гугл карт к списку аффилированных лиц;
20. Исследование института Левада центр «Восприятие потребителями обозначений «  » и «  », проведенный 24-27 мая 2021 года.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, основные доводы которого сводятся к следующему.

- в рамках делопроизводства по рассмотрению заявления о признании обозначения «» общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком в материалы дела правообладателем были направлены достаточные и обоснованные письменные доказательства, свидетельствующие о наличии оснований для признания заявленного им обозначения общеизвестным товарным знаком;

- правообладатель опровергает необходимость применения пункта 1 статьи 1483 Кодекса в части признания неохраняемым словесного элемента «АПТЕКА» в обозначении «» теми обстоятельствами, что обозначение в целом приобрело известность и узнаваемость на основании документов, которые были приложены в материалы административного дела о признании обозначения общеизвестным товарным знаком. Кроме того, правообладатель ссылается на существование иных общеизвестных товарных знаков, где неохраняемое слово не

исключено из объема правовой охраны, например, «»,
«», «», «»,

«» по свидетельствам №152, №197, 184, 176, 91, где элементы «БАНК», «ПОЧТА», «ГАЛЕРЕЯ», «.RU», «ТЕАТР» входят в общий объем правовой охраны.

ООО «РОНА» заявляет, что предоставление правовой охраны оспариваемому общеизвестному товарному знаку не противоречит указанным выше нормам в силу следующих фактов и обстоятельств: (1) обозначение «» хорошо известно потребителям и не способно ввести их в заблуждение относительно источника происхождения услуг, перечисленных в перечне свидетельства на общеизвестный товарный знак; (2) ООО «РОНА» принадлежит старшее исключительное право на коммерческое обозначение, являющееся сходным до степени смешения с обозначением «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», якобы используемым ООО «МИР ОФИСА» в качестве коммерческого обозначения.

Сам факт регистрации юридических лиц или товарных знаков, содержащих в наименованиях / составе слово «ВИТА», не способен создавать ассоциативные ряды, а, следовательно, вводить потребителя в заблуждение. Более того, ООО «МИР ОФИСА» не дана правовая оценка сходства перечисленных им товарных знаков с оспариваемым товарным знаком, при этом, как минимум, в ряде случаев (например, ВИТАМИШКИ, ЗДОРОВИТА, ВИТАГЛАССЛЮКС, ЭВИТА, ВИТАЛИНА) сходство очевидно отсутствует.

В отношении довода ООО «Мир Офиса» о том, что ООО «Рона» использовало несколько средств индивидуализации, то Лабораторией социологической экспертизы ФНИСЦ РАН было проведено исследование общественного мнения, установившее, что используемые Группой компаний «ВИТА» обозначения, содержащие слова: «ВИТА», «АПТЕКА ВИТА», «АПТЕКА ВИТА ЭКСПРЕСС» ассоциируются у потребителей с одним источником происхождения товаров/ услуг - указанной Группой (Заключение № 58-2021 от 03.06.2021).

Отчет АНО «Левада-Центр», подготовленный по результатам исследования «Восприятие потребителями (услуг по продаже лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения) обозначений «АПТЕКА ВИТА экспресс» (товарный знак № 690960) и «АПТЕКА ВИТА» (общеизвестный товарный знак № 220)» является не относимым к настоящему делу.

В этой связи ООО «РОНА» просит в удовлетворении возражения ООО «МИР ОФИСА» от 09.07.2021 отказать, правовую охрану общеизвестного товарного знака по свидетельству № 220 оставить в силе.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие материалы:

21. Решение СИП от 28.07.2021 по делу № СИП-1075/2020;
22. Отзыв Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 86-2021 от 29.07.2021;
23. Заключение Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН №58-2021 от 03.06.2021;

24. Рецензия Лаборатории соц. экспертизы ФНИСЦ РАН №76-2021 от 13.07.2021 на отчёт АНО «Левада-Центр».

В процессе рассмотрения возражения сторонами спора были представлены дополнительные пояснения и материалы.

Так, лицо, подавшее возражение, дополнительно уточнило, что обозначение «АПТЕКА» не способно выполнять функцию товарного знака не в связи с отсутствием различительной способности, а постольку, поскольку такие обозначения в силу своей специфики относятся к области публичного права и должны быть свободны для использования всеми хозяйствующими субъектами. При этом документы, на которые ссылается правообладатель оспариваемого товарного знака в подтверждение приобретения им различительной способности, рассматривались в рамках общеизвестности, а не приобретения различительной способности обозначения «АПТЕКА».

Приведенные правообладателем примеры общеизвестных товарных знаков представляют собой уникальные организации: Альфа Банк, Почта России, БОЛЬШОЙ театр, которых больше в России нет, в то время как лицом, подавшим возражение, представлены доказательства использования многими хозяйствующими субъектами словесного элемента «ВИТА» в деятельности аптек и аптечных пунктов, а также слова АПТЕКА всеми аптечными организациями на территории России.

Предоставленные ООО «Рона» Заключение №58-2021 и № 39-2021 выполнены в ретроспективе на дату 10.11.2017 и не относятся к периоду до даты, с которой обозначение «» признано общеизвестным товарным знаком.

В отношении отсылки к делу №СИП-1075/2020, лицо, подавшее возражение, отмечает, что в указанном деле отсутствует анализ внешнего вида коммерческого обозначения, следовательно, само по себе «право на коммерческое обозначение, содержащее элемент «ВИТА» не является каким-либо конкретным правом, которое объективно могло бы быть оценено и соотнесено с другими обозначениями, а также не установлена дата его возникновения.

Лицом, подавшим возражение, представлены отзывы и комментарии от социологических организаций относительно заключений и отзывов, представленных в материалы дела правообладателем оспариваемого товарного знака.

Ознакомившись с приложениями к материалам административного дела, лицо, подавшее возражение, ссылается на следующее: представленные доказательства являются декларативными и во всей совокупности не подтверждают использование обозначения «». Приводятся скриншоты из Гугл карт относительно опровержения расположения вывесок с обозначением «» по ряду адресов, указанных в материалах административного дела правообладателем (Самарская область, г. Самара, ул. Московская д.12; Самарская область, г. Самара, ул. Ташкентская, д.98; Самарская область, г. Самара, ул. Гагарина, д.155; Самарская область, г. Самара, пр-т Кирова, д.322) на дату 01.04.2016. Договоры на аренду помещений, акты приема - передач помещений, счета фактуры не подтверждают использование рекламы и вывесок «АПТЕКА ВИТА» ООО «РОНА» аффилированных с ним лиц.

По ряду представленных договоров, к которым приложены акты приема-передачи с макетом вывески «Аптека Вита» на здании, лицом, подавшим возражение, приложены скриншоты Гугл карт, свидетельствующие о более позднем (после 01.04.2016) размещении вывески по указанным адресам (Пензенская обл., г. Пенза, ул. Кижеватова, д.8; Капаш, пр-т Ленина, 11, пом. 9; не подписанный договор аренды №15/211 от 14.12.2015 со стороны Арендодателя, не подписанный акт приема - передачи помещения; Волгоград, ул. Титова, 36; г. Саранск, ул. Коваленко, 19а; Волгоградская обл., р.п. Городище, пр-т Ленина, 8А; . Самара, ул. Победы 123; Самарская область, г. Тольятти, ул. Мира, д.71;). Макеты вывесок и их размещение в планируемом месте не согласованы ни с администрацией городов, а также отсутствуют сведения о монтаже таких вывесок.

Представленные лицом, подавшим возражение, документы в соответствии с частью 3 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" являются финансовыми документами.

Что касается подтверждения расположения вывески с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, то представлен скриншот из Гугл карт, который подтверждает, что указанная вывеска на август 2019 года находилась по адресу Пензенская область, город Кузнецк, улица Белинского, дом 63. Также наличие указанной вывески на протяжении всего времени ее использования подтверждается Социологическим исследованием и свидетельскими показаниями жителей города Кузнецка.

Исследования № 39-2021 относительно восприятия фирменного наименования ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», а также заключение № 58-2021 относительно оценки товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» по свидетельству №703109 не имеют отношения к существу рассматриваемого спора, так как не являются оспариваемым либо противопоставленным обозначением. В Заклучении № 39-2021 от 6 апреля 2021 не подтверждено, что ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» относится именно к аффилированному с заявителем лицу, поскольку учредители ООО «Рона» также являются владельцами компании ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» ОГРН 1180280050147.

Дополнительно представлены следующие материалы:

25. Заявление ООО ВИТА ПЛЮС от 09.12.2020;
26. Отзыв Аналитического центра Юрия Левады на Заключение №39-2021;
27. Отзыв Аналитического центра Юрия Левады на Заключение №131-2021 от 14.10.2021;
28. Отзыв Аналитического центра Юрия Левады на Заключение №58-2021;
29. Отчет компании «Аналитическая социология» «Характер сравнительного восприятия товарного знака **ВИТАЭКСПРЕСС** и товарного знака  среди потребителей России»;
30. Ответ компании Аналитическая Социология на замечания заведующего лабораторией социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН относительно отчета (29);
31. Ответ Аналитической Социологии на комментарии к ответу на замечания по поводу отчета (приложение 29);

32. Ответ компании Аналитическая Социология на замечания заведующего лабораторией социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН относительно отчета (13);

33. Ответ компании Аналитическая Социология на отчет «Характер известности аптека «ВИТАЭКСПРЕСС» среди потребителей в городе Кузнецк Пензенской области»;

34. Отзыв Левада-Центра на отчет (13);

35. Дополнения к письменным пояснениям на отзыв ООО «Рона», представленный на заседании 28.09.2021;

36. Отзыв Левада Центр на отчет Лаборатории социологической экспертизы РАН (Заключение №103-2020 от 01 октября 2020 года) относительно известности и узнаваемости оспариваемого общеизвестного товарного знака;

37. Рецензия компании «Аналитическая социология» на Заключение №103-2020 Лаборатории социологической экспертизы РАН;

38. Аналитический отчет компании «Аналитическая социология» «Характер восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС», обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», а также товарного знака «ВИТА сервис» среди потребителей России, а также известность указанных обозначений потребителю»;

39. Распечатка с сайта aptekavita.ru;

40. Материалы ведения делопроизводства по регистрации заявки №2018714481;

41. Постановление Президиума суда по интеллектуальным правам от 22.11.2021.

Правообладатель в ответ на дополнения лица, подавшего возражение, представил пояснения следующего содержания:

- правообладатель возражает против анализа в рассматриваемом деле заявления ООО «ВИТА ПЛЮС», содержащего возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому общеизвестному товарному знаку, так как указанный документ не подписан, не заверен иным способом, следовательно, принадлежность его указанному источнику не подтверждена;

- правообладатель считает не относимым к настоящему спору Аналитический отчет ООО «Компания «Аналитическая социология» по итогам социологического

исследования российских потребителей «Характер сравнительного восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» и товарного знака «АПТЕКА ВИТА» среди потребителей России», так как считают его не соответствующим методологическим подходам проведения социологических исследований, в связи с чем представлен Отзыв Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 84-2021 от 29.07.2021, а также Комментарии за № 129-2021 от 14.10.2021 к ответу ООО «Аналитическая социология» от 08.10.2021 на замечания И.В. Батыкова к вышеуказанному отчету; Отчет АНО «Левада-Центр» по результатам исследования «Восприятие потребителями (услуг по продаже лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения) обозначений «АПТЕКА ВИТА ЭКСПРЕСС» и «АПТЕКА ВИТА» из-за допущенных методических ошибок, в подтверждение чего представлена Рецензия Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 76-2021 от 13.07.2021; отчет ВЦИОМ «Мнение респондентов о сходстве / различии обозначений ВИТА, а также о возможности введения в заблуждение посетителей аптек относительно принадлежности аптек, использующих данные обозначения, одной или разными компаниями»;

- отсутствует преюдициальный характер выводов суда в рамках дел СИП-717/2019 и СИП-138/2020; кроме того, исключительное право на товарный знак по свидетельству №624759, фигурировавшего в деле № СИП-717/2019, в настоящий момент принадлежит ООО «РОНА»;

- правообладателем получены Комментарии на ответы и рецензии, представленные лицом, подавшим возражение, которые опровергают объективность и достоверность исследований, проведенных по его заказу;

- представленные рецензия ООО «Компания «Аналитическая социология» от 01.11.2021 и отзыв АНО «Левада-центр» от 28.10.2021 на Заключение Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 103-2020 от 01.10.2020 содержат в себе замечания, которые являются необоснованными и несоответствующими действительности.

Правообладателем дополнительно приложены следующие материалы:

42. Отзыв Лаборатории соц. экспертизы ФНИСЦ РАН № 84-2021 от 29.07.2021 на отчет, подготовленный ООО «Аналитическая социология» по результатам социологического исследования: «Характер сравнительного восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» и товарного знака «АПТЕКА ВИТА» среди потребителей России» (Москва - 2021);

43. Комментарии Лаборатории соц. экспертизы ФНИСЦ РАН № 129-2021 от 14.10.2021 к ответу ООО «Аналитическая социология» от 08.10.2021 на замечания И.В. Батыкова к отчету ООО «Аналитическая социология» по результатам социологического исследования: «Характер сравнительного восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» и товарного знака «АПТЕКА ВИТА» среди потребителей России» (Москва - 2021);

44. Рецензия Лаборатории соц. экспертизы ФНИСЦ РАН № 76-2021 от 13.07.2021 на отчет АНО «Левада-центр»;

45. Комментарии Лаборатории соц. экспертизы ФНИСЦ РАН № 85-2021 от 29.07.2021 на отзыв АНО «Левада-центр» № 20 от 29.06.2021;

46. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 130-2021 от 14.10.2021 к ответу ООО «Аналитическая социология» от 27.09.2021 на замечания И.В. Батыкова к отчету, подготовленному по итогам социологического исследования: «Характер известности обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», использующегося для названия аптеки на улице Белинского дом 63 в городе Кузнецк Пензенской области (Москва-2021);

47. Отзыв Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН от 08.12.2021 на рецензию ООО «Компания Аналитическая социология» от 01.11.2021 на Заключение Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 103-2020 от 01.10.2020;

48. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН №151-2021 от 27.12.201 на Отзыв АНО «Левада-центр» от 28.10.2021.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (22.10.2020) подачи заявления о признании обозначения «  » общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, правовая база для оценки правомерности предоставления правовой охраны общеизвестному в Российской Федерации товарному знаку включает в себя положения Конвенции по охране промышленной собственности (принятой в Париже 20.03.1883, пересмотренной в Брюсселе 14.12.1900, в Вашингтоне 02.06.1911, в Гааге 06.11.1925, в Лондоне 02.06.1934, в Лиссабоне 31.10.1958, в Стокгольме 14.07.1967 и 28.09.1979) (далее – Парижская Конвенция), а также Кодекса, Правил ППС и Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по признанию товарного знака или используемого в качестве товарного знака обозначения общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, утвержденный приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 27.08.2015 № 602, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.09.2015 за №39065 (далее – Административный регламент ОИ).

Статьей 6-bis (1) Парижской конвенции предусматривается защита знака, который по определению компетентного органа страны регистрации или страны применения уже является в этой стране общеизвестным в качестве знака лица, пользующегося преимуществами Конвенции, и используется для идентичных или подобных продуктов.

Статьей 6-quinquies (C(1)) Парижской конвенции устанавливается, что для определения, может ли быть знак предметом охраны, необходимо учитывать все фактические обстоятельства, особенно продолжительность применения знака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1508 Кодекса по заявлению лица, считающего используемый им товарный знак или используемое в качестве товарного знака обозначение общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, товарный знак, охраняемый на территории Российской Федерации на основании его государственной регистрации или в соответствии с международным договором Российской Федерации, либо обозначение, используемое в качестве

товарного знака, но не имеющее правовой охраны на территории Российской Федерации, по решению федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности могут быть признаны общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, если этот товарный знак или это обозначение в результате интенсивного использования стали на указанную в заявлении дату широко известны в Российской Федерации среди соответствующих потребителей в отношении товаров заявителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку путем его регистрации в Российской Федерации может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на этот товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 1 статьи 1508 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, может быть подано в Палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 17 Административного регламента в подтверждение общеизвестности товарного знака заявитель имеет право представить документы, содержащие следующие сведения:

- об интенсивном использовании товарного знака или обозначения, в частности, на территории Российской Федерации. При этом по инициативе заявителя указываются: дата начала использования товарного знака, перечень населенных пунктов, где производилась реализация товаров, в отношении которых осуществлялось использование товарного знака или обозначения; объем реализации этих товаров; способы использования товарного знака или обозначения; среднегодовое количество потребителей товара; положение изготовителя на рынке в соответствующем секторе экономики и тому подобные сведения;

- о странах, в которых товарный знак или обозначение приобрели широкую известность;

- о произведенных затратах на рекламу товарного знака или обозначения (например, годовые финансовые отчеты);

- о стоимости (ценности) товарного знака в соответствии с данными, содержащимися в годовых финансовых отчетах;

- о результатах опроса потребителей товаров по вопросу общеизвестности товарного знака или обозначения, проведенного специализированной независимой организацией, которые могут быть оформлены с учетом рекомендаций, размещенных на интернет-сайте Роспатента.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в

отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Пункт 1 статьи 1538 Кодекса указывает на то, что коммерческим обозначением индивидуализируются торговые, промышленные и другие предприятия.

При этом положениями статьи 132 Кодекса определено, что предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1539 Кодекса существование исключительного права на коммерческое обозначение зависит от определенных условий. Так, коммерческое обозначение должно индивидуализировать предприятие, обладать достаточными различительными признаками и быть известным на определенной территории в результате его применения правообладателем. Кроме того, исходя из положений пункта 1540 Кодекса, исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на

основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены,

взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В результате рассмотрения возражения от 09.07.2021 коллегией Палаты по патентным спорам установлено следующее.

Ни Кодекс, ни Административный регламент ОИ не содержат конкретного и/или исчерпывающего перечня документов, необходимых для принятия решения об общеизвестности обозначения или товарного знака.

Рассмотрение вопроса об общеизвестности обозначения или товарного знака инициируется, в соответствии с Кодексом, лицом, считающим общеизвестным используемое им обозначение или товарный знак. При рассмотрении такого заявления в распоряжении Роспатента имеются представляемые заявителем по его усмотрению сведения и материалы, достоверность которых предполагается. Дата, с которой испрашивается общеизвестность обозначения или товарного знака, указывается заявителем.

С учетом сказанного, в результате анализа совокупности сведений и материалов, представленных Обществом с ограниченной ответственностью «Рона» в рамках делопроизводства по заявлению от 22.10.2020, обозначение «» было признано общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком с 01.04.2016 в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения».

Предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку оспаривается лицом, подавшим возражение от 09.07.2021, в связи с отсутствием, по его мнению, общеизвестности обозначения «» на 01.04.2016, а

также в связи с несоответствием произведенной регистрации требованиям пункта 1 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Анализ соответствия оспариваемого общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Словесный элемент «АПТЕКА» входящий в состав признанного общеизвестным товарным знаком обозначения «» (свидетельство №220) представляет собой видовое наименование любых аптечных организаций. В свою очередь под аптечной организацией понимается структурное подразделение медицинской организации, осуществляющей розничную торговлю лекарственными препаратами, в том числе дистанционным способом, хранение, перевозку, изготовление и отпуск лекарственных препаратов для медицинского применения в соответствии с положениями Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств". В соответствии с указанным определением слово «АПТЕКА» в отношении «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения», для которых обозначение «» признано общеизвестным, является общепринятым наименованием вида торгового предприятия.

Вместе с тем, правовая природа общеизвестного товарного знака не предполагает какого-либо изъятия из объема правовой охраны, обозначение рассматривается как целая и неделимая композиция, в заявленном правообладателем варианте исполнения, учитывая цветовые, шрифтовые и композиционные особенности выполнения каждого элемента, которые в совокупности образуют запоминающееся, узнаваемое обозначение.

Данное утверждение обосновывается регистрационной практикой общеизвестных товарных знаков Российской Федерации, на которую ссылается правообладатель, а именно предоставление правовой охраны обозначениям

« Альфа-Банк»,

«»,

«Третьяковская галерея»,

», «ozon.ru»,



« » по свидетельствам №№152, №197, 184, 176, 91 в целом. Неохраняемые по общему правилу элементы «галерея», «банк», «почта», «.RU» в них входят в объем правовой охраны.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, об уникальности и единичности перечисленных организаций, то с данным доводом следует согласиться, отметив при этом, что тем не менее банков, театров и галерей с иными индивидуализирующими элементами в составе названия на территории России тысячи, при этом совпадение «слабого» элемента не приводит к вероятности их смешения и не наделяет правообладателя исключительным правом на слова «банк», «театр», «почта» в отдельности от иных словесных и изобразительных элементов.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого общеизвестного товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ соответствия оспариваемого общеизвестного товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Несоответствие товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса как зарегистрированного в нарушение права иного лица на коммерческое обозначение может быть установлено при наличии перечисленных ниже признаков:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации коммерческим обозначением (его отдельными элементами), представляющим собой средство индивидуализации предприятия;
- право на коммерческое обозначение должно возникнуть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;
- деятельность предприятия, реально осуществляемая под коммерческим обозначением, однородна товарам (услугам), приведенным в перечне оспариваемого товарного знака.

При этом существование исключительного права на коммерческое обозначение зависит от определенных условий: оно должно индивидуализировать предприятие, обладать достаточными различительными признаками и быть

известным на определенной территории в результате его применения правообладателем. Должна быть установлена вся совокупность вышеназванных условий (см. положения статей 1539, 1540 Кодекса).

Согласно доводам лица, подавшего возражения, право на коммерческое обозначение «» возникло в 2013 году.

Анализ документов, представленных лицом, подавшим возражение, показал следующее.

Согласно представленным акту и квитанции [7] по заказу ООО «Мир Офиса» 30.10.2013 была изготовлена и размещена вывеска «» на здании, расположенном по адресу Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, д.63.

Однако представленные акт об изготовлении и монтаже вывески, а также квитанция, свидетельствующая об оплате соответствующих работ, могут служить подтверждением изготовления и монтажа вывески в 2013 году, но не свидетельствуют о дальнейшем пребывании светового короба в таком же исполнении, на том же месте в более поздние даты. При этом, коллегия обращает внимание на то, что право на коммерческое обозначение утрачивается, если оно не используется его владельцем более чем в течении одного года. Следовательно, для вывода о наличии права на коммерческое обозначение «» у ООО «Мир Офиса», необходимо удостоверение факта расположения на нем соответствующей вывески начиная с 2013 года за каждый год до настоящего времени.

При этом, исходя из представленных финансовых документов и лицензии (8, 10), выданной ООО «Мир Офиса, на оказание фармацевтической деятельности по указанному выше адресу, начиная с апреля 2014 года осуществлялась фактическая деятельность, связанная с предоставлением аптечных услуг.

Так, ООО «Мир офиса» (Покупатель) с 01 мая 2015 заключил договор поставки с АО НПК «Катрен» (Поставщик) о принятии обязательств по выдаче заказов с сайта www.apteka.ru в аптеке Покупателя, расположенной по адресу город

Кузнецк, улица Белинского, дом 63, при этом в пункте 7 договора указано наименование пункта аптеки «Витаэкспресс» (9). В подтверждение исполнения указанного договора представлены товарные накладные от 28.07.2015, 14.08.2015, 19.09.2015, 30.10.2015, 17.11.2015, 18.12.2015, 01.07.2016 до даты, на которую оспариваемый товарный знак признан общеизвестным, а также на более поздние даты 2016-2018 гг.

Также представлены приходно-кассовые ордера за период с 2015 по 2020 гг., свидетельствующие о торговой выручке принятой ООО «МИР ОФИСА» от организации «АПТЕКА Витаэкспресс», расположенной по адресу Пензенская область, город Кузнецк, ул. Белинского, д. 63. Кроме того, представлены кассовые чеки (z-отчеты) за 2020-2021 годы, в которых отсутствует указание на наименование аптеки (место расчетов: Аптечный пункт). Представленные до даты 01.04.2016 товарные чеки (2014-2015гг.) содержат следующее наименование организации (ООО «Мир Офиса» (Аптека Белинский)). Представленные счета-фактуры в большинстве своем отражают период позднее даты 01.04.2016, при этом присутствуют документы от 23.01.2016, 20.02.2016, 17.03.2016 свидетельствующие о поставке грузополучателю «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», г. Кузнецк, ул. Белинского, д.63 лекарственных препаратов, при этом покупателем является ООО «Мир Офиса».

Таким образом, представленные документы (9) в совокупности свидетельствуют о поставке в адрес аптечного пункта по адресу г. Кузнецк, ул. Белинского, д.63 препаратов в качестве пункта выдачи, а в документах, выдаваемых покупателям (кассовые чеки), отсутствует указание на коммерческое обозначение «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС».

Обратившимся с возражением лицом представлены также заявления от работников и покупателей, которые в присутствии нотариуса заявили, что знакомы с аптекой «ВИТАЭКСПРЕСС», находящейся по адресу Россия, Пензенская область, город Кузнецк, улица Белинского, д.63 с 2014 года по настоящее время.

Коллегия оценивает представленные нотариально заверенные заявления (11) и представленный аналитический отчет (13) компании «Аналитическая социология»

«Характер известности обозначения «», использующегося для названия аптеки на улице Белинского дом 63 в городе Кузнецк Пензенской области» как документы, способные подтвердить известность обозначения «» на определенной территории, в то время как первостепенно необходимый факт возникновения самого права на коммерческое обозначение как имущественный комплекс не является доказанным в связи со следующим.

Коллегия обращает внимание, что лицом, подавшим возражение, не были представлены материалы (например, договор аренды, свидетельство о государственной регистрации права собственности и др.), которые доказывали бы, что предприятие - аптечный пункт, под вывеской «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», расположенный по адресу Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, д.63, принадлежал ООО «Мир Офиса» или использовался на основе договора аренды как по состоянию на 2013 год, так и на более поздние даты, в то время как наличие права на имущественный комплекс необходимо подтверждать за каждый год использования коммерческого обозначения.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о наличии у него исключительного права на коммерческое обозначение «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», используемое для принадлежащего ему аптечного пункта, расположенного по адресу Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, д.63 – не доказан.

При этом, коллегия обращает внимание, что документы об известности обозначения «» (аналитический отчет и заявления покупателей и работников аптеки) не могут подменять собой правоустанавливающие документы относительно имущественного комплекса как такового.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку по свидетельству №220 оспаривается лицом, подавшим возражение от 09.07.2021, в

связи с отсутствием, по его мнению, общеизвестности обозначения «  » на 01.04.2016.

При этом основные доводы лица, подавшего возражения, сводятся к следующим основаниям:

- недоадекватность представленных сведений и документов для вывода о признании общеизвестности обозначения «  » на 01.04.2016;

- характер использования обозначения «АПТЕКА ВИТА» менялся, в связи с чем отсутствуют основания для признания именно обозначения «  » общеизвестным на территории Российской Федерации товарным знаком;

- невозможность признания общеизвестности обозначения «  », в то время как его основным «сильным» индивидуализирующим элементом является слово «ВИТА», которое используется иными производителями в области услуг аптечных организаций и обладает слабой различительной способностью.

Рассматриваемое обозначение было признано общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком решением Роспатента от 21.12.2020, принятого на основании следующих документов: перечень участников Группы компаний «ВИТА» [1]; - перечень аптек сети «ВИТА» [2]; - справка о вхождении сети аптек «ВИТА» в число крупнейших аптечных сетей [3]; - распечатка сведений о средствах индивидуализации, принадлежащих заявителю [4]; - примеры использования средств индивидуализации при оформлении аптек «АПТЕКА ВИТА» за период 01.01.2006-01.04.2016 гг. [5]; - учредительные документы родственных компаний [6]; - справка о количестве аптек, действующих под обозначением «АПТЕКА ВИТА» за период 01.01.2001-01.04.2016 гг. [7]; - примеры договоров закупки продукции [8]; - примеры договоров поставки продукции [9]; - документы, подтверждающие хозяйственную деятельность аптек сети «ВИТА» [10]; - справка о доходах аптечной сети «ВИТА» в период с 01.01.2001-01.04.2016 гг. [11]; - справка о распределении аптек сети «ВИТА» по регионам РФ [12]; - отчет об анализе рынка услуг розничной торговли лекарственными средствами [13]; - примеры упоминания аптек сети «ВИТА» в средствах массовой информации [14]; - сведения об учреждении РААС и

Ассоциации «Аптечная Гильдия» [15]; - справка о размере затрат на рекламу аптек «ВИТА» [16]; - примеры рекламных публикаций [17]; - договор с ООО «Гримир» с исполнением [18]; - договор с ООО «Волчок-Логодизайн» с исполнением [19]; - копии наград [20]; - заключение № 103-2020 от 01.10.2020 г. [21]; - распечатка сведений о домене vitaexpress.ru [22]; - распечатка результатов поисковой выдачи на основании ретроспективного поискового запроса на сайте google.ru [23]. - результаты социологического опроса, проведенного Лабораторией социологической экспертизы Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук [24]; - пояснения к представленному социологическому опросу [25]; - дополнение к договору с ООО «Гримир» с исполнением [26].

Лицом, подавшим возражение, при первом заседании коллегии, состоявшемся 28.09.2021, подано ходатайство об ознакомлении с материалами административного дела. в порядке статьи 1508 Кодекса. Приложения 1-26 к заявлению о признании обозначения «  » общеизвестным товарным знаком были имплементированы в материалы административного дела по возражению против предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку по свидетельству №220, так как именно они должны быть исследованы в рамках проверки оспариваемого общеизвестного товарного знака на соответствие положениям пункта 1 статьи 1508 Кодекса. Лицо, подавшее возражение, было ознакомлено с материалами приложений 1-26 к Заявлению посредством выдачи на руки электронного носителя и печатных копий приложений в объеме 3370 листов.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, признание общеизвестности основано на документах, которые были представлены в рамках иных дел при оспаривании предоставления правовой охраны обозначения « **ВИТАЭКСПРЕСС** », которым в дальнейшем была дана оценка Судом по интеллектуальным правам (дело СИП-138/2020), причем было установлено, что эти документы не позволяют установить известность ООО «Рона» в качестве лица, оказывающего услуги аптек с

использованием словесного элемента «ВИТА», а соответственно, не могут доказывать факт общеизвестности обозначения «».

Коллегия поясняет, что часть из представленных в материалы административного дела документов действительно была представлена в ряде иных дел, где ООО «РОНА» являлось участником административного спора, а затем и судебного разбирательства (дело СИП-138/2020; №СИП-717/2020, СИП-1074/2020), однако лицо, подавшее возражение, участником спора по делам №СИП-717/2020, СИП-1074/2020 стороной спора не являлось, и поэтому выводы, сделанные в рамках рассмотрения указанных дел, не анализируются коллегией при рассмотрении настоящего спора, так как не носят преюдициального характера.

При этом лицо, подавшее возражение, обращает внимание на следующие выводы суда в рамках дела СИП-138/2020: «вывод о количестве аптек «ВИТА» (616 аптек, для маркировки которых использовались обозначения со словесным элементом «ВИТА», в том числе 525 аптек «ВИТА экспресс») основан лишь на тексте возражения перечне действующих по состоянию на 01.08.2016 аптек сети «ВИТА» (т. 5 л.д. 42-75), содержащаяся в котором информация является односторонней и не подкреплена какими-либо документами, объективно подтверждающими факты существования таких аптек и нахождения их по указанным адресам (документы, свидетельствующие о наличии права собственности или о предоставлении помещений в аренду, и пр.); документ под названием «выручка» (т. 6 л.д. 11-13), обозначенный как приложение 9 (справка о размере затрат на рекламу аптек «ВИТА»), не подписан, является односторонне составленным и не корреспондирует с иными материалами дела, в связи с чем не может быть признан обладающим доказательственным значением; наличие действующих лицензий ООО «РОНА» на осуществлении фармацевтической деятельности не может подтверждать фактическое осуществление такой деятельности, в том числе ее масштабы; договоры оказания услуг по разработке брендбука и на разработке дизайна рекламных и других представительских услуг, изготовлению рекламных материалов, заключенные обществом «Рона» с обществами «Гримир» и «Волчок-Логодизайн», сами по себе не свидетельствуют о

ведении деятельности по реализации лекарственных средств через аптечные учреждения; копии страниц печатных источников информации (т. 5 л.д. 23—41) содержат информацию, касающуюся истории фармацевтических предприятий г. Самары и Самарской области, и не содержат сведений о конкретных юридических лицах, входящих в одну группу лиц с обществом «Рона»; Включение аптечной сети «ВИТА» в рейтинги в отсутствие иных объективных доказательств также не может подтверждать широкую известность этой сети потребителям, учитывая незначительную долю рынка (1.1%) и отсутствие возможности идентифицировать, какие лица входили на момент составления рейтинга в аптечную сеть, поименованную как «ВИТА» (Решение от 11.09.20 по делу СИП-138/2020 стр. 45-48).

В рамках указанного дела суд также подчеркивал отсутствие в деле документов, подтверждающих функционирование аптек под каким-либо конкретным наименованием; документов свидетельствующих о широкой географии распространения аптек «ВИТА», принадлежащих лицам, осуществляющим деятельность в составе одной группы лиц с обществом «Рона».

Коллегия проанализировала все представленные документы (1-26) и выявила, что значительная их часть, а именно приложения 8-10, 13, 17, 20-21, 24-26, не только ранее не были представлены ни в материалы иных административных дел между теми же сторонами, ни в материалы Суда по интеллектуальным правам, но также устраняют перечисленные лицом, подавшим возражение, замечания Суда и позволяют прийти к тем выводам которые сделаны в решении Роспатента о государственной регистрации обозначения «» в качестве общеизвестного на территории Российской Федерации товарного знака по свидетельству №220.

Так, ООО «Рона» представлены примеры документов, подтверждающих ведение хозяйственной деятельности по оказанию услуг аптек аффилированными лицами, подтверждающие оказание услуг аптек [10], на примере ее участников: ООО «Мост», ООО «Стелла», ООО «Стрела», ООО «Цефей», ООО «Юпитер», ООО «Искра», ООО «Вега», ООО «Виктория», ООО «Итал» в период времени,

предшествующий дате, на которую испрашивается признание заявленного обозначения общеизвестным товарным знаком на территории Российской Федерации. Участниками перечисленных юридических лиц выступают Карпачева Татьяна Александровна, Яньков Евгений Игоревич, то есть одни и те же лица, в силу чего они являются аффилированными компаниями.

Кроме того с заявлением представлены апостилированные и нотифицированные свидетельства Республики Кипр о регистрации в качестве юридического лица а также о составе учредителей частной акционерной компании с ограниченной ответственностью «Никсей Холдингз Лимитед», которая в свою очередь является учредителем ООО «АСТРА», ООО «Рона», ООО «Вита Лайн». Согласно представленному свидетельству в отношении компании Никсей Холдингз лимитед, учредителями указанной организации являются две другие компании (ЛЕКСИН Аффилиейтс С.А. и Долл Трейд ЛТД), которыми в свою очередь владеют Т.А. Карпачева и Е.И. Яньков. Следовательно, перечисленные выше компании на основании представленных учредительных документов, являются аффилированными друг другу и образуют группу.

Представленные материалы демонстрируют цепочку осуществления хозяйственной деятельности от момента закупки лекарственных средств до распределения их по компаниям, входящим в группу, а также реализации конечному потребителю. Так, представлены договоры поставки продукции ООО «Вита ЛАЙН» в адреса аптек, арендуемых ООО «Мост», ООО «Стелла», ООО «Стрела», ООО «Цефей», ООО «Юпитер», ООО «Искра», ООО «Вега», ООО «Виктория», ООО «Итал», ООО «Астра». По некоторым адресам продемонстрированы кассовые чеки, в которых содержится наименование аптеки «ВИТА» (город Самара, улица Новосадовая, д.184; город Самара, улица Георгия Дмитрова, д.117).

Кроме того, в подтверждение использования обозначения ВИТА представлены документы от ООО «АСТРА» с ООО «Информ-бюро» о подключении к системам электронной аптеки аптечных пунктов ООО «АСТРА», которые поименованы в рамках соглашения как «АПТЕКА ВИТА».

Размещение вывесок с нанесением комбинированного обозначения «АПТЕКА ВИТА» продемонстрировано в рамках приложений к договорам аренды в отношении нежилых помещений по следующим адресам: город Пенза, Кижеватова, д.8 - ООО «СТРЕЛА»; г. Канаш, проспект Ленина, д.11, пом.9 - ООО «ЦЕФЕЙ»; г. Волгоград, ул. Титова, 36 - ООО «Юпитер»; г. Саранск, Пролетарский район, ул. Коваленко, д.19а - ООО «ИСКРА»; Волгоградская область, рабочий поселок Городище, пр-т Ленина, 8а, комната №3 - ООО «Вега»; г. Самара, Кировский район, ул. Победы, д.123 - ООО «Виктория»; Самарская область, город Тольятти, ул. Мира, д.71 - ООО «Итал».

Согласно отчету об анализе рынка услуг розничной торговли лекарственными средствами [13], подготовленному ФАС России, доля аптек заявителя под обозначением «АПТЕКА ВИТА» в 2008 году составляла от 36% до 56% от общего числа аптек в городах. Заявителем также приведены договоры закупки и поставки продукции [8], [9], в отношении которой оказываются заявленные услуги 35 класса МКТУ.

Заявителем также предоставлена информация о географии использования заявленного обозначения [12]. Заявленное обозначение «» по состоянию на 01.04.2016 использовалось заявителем в г. Москве и Московской области, г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области, а также в 14 регионах Российской Федерации: Республика Башкортостан – 43 аптеки; Волгоградская область – 47 аптек; Воронежская область – 4 аптеки; Свердловская область – 3 аптеки; Республика Татарстан – 25 аптек; Республика Мордовия – 77 аптек; Нижегородская область – 41 аптек; Пензенская область – 43 аптек; Самарская область – 250 аптек; Саратовская область – 61 аптек; Ульяновская область – 71 аптек; Челябинская область – 4 аптек; Чувашская Республика – 26 аптек; Ярославская область – 4 аптек. Анализ вышеуказанных материалов показывает широкую территорию оказания заявленных услуг 35 класса МКТУ, охватывающую большую часть Российской Федерации.

Также из материалов [11] следует, что в результате осуществления предпринимательской деятельности доходы аптечной сети «ВИТА» в период с

01.01.2001 по 01.04.2016 составили: 2001 г. – 166 622 853 рубль; 2002 г. – 439 599 031 рубль; 2003 г. – 678 580 264 рубль; 2004 г. – 929 534 484 рубль; 2005 г. – 1 234 361 122 рубль; 2006 г. – 1 686 347 230 рублей; 2007 г. – 2 296 054 140 рублей; 2008 г. – 2 727 956 094 рубль; 2009 г. – 2 861 295 081 рубль; 2010 г. – 2 793 516 025 рублей; 2011 г. – 3 019 205 578 рублей; 2012 г. – 3 312 690 337 рублей; 2013 г. – 3 459 055 636 рублей; 2014 г. – 3 505 819 870 рублей; 2015 г. – 4 397 561 363 рубль; 2016 г. – 3 274 256 248 рублей. Общий размер дохода заявителя за указанный период составил 36 782 455 356 рублей.

Представленными документами до даты испрашиваемой общеизвестности товарного знака осуществлялся ряд рекламных программ на сайтах samru.ru (статьи от 22.09.2006 г., 06.11.2007 г., 16.11.2007 г.), 63.ru (статьи от 10.06.2008 г., 06.12.2011 г.), kp.ru «Комсомольская правда» (статьи от 05.04.2008 г., 02.01.2013 г., 25.11.2014 г., 25.03.2015 г., 30.06.2015 г.), <https://volga.news> (статьи от 01.07.2013 г., 01.08.2013г.), Пресс-релиз совместно с Совкомбанком <http://www.pressrelease.ru/branches/medicine/3195e4eb52a33> (08.07.2014), trisosny.ru (статьи от 08.09.2015 и 13.08.2015), Первый Ульяновский портал 1UL.ru (статья от 15.01.2016). В печатных СМИ – «ВЕДОМОСТИ» (статьи от 20.02.2008 г., 11.12.2008 г., 24.08.2010 г.). На телевидении и радио сеть аптек «ВИТА» упоминалось Телерадиокомпанией «ТЕРРА» (статьи от 19.03.2015 г. и 19.03.2015 г.) и на Новокуйбышевском телевидении (статья от 22.03.2016 г.). Также среди примеров рекламных публикаций [17] фигурируют: рекламно-информационный макет аптечной сети «Вита», размещенный в выпуске № 2 издания «Диспансерная карта «Я и мой малыш» (август 2005 г.); Аптечный вестник «Вита» № 5(58) май 2005 г. (выходит ежемесячно с 2000 г. (свидетельство о регистрации СМИ ПИ №7 – 0007 от 6 апреля 2000 г.); Рекламно-информационный макет аптечной сети «Вита» в выпуске № 2 журнала «Личный врач» за 2010 г. Одновременно продвижение услуг сети «АПТЕК ВИТА» осуществлялось через интернет-сайт, расположенный по адресу <https://vitaexpress.ru> [22], зарегистрированный на имя заявителя. Представлен также ретроспективный поисковый запрос на сайте google.ru,

отображающий сведения о содержании страниц указанного сайта за период с 26.12.2007 по 01.04.2016 гг. [23].

В подтверждение вывода о приобретенной общеизвестности комбинированного обозначения «» приняты также награды в области маркетинга и рекламы «БРЕНД ГОДА-2004», которая вошла в международную систему EFFIE. В том же году «АПТЕКА ВИТА» была признана «НАРОДНОЙ МАРКОЙ» 2004 года. В 2005 году заявитель награжден дипломом III степени Торгово-промышленной палаты Самарской области в номинации «БРЕНД-ОЛИМП» «Лучшее предприятие Самарской области».

Следует отметить также, что для доказательства узнаваемости обозначения «» представлен опрос общественного мнения [24], [25], проведенный Лабораторией социологической экспертизы Института социологии Российской академии наук с целью определить уровень известности заявленного обозначения «» на сегодняшний день и в ретроспективном анализе на 01.04.2016 с точки зрения потребителей в отношении заявленных услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения».

Из представленных данных можно сделать следующие выводы:

1. обозначение «» известно большинству потребителей услуг по продаже лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения (59%).

Подавляющее большинство опрошенных (96%) ассоциируют тестируемое обозначение с такими услугами, как продажа лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения.

Подавляющее большинство респондентов (86%) идентифицировали лицо, предоставляющее услуги под тестируемым обозначением, назвав в качестве такового компанию заявителя. Кроме того, подавляющее большинство потребителей (87%) верно определили и правообладателя тестируемого обозначения

– компанию ООО «РОНА». Большинство опрошенных (47%) к настоящему времени уже пользовались услугами, маркированными тестируемым обозначением.

2. Отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 01.04.2016, большинство потребителей (56%) посчитали, что данное обозначение и на тот момент было им уже известно. Подавляющее большинство респондентов (93%), отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 01.04.2016, верно ассоциировали тестируемое обозначение с такими услугами, как «продажа лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения». Подавляющее большинство опрошенных (85%) в этом же ретроспективном контексте правильно идентифицировали компанию производителя услуг под тестируемым обозначением, назвав в качестве таковой компанию заявителя. Подавляющее большинство потребителей (85%) посчитали, что на дату 01.04.2016 они также назвали бы правообладателем тестируемого обозначения заявителя, что соответствовало бы действительности. На дату 01.04.2016 большинство респондентов (48%) уже имели опыт покупки услуг под данным обозначением.

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, представило исследование, проведенное компанией Левада-центр - «Восприятие потребителями услуг по продаже лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения обозначений «» (товарный

знак №690960) и «» (общеизвестный товарный знак №220), содержащее противоположные выводы относительно известности обозначения «».

При ответе на вопрос о годе первого знакомства с обозначением , 81 % опрошенных ответили, что данное обозначение им не известно. При ответе на вопрос об источнике происхождения услуг под обозначением «», в том числе на дату 01.04.2016 года, с ООО «Рона» провели ассоциации только 0,1, 0, 3 % опрошенных (на ретроспективную

дату и на дату проведения опроса соответственно). То есть большинство потребителей не смогли назвать компанию, которой принадлежит обозначение

«  ».

Таким образом, в материалах дела по проверке соответствия произведённой регистрации общеизвестного товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1508, присутствуют социологические исследования, в результате которых получены противоположные выводы.

Также лицом, подавшим возражение, выражено мнение о недостоверности данных социологического опроса, проведенного Институтом социологии РАН, в доказательство чего приведена соответствующая рецензия и отзыв (36, 37).

В отношении указанного довода следует отметить, что коллегией не могут быть сформулированы выводы относительно достоверности или недостоверности представленных документов, так как подобная оценка не относится к компетенции Роспатента.

Противоречивость результатов исследований, представленных обеими сторонами, объяснена в материалах (36, 37, 44, 45, 47, 48) и обосновывается различной методологией и целями исследований.

Вместе с тем вывод о признании обозначения общеизвестным основан не только на результатах социологического исследования, а на всей совокупности представленных доказательств (1-26), включая представленные сведения о широкой географии распространения сети аптек, подтвержденные, в том числе представленными договорами аренды, присутствием информации об аптеках Вита в массовых СМИ, наградами в адрес ООО «Рона», сведениями о доходах, получаемых в результате оказания испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ, а также доказательствами о значительной доле сети аптек «ВИТА» группы аффилированных с ООО «Рона» компаний на рынке аптек Российской Федерации.

Указанное свидетельствует о правомерности выводов Роспатента в рамках принятия решения о регистрации обозначения «  » в качестве общеизвестного на территории Российской Федерации товарного знака с 01.04.2016.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, об изменении характера использования обозначений при оказании аптечных услуг, а именно использование ООО «РОНА» и другими, входящими с ней в группу компаниями следующих вариантов обозначений:

ВИТА,



то в ответ на данный довод правообладателем представлено Заключение Лаборатории социологической экспертизы №58-2021 от 03.06.2021. Участникам опроса

демонстрировались следующие обозначения:



В результате проведенного опроса мнения потребителей 60% опрошенных посчитали, что демонстрируемые обозначения используются одной аптечной сетью, при этом в зависимости от вида вывески от 45 до 77 % опрошенных оценили словесный элемент «ВИТА» как позволяющий отличить аптеку с данным обозначением от других аптек.

Остальные сведения, изложенные в указанном опросе, представляют собой исследование сходства между используемыми ООО «РОНА» обозначениями и товарным знаком «ВИТАЭКСПРЕСС» по свидетельству №703109 (принадлежащим ООО «Мир Офиса»).

Учитывая изложенное представленное Заключение представляет интерес только в контексте различительной способности словесного элемента «ВИТА», который, согласно мнениям потребителей, способен выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака, а также в контексте восприятия потребителями всех исследуемых обозначений как используемых одним коммерческим источником.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о недостоверности выводов Заключения №58-2021, то коллегия повторно указывает на отсутствие у нее

компетенции по оценке достоверности представленных документов. Также оценка разных методов исследования может быть проанализирована в рамках представленных обеими сторонами спора рецензиями и отзывами на Заключение №58-2021 (приложения 28, 23).

Принимая во внимание, что в отчете не анализировался вопрос сходства

между собой обозначений , , ,

, , используемых аффилированными с ООО «Рона»

лицами и оспариваемым общеизвестным товарным знаком «», а также вопрос о возможности, несмотря на изменения в дизайне логотипов, ассоциировать указанные обозначения с одним и тем же источником происхождения, то коллегии следует установить указанные обстоятельства.

Сопоставляемые обозначения в двух случаях содержат словесный элемент «ВИТА» в словесном и комбинированном виде отдельно, а в остальных вариантах исполнения содержат оба словесных элемента «АПТЕКА ВИТА». Присутствие в большинстве используемых обозначений тождественных словесных элементов, позволяет сделать вывод о высокой степени сходства обозначений

«, , » близкой к тождеству.

Особо следует обратить внимание на графическое сходство трех

используемых обозначений «, ,

», которые отличаются друг от друга только цветовым решением.

Принимая во внимание семантическое, фонетическое сходство сопоставляемых, используемых одной и той же группой лиц обозначений

« , , ,  » на протяжении длительного периода времени, а также учитывая особенности рынка, которые содержат примеры ребрендинга логотипов, коллегия полагает, что отличия в цветовом исполнении, а также в композиционном исполнении не могут свидетельствовать об изменении индивидуализирующей способности тех же самых словесных элементов, так как изменение цветового решения никак не влияет на различительную способность обозначения в целом.

Таким образом, использование в представленных доказательствах известности обозначения « ,  » или «  » должно рассматриваться как использование одного и того же обозначения, поскольку изменение цветового фона не влияет на различительную способность композиционно-тождественного обозначения в целом.

В то же время обозначения «  » и «  » хотя и не являются композиционно-тождественными, так как в них слово «ВИТА» занимает отличное пространственное положение, однако присутствие в этих обозначениях одинаковых словесных элементов «АПТЕКА ВИТА» способствует ассоциированию их друг с другом и соответственно с одним источником происхождения. Указанные выводы подтверждены также проанализированным выше опросом, в котором потребители пришли к выводу об использовании сопоставляемых обозначений связанной группой лиц.

Кроме того, коллегия обращает внимание на то, что единичное использование отдельными организациями, входящими в одну группу с компанией «Рона», ранее

используемых вариантов обозначений ,  не опровергает факта интенсивного и длительного использования остальными аффилированными с ООО

«РОНА» лицами следующих близких к тождеству обозначений



Что касается замечаний лица, подавшего возражение, о том, что в Заключении Лаборатории социологической экспертизы №58-2021 от 03.06.2021 не исследованы обстоятельства, возникшие на дату 01.04.2016, то коллегия не усматривает в данном случае необходимости в подобном ретроспективном вопросе, так как речь идет не об обозначении, признанным общеизвестным, а о ранее используемых ООО «Рона» обозначениях в совокупности.

Таким образом, проанализированное изменение характера использования обозначения не является основанием для признания оспариваемого общеизвестного товарного знака не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о «слабом» словесном элементе «ВИТА», ввиду его использования многими хозяйствующими субъектами, коллегия установила следующее.

Коллегия проанализировала представленный заявителем перечень товарных знаков в состав которых вошел словесный элемент «Вита», а также представленные сведения о наличии более 3000 аптек с наименованием «Вита», однако полагает, что данные сведения носят декларативный характер, так как не доказывают фактического использования обозначения «ВИТА» перечисленными хозяйствующими субъектами, равно как и не могут отображать масштаб такого использования.

В целях признания элемента «ВИТА» неохраноспособным лица, использующие в своей хозяйственной деятельности этот словесный элемент, могут обратиться с коллективным возражением против предоставления правовой охраны оспариваемому общеизвестному товарному знаку, одновременно представив доказательства использования словесного элемента в деятельности каждого обратившегося лица. В таком случае обозначение может быть признано вошедшим во всеобщее употребление для определенной сферы деятельности. Таких возражений как на дату рассмотрения заявления о признании обозначения

общеизвестным, так и на дату вынесения заключения Палаты по патентным спорам не подавалось и не рассматривалось, следовательно, коллегия исходит из наличия индивидуализирующей способности словесного элемента «ВИТА».

Довод правообладателя о том, что слово «ВИТА» является слабым, представляется несостоятельным, поскольку этот элемент входит в состав зарегистрированного на имя лица, подавшего возражение, товарного знака («ВИТАЭКСПРЕСС» по свидетельству №703109), в качестве единственного индивидуализирующего элемента.

Отсутствуют также возражения против предоставления правовой охраны каким-либо из товарных знаков ООО «Рона» со стороны компании «АПТЕКА ВИТА», фирменной стиль которой (исключительное право на промышленный образец № 72908 «»), согласно доводам возражения, заимствовал правообладатель оспариваемого общеизвестного товарного знака. Однако, принимая во внимание, что указанный промышленный образец не является противопоставлением в настоящем деле, а приведен среди прочих для демонстрации количества хозяйствующих субъектов, использующих словесный элемент «Вита», следует пояснить, что промышленный образец не предполагает предоставления правовой охраны в отношении словесных элементов.

Кроме того, важно отметить индивидуализирующую способность не только словесных элементов оспариваемого общеизвестного товарного знака, но и высокую различительную способность его изобразительного элемента, который является самостоятельным объектом правовой охраны в рамках товарного знака «» по свидетельству № 581950 (приоритет от 08.05.2015) ООО «Рона». Правообладателю оспариваемого общеизвестного товарного знака №220 принадлежат также товарные

знаки «», «», «», «», «», по свидетельствам №845004, 707946, 704556, 704555, 704554, в состав которых также входит используемый в общеизвестном товарном знаке изобразительный элемент.

Учитывая изложенное, коллегия не может согласиться с доводом лица, подавшего возражение, о слабой различительной способности словесного элемента «ВИТА» ввиду его использования в области аптечных услуг, так как установление подобных обстоятельств осуществляется в ином процессуальном порядке (см. положения статей пункта 1 (2) статьи 1483 и 1512 Кодекса).

Следовательно, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса.

Что касается представленных лицом, подавшим возражение, сведений о вывесках, размещенных на некоторых из аптек, группы аффилированных с ООО «Рона» лиц, коллегия отмечает, что не представляется возможным установить достоверность сведений, размещённых на Google или Yandex картах, следовательно, данные документы не могут служить надлежащим доказательством.

Отдельно коллегия обращает внимание, что представленные лицом, подавшим возражение, отчет компании «Аналитическая социология» относительно характера сравнительного восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС», обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», а также товарного знака «ВИТА сервис» среди потребителей России, а также известность указанных обозначений потребителю; Заключение «Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) по результатам проведенного в 2018 году социологического исследования



относительно восприятия потребителями обозначений «» и «», то данные исследования проведены в отношении обозначений, которые не являются предметом настоящего спора. Также представленный лицом, подавшим возражение, отчет «Характер сравнительного восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» по свидетельству №703109 и общеизвестного товарного знака №220 среди потребителей России» компании «Аналитическая социология» по большей части посвящен исследованию сходства сопоставляемых обозначений, в то время как в настоящем рассмотрении не требуется установления таких обстоятельств.

Учитывая изложенное, указанные аналитические отчеты не подлежат применению в настоящем деле, в котором объектом исследования является общеизвестный товарный знак по свидетельству №220.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.07.2021, оставить в силе правовую охрану общеизвестного товарного знака по свидетельству №220.