

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ПАО Сбербанк (далее – заявитель), поступившее 13.03.2023, на решение от 24.11.2022 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2021119782/28, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ и устройство предоставления клиенту сервиса посредством виртуального ассистента”, совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 26.09.2022, в следующей редакции:

“1. Способ предоставления клиенту по меньшей мере одного сервиса, выполняемый по меньшей мере одним вычислительным устройством, содержащий этапы, на которых:

- получают запрос на предоставления по меньшей мере одного сервиса;

- преобразуют полученный запрос в текстовую информацию;
- классифицируют методом вероятностного распределения текстовую информацию посредством модели, содержащей два классификатора, причем один классификатор обучен на размеченных текстовых данных, содержащих запросы на предоставление сервисов, предоставляемых физическим лицам (ФЛ), а второй классификатор обучен на размеченных текстовых данных, содержащих запросы на предоставление сервисов, предоставляемых юридическим лицам (ЮЛ), при этом выбирают класс с максимальным значением вероятности;
- на основе полученного класса определяют, что для предоставления сервиса клиенту необходимо быть представителем ЮЛ;
- определяют, что клиент является представителем ЮЛ;
- на основе класса определяют сервис, который следует предоставить клиенту и предоставляют упомянутый сервис клиенту.

2. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что дополнительно содержит этапы, на которых:

- преобразуют текстовую информацию в последовательность токенов;
- преобразуют последовательность токенов в численный вектор фиксированной размерности.

3. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что дополнительно содержит этап, на котором определяют, что для ЮЛ, представителем которого является клиент, предоставление запрошенного сервиса разрешено.

4. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что дополнительно содержит этапы, на которых:

- извлекают набор сущностей и их атрибуты из текстовой информации;
- уточняют параметры сервиса, который будет предоставлен клиенту, на основе извлеченного набора сущностей и их атрибутов.

5. Способ по п. 4, характеризующийся тем, что дополнительно содержит этапы, на которых:

- на основе набора сущностей определяют контекст текстовой информации;
- сравнивают набор сущностей с заданным набором сущностей для данного контекста текстовой информации для определения отсутствующих в текстовой информации сущностей;
- дополняют извлеченный набор сущностей отсутствующими сущностями на основе контекста текстовой информации.

6. Устройство предоставления клиенту по меньшей мере одного сервиса, содержащее по меньшей мере одно вычислительное устройство и по меньшей мере одно устройство памяти, содержащее машиночитаемые инструкции, которые при их исполнении по меньшей мере одним вычислительным устройством выполняют способ по пп. 1-5.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 24.11.2022 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенной группы изобретений по независимым пунктам 1, 6 формулы условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1, 6 формулы условию патентоспособности “новизна” в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ US 2019/0311375 A1, опубл. 10.10.2019 (далее – [1]);
- Кисляков А.Н., “Алгоритмы бинарной классификации на основе графов принятия решений в задачах кредитного скоринга”, опубл. 2021, найдено в сети Интернет <https://mss.pnzgu.ru/files/mss.pnzgu.ru/03121.pdf> (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило

возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, в частности, что известное из [1] решение не раскрывает признаки “классифицируют методом вероятностного распределения текстовую информацию посредством модели”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.07.2021) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- программы для ЭВМ;
- решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1, пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 49 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых. По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса,

заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

В соответствии с пунктом 51 Правил заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением. Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения. В ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

В соответствии с пунктом 59 Правил если в результате проверки соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5

статьи 1350 Кодекса, установлено, что наряду с совокупностью признаков, характеризующей изобретение, формула изобретения содержит характеристику иного решения, не являющегося изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, информационный поиск и проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения проводится в отношении изобретения, охарактеризованного признаками изобретения, приведенными в формуле изобретения, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности:

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;
- 4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является



технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 37 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 43 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, применяются следующие правила:

Для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;
- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);
- условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например,

приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

В соответствии с пунктом 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если этом необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

3) формула изобретения должна ясно выразить сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен способ предоставления клиенту по меньшей мере одного сервиса, выполняемый по меньшей мере одним вычислительным устройством (средство того же назначения) (реферат, фиг. 1А, 1В, абзац [0029] описания патентного документа [1]), включающий следующие признаки заявленного способа:

- получают запрос на предоставления по меньшей мере одного сервиса (клиент вводит запрос при помощи естественного языка или при помощи кнопки; абзацы [0030] - [0032] описания патентного документа [1]);

- преобразуют полученный запрос в текстовую информацию (запрос преобразуется в текстовый формат; абзац [0031] описания патентного документа [1]);

- текстовую информацию классифицируют методом вероятностного распределения (абзац [0050] описания патентного документа [1]);

- классифицируют текстовую информацию посредством модели (модель латентного семантического индексирования или модель латентного размещения

Дирихле или путем обработки закодированного текста нейросетью; абзац [0044], патентного документа [1]);

- модель содержит два классификатора (первый и второй классификаторы; абзацы [0092]-[0099], [0103]-[0110] описания патентного документа [1]).

- выбирают класс с максимальным значением вероятности (выбирают самый высокий балл (возможность или вероятность), отражающий соответствие узла запросу клиента; определяющий абзацы [0050], [0076]-[0080], [0085]-[0088] описания патентного документа [1]);

- на основе класса определяют сервис, который следует предоставить клиенту (абзацы [0076]-[0080], [0085]-[0088] описания патентного документа [1]);

- предоставляют упомянутый сервис клиенту (абзацы [0076]-[0080], [0085]-[0088] описания патентного документа [1]).

Отличием заявленного способа от известного из патентного документа [1] является то, что:

- один классификатор обучен на размеченных текстовых данных, содержащих запросы на предоставление сервисов, предоставляемых первой категории пользователей;

- второй классификатор обучен на размеченных текстовых данных, содержащих запросы на предоставление сервисов, предоставляемых второй категории пользователей (в решении по патентному документу [1] есть сведения об обучении классификаторов, однако отсутствуют сведения о том, что обучение происходит на основании запросов лиц разных категорий;

- на основе полученного класса определяют, что для предоставления сервиса клиенту необходимо быть представителем второй категории пользователей;

- определяют, что клиент является представителем второй категории (в решении по патентному документу [1] есть сведения о том, что пользователи

могут быть, в частности, юридическими лицами, вместе с тем, отсутствуют сведения о том, что осуществляют выбор между лицами с различными категориями для предоставления сервиса).

Следует при этом отметить, что можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, в том, что отнесение конкретной категории пользователей к физическому или юридическому лицу определяет их организационно-правовой статус, что характеризует хозяйственно-экономическую деятельность. Такие признаки характеризуют решения, не являющиеся изобретениями в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, и не учитываются при проведении информационного поиска и оценке патентоспособности (пункт 59 Правил).

Вместе с тем, как показано выше, в решении по патентному документу [1] отсутствуют сведения об: обучении классификаторов на размеченных текстовых данных, содержащих запросы на предоставление сервисов, предоставляемых различным категориям пользователей, выбор между категориями пользователей и предоставление сервиса определенной категории (что обеспечивает достижение указанного в описании технического результата, заключающегося в возможности использования разными категориями пользователей разных сервисов (веб-ресурсов)).

Следовательно, из приведенного в решении Роспатента источника информации [1] не известны сведения о всех признаках независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения.

Что касается источника информации [2], то он приведен в решении Роспатента для разъяснения значения термина “граф”.

Таким образом, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии заявленного решения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “новизна” не является правомерным.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного

изобретения по независимому пункту 6 формулы условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известно устройство для предоставления клиенту по меньшей мере одного сервиса, включающее следующие признаки заявленного устройства:

- наличие по меньшей мере одного вычислительного устройства (пункт 8 формулы патентного документа [1]);

- наличие по меньшей мере одного устройства памяти, содержащего машиночитаемые инструкции (пункт 8 формулы патентного документа [1]).

Отличием заявленного устройства от известного из патентного документа [1] является то, что машиночитаемые инструкции, при выполнении их вычислительным устройством, обеспечивают выполнение способа по пункту 1 формулы (как было отмечено выше, при оценке соответствия заявленного способа по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “новизна”, из патентного документа [1] не известен ряд признаков способа предоставления клиенту по меньшей мере одного сервиса).

Следовательно, из приведенного в решении Роспатента источника информации [1] не известны сведения о всех признаках независимого пункта 6 формулы заявленного изобретения.

Таким образом, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии заявленного решения по независимому пункту 6 формулы условию патентоспособности “новизна” не является правомерным.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть следующее.

В качестве решения по независимому пункту 1 формулы заявлен способ предоставления клиенту по меньшей мере одного сервиса.

В качестве решения по независимому пункту 6 формулы заявлено устройство предоставления клиенту по меньшей мере одного сервиса.

Согласно материалам заявки при первом обращении клиента к устройству 10 виртуального ассистента устройство 1 клиента перенаправляется

в модуль 11 аутентификации для аутентификации клиента в упомянутом устройстве 10 известными из уровня техники методами (путем ввода ID клиента на специализированном сайте, посредством установки специализированного приложения, по номеру телефона и/или учетной записи в мессенджере, ассоциированных с устройством 1 клиента).

После прохождения процесса аутентификации клиент посредством устройства 1 клиента может направить запрос на предоставления одного или более сервисов в устройство 10 виртуального ассистента, например таких, как:

- запрос статистики посещаемости;
- отслеживание изменений законодательства;
- проверка контрагента;
- отслеживание отзывов о компании;
- создание и работа с задачами в CRM-системах;
- планирование и постановка встреч в календарь;
- напоминания;
- ведение протокола встречи;
- управление складскими остатками (прием и выдача со склада);
- отслеживание появления новых резюме необходимого профиля на онлайн-платформах;
- сбор и классификация заявок в техподдержку;
- заполнение данных по объектам.

Направленный клиентом посредством устройства 1 запрос на предоставление сервиса поступает в модуль 12 предоставления сервисов, который известными из уровня техники методами преобразует полученный запрос в текстовую информацию и направляет полученную текстовую информацию в модуль 13 токенизации текста, который преобразует ее в последовательность токенов. Последовательность токенов направляется упомянутым модулем 13 в модуль 14 векторизации, который преобразует полученную последовательность токенов в численный вектор фиксированной

размерности (например, 512 или 768), после чего упомянутый вектор направляется в модуль 15 классификации для его классификации. Классификация упомянутого вектора может выполняться посредством определения вероятностного распределения по известным классам, заранее сохраненным в упомянутом модуле 15, после чего модуль 15 выбирает класс с максимальным значением вероятности, если это значение соответствует значению заранее установленного порога. Модель, используемая для классификации, содержит два отдельных классификатора, каждый из которых обучается на размеченных данных, содержащих запросы на предоставление сервисов, относящихся как к клиентам - физическим лицам, так и представителям ЮЛ, то полученный класс будет относиться либо к клиентам - физическим лицам, либо представителям ЮЛ.

Идентификатор (ID) выбранного класса упомянутым модулем 15 направляется в модуль 12 предоставления сервисов, который определяет, требуется ли клиенту быть представителем ЮЛ, например, работником компании. Список классов, для которых требуется быть представителем ЮЛ, может быть заранее задан в памяти упомянутого модуля 15. Если модулем 12 определено, что для данного класса быть представителем ЮЛ не требуется, то модуль 12 на основе класса определяет сервис, который следует оказать клиенту и предоставляет клиенту запрошенный им сервис.

Если модулем 12 предоставления сервисов определено, что для полученного класса клиента должен быть представителем ЮЛ, то упомянутый модуль 12 обращается к модулю 11 аутентификации для проверки, является ли клиент представителем ЮЛ. Если клиент не является представителем ЮЛ, то модуль 12 отказывает клиенту в предоставлении сервиса, направив в устройство 1 клиента соответствующее уведомление. Если упомянутым модулем 12 определено, что клиент является представителем ЮЛ, то модуль 12 на основе класса определяет сервис, который следует оказать клиенту и предоставляет клиенту запрошенный им сервис.



При этом результатом, достигаемым при осуществлении заявленной группы решений, является расширение функциональных возможностей за счет определения того, что клиент является представителем юридического лица и предоставления ему соответствующего сервиса.

Как следует из приведенной выше правовой базы, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями как таковыми, в случае, когда:

- родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, является признаком этих объектов; или
- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов; или
- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение только такого результата, который не является техническим.

В отношении родового понятия по независимому пункту 1 формулы заявленного решения следует отметить, что оно не позволяет однозначно отнести указанное решение к объектам, не являющимся изобретениями.

Вместе с тем, признаки независимого пункта 1 формулы заявленного решения характеризуют собой получение информации (информации об аутентификации клиента, запроса клиента на предоставление сервиса) последовательную обработку полученной информации о запросе клиента с использованием известных из уровня техники компьютерных алгоритмов (осуществление токенизации слов, векторное представление слов и т.д.), и получение в результате такой обработки информации о том, является ли клиент физическим или юридическим лицом, и о возможности предоставления указанному клиенту запрашиваемого сервиса. В заявленном способе при обработке текста не реализуется никаких действий над материальным объектом с помощью материальных средств (пункты 43, 49 Требований).

Что касается результата, достигаемого за счет осуществления заявленной

группы решений, то здесь необходимо подчеркнуть следующее.

Указанный результат заключается только в получении информации об организационно-правовом статусе клиента и о возможности предоставления указанному клиенту запрашиваемого сервиса и достигается только благодаря применению программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма, а, следовательно, не является техническим (пункт 36 Требований).

То есть, признаки формулы, которыми охарактеризовано заявленное предложение по независимому пункту 1, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

Признаки зависимых пп. 2-5 формулы также не обеспечивают достижение какого-либо технического эффекта, проявляющегося в изменении каких-либо объективных характеристик материальных объектов или характера взаимодействия таких объектов.

В отношении заявленного устройства по независимому пункту 6 формулы следует отметить, что оно включает в себя по меньшей мере одно вычислительное устройство и по меньшей мере одно устройство памяти, содержащее машиночитаемые инструкции, которые при их исполнении по меньшей мере одним вычислительным устройством выполняют заявленный способ.

Следует отметить, что заявленное техническое устройство является лишь стандартным средством для хранения и выполнения программы для ЭВМ, в которое не вносятся каких-либо конструктивных улучшений и изменений. Обеспечиваемая заявленным устройством возможность обработки информации о запросе клиента и о его аутентификации заключается только в представлении информации об организационно-правовом статусе клиента и о возможности предоставления клиенту запрашиваемого сервиса, а следовательно, не обеспечивает достижение какого-либо технического результата.

То есть, признаки формулы, которыми охарактеризовано заявленное

предложение по независимому пункту 6, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленная группа решений по независимым пунктам 1, 6 формулы относится к решениям, не являющимся изобретениями.

Что касается скорректированной формулы, представленной в корреспонденции от 24.04.2023 (формула скорректирована путем внесения в независимые пункты формулы признаков зависимого пункта 2, а также признаков из описания), то она не изменяет сделанный выше вывод.

На заседании коллегии от 13.11.2023 заявитель был ознакомлен с вышеизложенными доводами, касающимися того, что заявленное решение не носит технического характера в связи с тем, что указанный в описании результат не является техническим.

Представленные на заседании коллегии от 14.12.2023 доводы заявителя, касающиеся того что результат, достигаемый при осуществлении предложенной группы решений является техническим, были проанализированы и приняты во внимание. Вместе с тем, указанные доводы также не изменили сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 13.03.2023, отменить решение Роспатента от 24.11.2022, отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.**