

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 19.09.2022 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное Индивидуальным предпринимателем Ильиным Кириллом Викторовичем, Московская обл., г. Реутов (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 841700, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2019767183 с приоритетом от 25.12.2019 зарегистрирован 07.12.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за № 841700 на имя Общества с ограниченной ответственностью "М-ПАРКЕТ", 111622, Москва, ул. Большая Косинская, д. 18 Б, эт. 1, помещ. № 43 (далее - правообладатель) в отношении услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации - до 25.12.2029 г. Неохраняемые элементы: «ПАРКЕТ, магазин напольных покрытий».

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является комбинированным и представляет собой обозначение:



В поступившем 19.09.2022 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том,

что регистрация № 841700 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1, 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 19.09.2022, сводятся к следующему:

- доминирующий словесный элемент «МОС-ПАРКЕТ» не обладает различительной способностью, характеризует заявленные услуги, а именно указывает на назначение услуг, место оказания услуг, местонахождение заявителя;
- оспариваемый товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение относительно лица (лиц), оказывающего (-их) соответствующие услуги 35 класса МКТУ;
- в возражении приведены сведения о деталях экспертизы оспариваемого товарного знака на стадии экспертизы в ведомстве: в уведомлении о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства было указано на несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса; были представлены соответствующие материалы, вместе с тем, Роспатентом было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Так, экспертизой было указано: дополнительные материалы не позволяют сделать вывод о приобретении заявленным обозначением различительной способности, в силу его длительного и интенсивного использования; для большинства российских потребителей заявленное обозначение не ассоциируется с услугами, оказываемыми ООО «М-ПАРКЕТ»;
- указанное решение экспертизы Роспатента было обжаловано надлежащим образом в палате по патентным спорам и представлены соответствующие дополнительные материалы (например, отчет по результатам проведения социологического опроса Фондом ВЦИОМ потребителей, подтверждающий приобретение заявленным обозначением различительной способности: «Так, согласно данного отчета, заявленное обозначение знакомо практически 2/3 респондентов, причем подавляющее большинство респондентов знают, что заявленное обозначение используется для индивидуализации услуг магазинов паркета и напольных покрытий, что соотносится с заявленным перечнем услуг 35 класса МКТУ»; «в целом название «МОС-ПАРКЕТ» известно в большей степени как название специализированного магазина напольных покрытий»; «уровень узнаваемости (для

обозначения каких услуг используется) марки «МОС-ПАРКЕТ» достаточно высокий. В целом респонденты знают (в случае вопроса без подсказки), что «МОС-ПАРКЕТ» используется для обозначения магазинов паркета и напольных покрытий в целом...»;

- вышеуказанное решение экспертизы Роспатента было отменено и принято решение зарегистрировать оспариваемый товарный знак по заявке № 2019767183 в отношении услуг 35 класса МКТУ;

- заинтересованность в подаче настоящего возражения, лицо, его подавшее, обосновывает ведением фактической деятельности в области оказания однородных услуг 35 класса МКТУ (равно как и иными хозяйствующими субъектами). Кроме того, лицом, подавшим возражение, получена претензия от 16.12.2021 от правообладателя оспариваемого товарного знака в связи с незаконным его использованием, в которой изложены требования: прекратить использование доменного имени Интернет-сайта «mos-parket.ru» в сети Интернет; выплатить надлежащую компенсацию; заключить лицензионный договор и т.п.;

- оспариваемый товарный знак на дату приоритета не был известен российскому потребителю, как обозначение, использующееся и ассоциирующееся исключительно и/или преимущественно с ООО «М-ПАРКЕТ»;

- обозначение «МОС-ПАРКЕТ» (в том числе, в различных вариантах, например, «МОСПАРКЕТ», «МОС ПАРКЕТ» и т.д.) до даты приоритета оспариваемого товарного знака использовалось множеством различных лиц на протяжении длительного времени и продолжает использоваться на всей территории Российской Федерации. Так, до даты приоритета оспариваемого товарного знака существовали (и продолжают существовать по настоящее время) следующие сайты в сети Интернет, использовавшие до даты приоритета сходные до степени смешения обозначения: mos-parkett.ru (дата создания (регистрации) доменного имени - 20.11.2012; представлены сведения о работе данного сайта и использовании сходного до степени смешения обозначения в период с 2012 по 2020 гг. при осуществлении аналогичной деятельности по предложению к продаже напольных покрытий); mos-parket.ru (дата создания (регистрации) доменного имени - 29.09.2015 г.; сведения о работе данного сайта и использовании сходного до степени

смешения обозначения представлены в возражении за период, по меньшей мере, с 2008 по 2015 гг.); mosparket.ru (дата создания (регистрации) доменного имени - 18.09.2012; сведения о работе данного сайта и использовании сходного до степени смешения обозначения представляются за период 2013-2019 гг.);

- до даты приоритета оспариваемого товарного знака стороны спора осуществляли совместную хозяйственную деятельность по оказанию услуг магазинов паркета и напольных покрытий;

- результаты отчета ВЦИОМ не отражают реального приобретения оспариваемым товарным знаком различительной способности. При ответе на вопрос о том, где потребители видели данное обозначение, только 18 % и 12 % (на момент опроса и на 25.12.2019 г. соответственно) респондентов смогли ответить, что встречались с данным обозначением в Интернете или лично. При этом, 12 % и 8 % (на момент опроса и на 25.12.2019 г. соответственно) отметили, что видели данное обозначение лично (вывеску или посещали магазин напольных покрытий), 9 % и 5 % (на момент опроса и на 25.12.2019 г. соответственно) встречались с данным обозначением в Интернете. Те кто отметили, что видели / посещали магазины напольных покрытий под обозначением «МОС-ПАРКЕТ» называли разные магазины примерно с одинаковой частотой, на долю каждого из них приходится не более 2-3% ответов как на момент опроса, так и на дату 25.12.2019 г. результаты альтернативного исследования практически полностью опровергают реальное приобретение оспариваемым товарным знаком различительной способности;

- даже если оспариваемый товарный знак и приобрел какую-либо различительную способность на дату подачи заявки, то это произошло вследствие хозяйственной деятельности многих лиц;

- доводы правообладателя на произведенные затраты на рекламу сайта mosparkett.ru, а также на статистику посетителей сайта, как доказательство приобретения оспариваемым товарным знаком различительной способности, являются несостоятельными;

- на сайте mos-parket.ru, на который производится переадресация с домена mosparkett.ru размещена информация об адресах магазинов, по которым осуществляет свою деятельность именно лицо, подавшее возражение, а не правообладатель;

- переадресация с домена mos-parkett.ru на сайт <https://mos-parket.ru/> позволяет усомниться в принадлежности домена mos-parkett.ru правообладателю, либо предположить совместную деятельность по управлению доменом сторонами спора;
- правообладателю было известно об использовании обозначения «МОС-ПАРКЕТ» другими лицами до даты подачи им заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака. Так, совместная деятельность (магазины паркета и напольных покрытий) сторон спора велась в: ТЦ «Гвоздь» (Волоколамское ш., 103); ТЦ «Алладин» (г. Реутов, ул. Челомея, 12); ТК «Три Кита» (Московская область, Одинцовский т.о., р.п. Новоивановское, ул. Луговая, 1). Копии соответствующих договоров аренды были приложены;
- между сторонами спора существуют конкурентные отношения.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 841700 в отношении всех услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- копия претензии ИП Ильину К.В. о незаконном использовании оспариваемого товарного знака - [1];
- копия определения суда по исковому заявлению ООО «М-ПАРКЕТ» - [2];
- копии архивных скриншотов сайта mos-parkett.ru (2012 - 2020 гг.) - [3];
- копии архивных скриншотов сайта mosparket.ru (2013 - 2019 гг.) - [4];
- копии архивных скриншотов сайта mos-parket.ru (2008 – 2015 гг.) - [5];
- копия отчета исследования (соцопроса) АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» - [6];
- копии скриншотов о переадресации - [7];
- копии договоров аренды (субаренды) - [8].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим 19.09.2022 возражением, представил письменный отзыв, а также дополнения к нему, основные доводы которых сведены к следующему:

- правообладателем приведены сведения относительно делопроизводства по рассматриваемой заявке заявленного обозначения на стадии экспертизы и дальнейшего делопроизводства в палате по патентным спорам;
- в отношении документов доказательной базы и социологического опроса была дана правовая оценка и установлено соответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса;
- все материалы были представлены по заявке № 2019767183 от имени ООО «М-ПАРКЕТ» на дату приоритета 25.12.2019. Все материалы содержали заявленное обозначение и подтвердили приобретение им различительной способности на дату приоритета. В материалы дела были представлены сведения о рекламе, аудитории Интернет-магазина правообладателя с 2013 г., данные по продаже и реализации товаров (ламината, подложки листовой, паркетной доски, плинтуса и т.д.), сведения о выставке;
- данная лицом, подавшим возражение, критическая оценка представленных материалов, в том числе результатов социологического исследования, носит субъективный характер;
- согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО «М-ПАРКЕТ» осуществляет хозяйственную деятельность с 14.01.2014 г., в то время как лицо, подавшее возражение, начало аналогичную деятельность с 06.07.2018 г., то есть на четыре года позже, чем правообладатель;
- доводы и материалы возражения не доказывают противоречие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса;
- сведения возражения, включая сведения о переадресации на сайт mos-parket.ru, относятся к датам: 25.07.2022, 09.09.2022, 16.09.2022, более поздним по сравнению с датой приоритета оспариваемого товарного знака, то есть позднее той даты, на которую исследуется правомерность предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку. Эти факты лишь подтверждают нарушение третьими лицами исключительного права правообладателя оспариваемого товарного знака по свидетельству № 841700;

- копии архивных скриншотов сайта mos-parket.ru носят информативный характер, в том числе подтверждают деятельность правообладателя в области услуг 35 класса МКТУ;
- часть документов выходит за дату приоритета оспариваемого товарного знака. Часть договоров аренды свидетельствуют о хозяйственных отношениях между сторонами спора. Остальные договоры аренды не содержат в себе спорное обозначение, вследствие этого также не могут явиться надлежащим доказательством;
- результаты социологического исследования «Аналитического центра Юрия Левады» являются исключительно позицией Центра Левады и не могут отражать объективную картину, поскольку правообладателем оспариваемого товарного знака ранее был представлен социологический опрос, подготовленный ВЦИОМ, отражающий позицию, противоположную позиции Центра Левады. Это лишь противостояние мнений организацией, занимающихся социологическими исследованиями;
- ранее правообладателем помимо социологического исследования были представлены и иные фактические доказательства того, что оспариваемый товарный знак соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса;
- в отношении скриншотов с сайтов mos-parkett.ru; mos-parket.ru; mosparket.ru приведены следующие доводы. Владельцем сайта mos-parkett.ru до даты приоритета оспариваемого товарного знака являлся сам правообладатель, что подтверждается архивными скриншотами данного сайта за 2017-2020 гг. Сайт mos-parket.ru в 2016 г. использовался для услуг по поиску недвижимости, не являющихся однородными с оспариваемыми услугами 35 класса МКТУ. В период 2017-2021 гг. доменное имя mos-parket.ru вообще не использовалось для размещения какого-либо сайта, а сам домен был выставлен на продажу. Лицо, подавшее возражение, начало использовать данное доменное имя в отношении услуг магазина напольных покрытий только в 2021 г., то есть после даты приоритета оспариваемого товарного знака. Данные обстоятельства подтверждаются архивными скриншотами сайта за период 2016-2021 гг. Тот факт, что данное доменное имя использовалось иным лицом в период 2008-2015 гг. в отношении услуг по укладке напольных покрытий, не свидетельствует об

отсутствии у оспариваемого товарного знака различительной способности. В отношении доменного имени mosparket.ru необходимо отметить, что лицо, подавшее возражение, не представило никаких документов, подтверждающих его отношение к деятельности данного сайта. Администрирование доменного имени mosparket.ru признано Арбитражным судом г. Москвы незаконным и его администратору запрещено использование данного доменного имени в отношении услуг 35 класса МКТУ. Указанное на сайте фирменное наименование ООО "МосПаркет" в ЕГРЮЛ не значится;

- с возражением не представлено сведений, которые подтверждали бы интенсивность использования сайтов mos-parket.ru и mosparket.ru и осведомленность потребителей о предлагаемых услугах;

- сама по себе длительность использования доменных имен mos-parket.ru и mosparket.ru. до даты приоритета оспариваемого товарного знака не свидетельствует об отсутствии у него различительной способности.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие документы:

- сведения из ЕГРЮЛ в отношении правообладателя - [9];

- решение Суда по интеллектуальным правам от 12.04.2019 г. по делу №СИП-791/2018 - [10];

- архивные скриншоты сайта mos-parkett.ru - [11];

- архивные скриншоты сайта mos-parket.ru - [12];

- решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.10.2022 г. по делу № А40-112444/22-134-606 - [13];

- сведения из ЕГРЮЛ по запросу «МосПаркет» - [14].

В связи с изложенным, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака по свидетельству № 841700.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 19.09.2022, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (25.12.2019) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 841700, правовая база для оценки его охраноспособности включает



Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.


В ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса (пункт 34 Правил). К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, характеризующие товар, материал, сырье, из которого изготовлен товар, а также относятся обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 35 Правил указанные в пункте 34 настоящих Правил элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.



Оспариваемый товарный знак «» является комбинированным, включает стилизованные изображения узоров и словесные элементы «МОС-ПАРКЕТ» и «магазин напольных покрытий». Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 841700 действует на территории Российской Федерации в отношении услуг 35 класса МКТУ *«демонстрация товаров, а именно, напольных покрытий; презентация товаров, а именно, напольных покрытий на всех медиасредствах с целью розничной продажи; распространение образцов напольных покрытий; услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров, а именно, напольных покрытий; услуги оптовой и розничной продаже товаров, а именно, напольных покрытий с использованием интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами, а именно, напольными покрытиями]»*. Элементы «ПАРКЕТ, магазин напольных покрытий» - неохраняемые элементы.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. В адрес лица, подавшего возражение, была направлена претензия о незаконном использовании оспариваемого товарного знака [1]. Также в судопроизводстве находится на рассмотрении исковое заявление правообладателя о признании администрирования доменного имени mos-parket.ru

лицом, подавшим возражение, нарушением исключительных прав правообладателя на оспариваемый товарный знак. Указанные обстоятельства свидетельствуют о заинтересованности лица, подавшего возражение, в подаче настоящего возражения в отношении испрашиваемого перечня услуг 35 классов МКТУ.

В отношении мотивов возражения, касающихся несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Довод о том, что оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью лицо, подавшее возражение, мотивирует тем, что данное обозначение используется различными производителями для обозначения однородных услуг.

Изучив представленные материалы [3-8], коллегия отмечает, что их недостаточно для признания того факта, что до даты приоритета оспариваемый товарный знак утратил различительную способность ввиду использования различными производителями. В материалах возражения имеются скриншоты сайтов mos-parkett.ru (2012 - 2020 гг.) [3], mosparket.ru (2013 - 2019 гг.) [4], mos-parket.ru (2008 – 2015 гг.) [5], отчет исследования (соцопрос) АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» [6], копии скриншотов о переадресации [7], копии договоров аренды (субаренды) [8].

В представленных скриншотах [3-5] упоминаются обозначения:



Вместе с тем, часть представленных скриншотов [3-5] не содержит сведений о лице, подавшем возражение, либо о какой-нибудь компании, осуществляющей деятельность в области продаж. Упоминание обозначения «MOS-PARKETT» в качестве названия Интернет-магазина без связи с определенным лицом не приводит к выводу об отсутствии различительной способности у оспариваемого товарного знака в связи с использованием различными независимыми производителями. Информация, размещенная на сайте mosparket.ru [4], о деятельности компании

ООО «МосПаркет», использующей обозначение




с 2013 г., какими-либо

фактическими доказательствами по использованию этого обозначения не подтверждена.

В возражении лицо, подавшее его подавшее, также ссылается на то, что совместная деятельность (магазины паркета и напольных покрытий) сторон спора осуществлялась по следующим адресам: ТЦ «Гвоздь» (Волоколамское ш., 103); ТЦ «Алладин» (г. Реутов, ул. Челомея, 12); ТК «Три Кита» (Московская область, Одинцовский т.о., р.п. Новоивановское, ул. Луговая, 1). В обоснование данного довода также представлены договоры аренды (субаренды) [8], анализ которых показал, что часть из них датированы более поздней датой по сравнению с датой приоритета оспариваемого товарного знака, что не позволяет их учет в рамках рассматриваемого дела. Часть договоров аренды относятся к деятельности других лиц (например, № 22-18 от 01.06.2018, ООО «МС-групп» - ООО «Залесье»), аффилированность которых со сторонами спора документально не подтверждена, в связи с чем, они не являются относимыми доказательствами. Договоры аренды [8], в которых участвовали стороны спора, либо аффилированные лица, без иных фактических обстоятельств ведения деятельности под спорным обозначением, не могут свидетельствовать об отсутствии различительной способности у оспариваемого товарного знака.

При этом коллегия отмечает, что каких-либо документов по реализации, объемах производств, географии оказания услуг на территории Российской Федерации и т.д. лицом, подавшим возражение, представлены не были.

Копии скриншотов о переадресации [7] датированы более поздней датой по сравнению с датой приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем, не могут быть учтены.

В отношении представленного социологического исследования АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» [6] коллегия отмечает следующее. Целью исследования явилось выяснить мнение респондентов, знакомо ли потребителям оспариваемое обозначение, в том числе с учетом ретроспективы (25.12.2019). Результаты исследования показали, что большинству потребителей и на момент опроса (67 %), и на дату приоритета (25.12.2019) (70 %) обозначение «  » не известно. При оценке опыта взаимодействия с указанным обозначением в Интернете или

лично об отсутствии известности исследуемого обозначения в 2022 г. ответило 82 % респондента, в 2019 г. – 88 % опрошенных респондентов. Ответ «не видели и не посещали магазины под данным обозначением» ответили 88 % (на 2022 г.) и 92 % (на 2019 г.) опрошенных респондентов.

Вместе с тем, данные показатели нивелируются данными социологического исследования Фонда ВЦИОМ, 2021 г., представленного правообладателем при рассмотрении возражения по заявке № 2019767183 в палате по патентным спорам на решение экспертизы об отказе в государственной регистрации товарного знака. Так, 2/3 (58,2 %) всех опрошенных сделали вывод об известности оспариваемого товарного знака респондентам. При этом, 84,6 % из тех, кто знаком с товарным знаком «МОС-ПАРКЕТ» считают, что данный товарный знак используется для магазина паркета. При этом, 80,1 % опрошенных видели рекламу оспариваемого товарного знака в сети Интернет. Уровень осведомленности всех опрошенных респондентов о названии «МОС-ПАРКЕТ» как о названии магазина напольных покрытий достаточно высокий (52,5 %). При этом по данным показателям «МОС-ПАРКЕТ» занимает второе место после «Leroy Merlin». Большое количество респондентов (52,3 %) из всех опрошенных ответили, что им известен магазин «МОС-ПАРКЕТ».

Таким образом, имеющиеся в распоряжении коллегии социологические исследования сторон спора противоречат друг другу и не могут быть положены в основу выводов коллегии о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Довод социологического исследования АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» [6] о том, что более половины потребителей (57 % на момент опроса и 54 % на 25.12.2019) отметили, что, по их мнению, услуги под исследуемым обозначением по продаже напольных покрытий предоставляются разными компаниями, не подтвержденными фактическими доказательствами (реклама, объемы, география реализаций и т.п.).

Исходя из указанных выше обстоятельств, коллегия полагает, что представленные лицом, подавшим возражение, сведения и материалы не

позволяют признать, что на дату приоритета (25.12.2019) товарный знак по свидетельству № 841700 не обладает различительной способностью.

В отношении довода о том, что доминирующий словесный элемент «МОС-ПАРКЕТ» не обладает различительной способностью, характеризует заявленные услуги, а именно указывает на назначение услуг, место оказания услуг, местонахождение заявителя коллегия отмечает, что данное обстоятельство было ранее исследовано экспертизой и палатой по патентным спорам. С учетом представленных доказательств Роспатентом было принято решение об удовлетворении возражения ООО «М-ПАРКЕТ» и государственной регистрации заявленного обозначения по заявке № 2019767183 в качестве товарного знака с включением элементов «ПАРКЕТ, магазин напольных покрытий» в качестве неохраняемых.

Каких-либо иных фактических доказательств, порочащих выводы коллегии при рассмотрении возражения по заявке № 2019767183 в палате по патентным спорам на решение экспертизы об отказе в государственной регистрации товарного знака, в материалы рассматриваемого административного дела не представлено.

Таким образом, оспариваемый товарный знак в том виде, как он зарегистрирован, отвечает требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса и иного материалами возражения не доказано.

В качестве несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Представляется, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя может быть сделан в том случае, если однородные товары/услуги иного лица, маркированные спорным обозначением, ранее присутствовали в гражданском обороте, и у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь данных товаров/услуг, сопровождаемых оспариваемым товарным знаком, с этим лицом.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя. С учетом изложенного

для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным лицом, оказывающем услуги, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром (услугой) и его предшествующим производителем.

Оспариваемый товарный знак ложной информации относительно услуг, либо лица, их оказывающего, не несёт.

Из имеющихся в деле материалов не представляется возможным прийти к выводу, что в результате деятельности лица, подавшего возражение, либо иных лиц у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь услуг 35 класса МКТУ с конкретным производителем. При этом, социологическое исследование АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» [6] не содержит мнения потребителей о введении потребителей в заблуждение действующей регистрацией оспариваемого товарного знака. Каких-либо фактических документов о широкой рекламной кампании (ТВ, радиовещание и т.п.), объемах продаж в материалах возражения не имеется. Из представленных документов [3-8] не следует, что у потребителей сложилось недостоверное представление относительно лица, оказывающего услуги.

На основании вышеизложенного, не представляется возможным прийти к выводу, что оспариваемый товарный знак по свидетельству № 841700 вызывает в сознании потребителя неправильное представление об услугах 35 класса МКТУ, либо лице, их оказывающем, не соответствующее действительности.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

В отношении материалов отзыва правообладателя коллегия отмечает следующее. Сведения [9] представляют собой информацию о правообладателе как юридическом лице из официального реестра ЕГРЮЛ. Решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-791/2018 [10] не относится к существу дела и представлено в обоснование применения действующих норм права.

Архивные скриншоты сайта mos-parkett.ru [11] содержат сведения о правообладателе, в том числе на дату приоритета оспариваемого товарного знака. В архивных скриншотах сайта mos-parket.ru [12] представлены сведения о том, что использование данного домена и обозначения «МОС-ПАРКЕТ» осуществлялось лицом, подавшим возражение, в 2021 г., то есть после даты приоритета оспариваемого товарного знака. Кроме того, из представленных данных веб-архива [12] можно прийти к выводу, что в январе, сентябре 2016 г., январе, сентябре 2017 г., марте, декабре 2018 г. домен mos-parket.ru был свободен для продажи и никем не использовался. В соответствии с решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.10.2022 г. по делу № А40-112444/22-134-606 [13] исковые требования правообладателя были частично удовлетворены и администрирование доменного имени «mosparket.ru» г-ном Васиным К.Е. было признано нарушением исключительных прав правообладателя на оспариваемый товарный знак по свидетельству № 841700. Сведения из ЕГРЮЛ по запросу «МосПаркет» [14] не выявил сведений о какой-либо компании.

Устный довод лица, подавшего возражение, что элемент «МОС» оспариваемого товарного знака представляет собой символику, в связи с чем, требуется разрешение компетентных органов, не подкреплен какими-либо фактическими доказательствами.

Оценка действий сторон спора в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Согласно пункту 5 статьи 10 Кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Резюмируя изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.09.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 841700.**