

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Котляр Натальи Борисовны и Котляр Игоря Ивановича (далее – заявитель), поступившее 22.08.2022, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 06.06.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2021118058/28, при этом установлено следующее.

Заявка № 2021118058/28 на выдачу патента на изобретение «Способ выделения фокуса внимания при изучении грамматических времен иностранного языка» была подана заявителем 21.06.2021. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной в корреспонденции от 26.07.2021, в следующей редакции:

«1. Способ выделения фокуса внимания при изучения грамматических времен иностранного языка, состоящий из следующих шагов:

- а) внимание обучаемого фокусируется на одной из характеристик

действия, выраженного заданным глаголом;

б) в зависимости от выбранного фокуса внимания определяется название требуемого грамматического времени;

в) с помощью таблиц, содержащих примеры построения грамматических времен, по установленному названию грамматического времени выбирается пример для нужного лица и числа в настоящем или будущем, или прошедшем времени;

г) в выбранный пример, вместо использованного там глагола, подставляется заданный глагол в требуемой форме;

д) в соответствии с примером из таблицы производится устное или письменное высказывание в утвердительной, отрицательной или вопросительной форме.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что выделение фокуса внимания определяется заинтересованностью обучаемого в получении информации, которая зависит от упомянутых характеристик действия.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что фокус внимания может находиться на одной из следующих характеристик действия:

а) на содержании действия;

б) на процессе выполнения действия в некоторый момент времени или промежуток времени, лежащий между моментом начала и моментом завершения действия;

в) на завершенности действия к концу упомянутого промежутка времени;

г) на продолжительности промежутка времени, в течение которого происходило действие.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что каждому из фокусов внимания по п. 3 сопоставляется название одного грамматического времени, а так же слова-указатели, конкретизирующие действие, которые употребляются с данным грамматическим временем.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что для выработки прочной ассоциации между фокусом внимания и названием грамматического

времени на первом этапе обучения используются не менее четырех двусторонних карточек «фокус внимания - название грамматического времени», а так же не менее четырех двусторонних карточек «слова-указатели – название грамматического времени», написанных на родном языке.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что на втором этапе обучения используются карточки по п. 5 написанные только на иностранном языке.

7. Способ по п.1, отличающийся тем, что для обучения ему могут применяться компьютерные программы, использующие алгоритмы выбора названия грамматического времени по заданному фокусу внимания, алгоритмы выбора примера построения грамматического времени по заданному названию времени, алгоритмы изменения заданного глагола в соответствии с примером, и отображающие карточки по п.5 и п.6, а также таблицы по п.1 в) на экране компьютера или иного устройства».

При вынесении решения Роспатента от 06.06.2022 об отказе в выдаче патента на заявленное изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано тем, что заявленное предложение характеризует решение, не относящееся к объектам патентных прав.

Так, согласно решению Роспатента, родового понятие формулы, отражающее назначение изобретения, прямо относит заявленное изобретение к правилам и методам интеллектуальной деятельности, поскольку заявленный способ обучения представляет собой процесс передачи информации по определенным правилам, при помощи технических средств, выполнение которых способствует усвоению материала обучающимся.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В возражении заявитель указывает, что при осуществлении заявленного решения, с карточками (материальными объектами)

выполняются определенные действия материальными средствами (раздача в той или иной последовательности). При этом учащийся, в зависимости от указанного на лицевой стороне карточки «фокуса внимания», проговаривает название грамматического времени (физическое действие) и контролирует свой ответ, переворачивая карточку обратной стороной, на которой написано правильное название времени (действие с материальным объектом).

В отношении технического результата заявитель указывает, что предлагаемое решение позволяет достичь в качестве цели - развитие навыка грамматически верно в устной или письменной форме высказывать свои мысли и добиться быстроты реакции, свойственной «носителю языка». Носитель языка реагирует «автоматически», потому что «привык» строить свои высказывания определенным образом, а не вспоминает в каком случае некое грамматическое время использовать и как оно образуется.

При этом на шаге «объяснения» предложенный способ, по мнению заявителя, позволяет сократить объем проговариваемого, демонстрируемого, записываемого на доске или в тетради под диктовку материала, то есть экономит время. Это сэкономленное время используется на шаге отработки навыков. Следовательно, учащийся больше времени практикуется в применении грамматического времени. Таким образом, навык употребления грамматического времени будет прочнее, поскольку он напрямую зависит от того, сколько времени было отдано практике. «Прочность» навыка повышается в сравнении с обычным методом, где на практику приходится меньше времени.

Заявитель также указывает, что предложенный способ позволяет достичь ещё одну из целей обучения - быстроты реакции.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.06.2021) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и Требования к документам

заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800 (далее – Правила и Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности,

- программы для ЭВМ и решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с пунктом 49 Правил, проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35 - 43 Требований к документам заявки.

В соответствии с пунктом 36 Требований, способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

Сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть

находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Существо заявленного решения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ формулы заявленного решения на основании доводов возражения и решения об отказе в выдаче патента показал следующее.

Родовым понятием, отражающим назначение изобретения по независимому пункту вышеприведенной формулы, является «Способ выделения фокуса внимания при изучении грамматических времен иностранного языка».

Здесь необходимо отметить, что формула заявленного решения характеризует пошаговый способ выделения фокуса внимания при изучении иностранного языка, характеризующийся взаимодействием обучаемого с информацией, представленной в таблице.

В формуле заявленного предложения содержатся признаки, характеризующие такие этапы, как, например: фокусирование внимания обучаемого на одной из характеристик действия, выраженного заданным глаголом, в зависимости от выбранного фокуса внимания определяется название требуемого грамматического времени и т.д., которые по существу характеризуют последовательность процесса обучения.

Однако в независимом пункте формулы заявленного изобретения отсутствуют признаки, характеризующие материальные объекты, которые претерпевают какие-либо конструктивные изменения в процессе реализации заявленного решения, и приводящие к достижению результата, имеющего технический характер. Признаки зависимых пунктов 5-6, характеризующие отображение информации на карточках и на экране компьютера или иного устройства могут быть признаны в качестве характеризующих материальный объект, однако в формуле и в описании заявленного предложения не приведены сведения, указывающие на какие-либо конструктивные изменения данных объектов в процессе реализации заявленного решения.

При этом достигаемый заявленным предложением результат имеет нетехнический характер, так как заключается лишь в усвоении информации обучаемым (заключается в ускорении процесса изучения грамматических времен) и осуществляется благодаря применению используемой в ней последовательности взаимодействия обучаемого с представленной информацией (см. процитированный выше пункт 36 Требований ИЗ).

Кроме того, указанный заявителем результат не может быть признан характеризующим какой-либо технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющийся при осуществлении заявленного способа, так как скорость усвоения является индивидуальной характеристикой каждого учащегося, и, следовательно, такое решение не может быть признано техническим (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Ввиду изложенного, заявленное предложение нельзя признать относящимся к изобретениям согласно положениям пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 06.06.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.08.2022, решение Роспатента от 06.06.2022 оставить в силе.