

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 02.12.2021 возражение, поданное ООО «Добрый доктор», г. Рязань (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №789400, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак **«Добрый доктор»** по заявке № 2019721110 с приоритетом от 30.04.2019 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 18.12.2020 за №789400 в отношении услуг 35 и 44 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Агентство Медицинских Услуг Добрый Доктор» (далее - правообладатель).

В Роспатент поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №789400 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак «Добрый Доктор» не обладает различительной способностью, так как 1) он является описательным обозначением; 2) он является вошедшим во всеобщее употребление для обозначения медицинских услуг;

- в данном случае прилагательное «Добрый» является исключительно описательным элементом и воспринимается потребителями как «хороший, доброкачественный, отличный»;

- если обратиться к семантике слова «Добрый», то можно увидеть, что оно с XI века воспринимается потребителями как «достойный, исполненный добродетелей». Таким образом, можно сделать вывод, что словосочетание «Добрый доктор» характеризует то, что оказывается медицинская услуга, и оказывается она хорошо. При этом это словосочетание как словесный товарный знак никак не может помочь потребителю идентифицировать конкретную компанию, оказывающую медицинские услуги;

- слово «Добрый», также как и словосочетание «Добрый Доктор», определяет, главным образом, свойства товара — тот факт, что услуга медицинская (поэтому ее оказывает Доктор) и оказывается хорошо (Доктор хороший. Доктор Добрый), и получается «Добрый Доктор»;

- на дату подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака он активно использовался другими лицами в том же классе услуг;

- словосочетание «Добрый Доктор» как товарный знак не позволяет идентифицировать конкретную компанию, оказывающую медицинские услуги. В едином государственном реестре юридических лиц зарегистрировано более двух тысяч компаний с таким наименованием. Детская игра в доктора называется также «Добрый Доктор», многие сувениры делаются также со словосочетанием «Добрый Доктор». Эта фраза означает лишь то, что оказывается медицинская услуга. И она оказывается тщательно, хорошо и с заботой;

- оценка обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса должна производиться исходя из восприятия этого обозначения рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации - адресатом товаров, для индивидуализации которых испрашивается регистрация

товарного знака. Может ли потребитель отличить 2400 юридических лиц с названием «Добрый доктор» (согласно данным Федеральной налоговой службы (далее - ФНС) друг от друга только по словосочетанию «Добрый доктор»? Данный вывод также находит свое подтверждение при обращении к поисковым системам сети Интернет. Например, при вводе в поисковой строке поисковой системы Google сочетания слов «Добрый доктор» находится множество организаций со схожим фирменным наименованием и родом деятельности;

- словесное обозначение «Добрый доктор» давно вошло в общее употребление для обозначения услуг определенного вида, а именно для обозначения медицинских услуг, так как оно активно использовалось другими лицами в том же классе услуг до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №789400.

К возражению приложены следующие материалы:

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц на ООО «Добрый доктор»;

- распечатка выдачи поиска базы юридических лиц (сайт <https://egrul.nalog.ru>) при поиске словосочетания «Добрый Доктор»;

- информация поисковой системы Яндекс при поиске словосочетания «Добрый Доктор».

Уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении правообладатель выразил несогласие с возражением в представленном отзыве, мотивированном следующими доводами:

- товарный знак «Добрый доктор» представляет собой единое словосочетание, которое построено по принципу подчинительной связи - согласования, в котором главное слово - это существительное «Доктор», а зависимое - прилагательное «Добрый». Данные слова грамматически и по смыслу связаны между собой. Поскольку слова в товарном знаке написаны одним шрифтом и расположены на

одной строке, отсутствуют основания для отдельного рассмотрения словесных элементов «Добрый» и «доктор»;

- слово «доктор» является полисемичным и имеет несколько значений: 1. То же, что врач. 2. доктор наук — высшая учёная степень, а также лицо, которому присуждена эта степень. Д. технических наук. Д. филологических наук. 3. В разных зарубежных странах: одна из учёных степеней, а также лицо, имеющее эту степень. Слово «добрый» также является полисемичным и имеет различные значения: 1. Делаящий добро другим, отзывчивый, а также выражающий эти качества. 2. Несущий благо, добро, благополучие. 3. Хороший, нравственный. 4. Дружески близкий, милый. 5. Хороший, отличный, 6. Безукоризненный, честный. Из сказанного следует, что оспариваемый товарный знак может вызывать в сознании потребителей различные ассоциации и образы, относящиеся к характеристике личности некоего доктора (отзывчивый, хороший, близкий, честный), при этом под доктором потребители могут подразумевать врача или лицо, имеющее высшую учебную степень. Словесный элемент «Добрый» относится непосредственно к слову «Доктор» и не указывает на какие-либо свойства услуг 35 и 44 классов МКТУ, так как из словосочетания «Добрый доктор» не ясно, какие именно услуги оказываются (стоматологические, хирургические, услуги по реализации лекарств и т. д), сколько они стоят и т. д. Несмотря на то, что словосочетание «Добрый доктор» может вызывать положительные ассоциации, оно не носит хвалебного характера применительно к услугам 35 и 44 классов МКТУ, поскольку в оспариваемом обозначении не содержится указания на конкретные свойства и качество услуг (доброта некоего врача; другие под добрым доктором могут подразумевать врача, который выполнит просьбу клиента: предоставит рецепт на предпочтительное лекарство или назначит прием на удобное время; третьи под «добрым доктором» будут понимать просто честного врача, который хорошо выполняет свою работу);

- словосочетание «Добрый доктор» требует дополнительных рассуждений и домысливания, вызывая в сознании потребителей только ассоциативные представления, связанные с медициной, что свидетельствует о том, что это словосочетание не является описательным, прямо характеризующим услуги, так как

относится к обозначениям, вызывающим в сознании потребителя представление об оказываемых услугах через возникающие ассоциации, в связи с чем ему правомерно предоставлена правовая охрана;

- поскольку оспариваемый товарный знак представляет собой ассоциативный товарный знак, который носит абстрактный характер, не имеет однозначного толкования и требует дополнительных рассуждений и домысливания, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак указывает на свойства заявленных услуг, является необоснованным, что подтверждается практикой Суда по интеллектуальным правам и Палаты по патентным спорам;

- кроме того, Роспатентом в отношении услуг 35, 44 классов МКТУ были зарегистрированы следующие товарные знаки, которые включают в себя слова «ДОБРЫЙ» / «ДОКТОР» без выведения словесных элементов из самостоятельной правовой охраны, например, № 809379 ДОБРЫЙ АПТЕКАРЬ; №768941 Заботливый доктор; №405192 Любимый доктор; №736654 Отличный доктор; №798773 Хороший доктор/ GOOD DOCTOR; №347838 Домашний доктор и др.

- несмотря на то, что делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно, следует принять во внимание позицию Суда по интеллектуальным правам, которая изложена в Решении Суда по интеллектуальным правам от 10 июня 2020 года по делу № СИП-1066/2019 и Решении Суда по интеллектуальным правам от 24.03.2020 по делу № СИП-645/2019, в соответствии с которыми органы государственной власти обязаны осуществлять возложенные на них функции с учетом принципа защиты законных ожиданий. Предсказуемость поведения властного участника правоотношений является одним из факторов, сдерживающих произвол власти, создающих условия для реализации принципа правовой определенности, и способствующих формированию у невластных субъектов доверия к закону и действиям государства;

- лицо, подавшее возражение, при обосновании вхождения словосочетания «Добрый доктор» во всеобщее употребление, ссылается на распечатку из сервиса ФНС (приведен 1 лист), а также на распечатку поисковых выдач в поисковой системе «Яндекс». Данные материалы являются ненадлежащими доказательствами

и не свидетельствуют об отсутствии у оспариваемого товарного знака различительной способности;

- сведения о распространенности словосочетания «Добрый доктор» в составе фирменных наименований разных лиц сами по себе не свидетельствуют об отсутствии различительной способности у оспариваемого товарного знака. В соответствии с Правилами и сложившейся практикой для подтверждения такого обстоятельства должны быть представлены доказательства фактического использования обозначения «Добрый доктор» разными лицами задолго до даты подачи заявки на его регистрацию в отношении услуг, имеющих в перечне оспариваемой регистрации. При этом лицо, подавшее возражение, не привело доказательств фактической индивидуализации различными компаниями услуг 35 и 44 классов МКТУ обозначением «Добрый доктор». Более того, лицо, подавшее возражение, представило всего лишь 1 лист из реестра ФНС и даже не произвело сортировку фирменных наименований по видам деятельности и датам регистрации, из чего следует, что распечатка из реестра ФНС является ненадлежащим доказательством, а сведения о распространенности словосочетания «Добрый доктор» в составе фирменных наименований разных лиц не свидетельствуют об отсутствии различительной способности у оспариваемого товарного знака;

- выгрузка из системы Rusprofile свидетельствует о том, что до 15 марта 2001 года (дата регистрации компании правообладателя с фирменным наименованием, включающим в себя словосочетание «Добрый доктор») не существовало компаний, включающих в себя словесный элемент «Добрый доктор». Следовательно, именно правообладатель первым стал индивидуализировать услуги 35 и 44 классов МКТУ путем использования обозначения «Добрый доктор». Согласно пункту 3 статьи 1474 Кодекса не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица, из чего

следует, что существование компаний (в том числе компании лица, подавшего возражение), которые в нарушение прав на средства индивидуализации правообладателя зарегистрировали компании со сходными фирменными наименованиями, не свидетельствует об отсутствии у обозначения «Добрый доктор» различительной способности. Данный факт лишь свидетельствует о наличии потенциальных нарушителей, к которым могут быть предъявлены требования о запрете использования средств индивидуализации правообладателя;

- информация из поисковых систем приведена по состоянию на дату подачи возражения, то есть позже даты приоритета оспариваемого товарного знака (30 апреля 2019 года), поэтому не может быть принята в качестве обоснования довода о том, что обозначение «Добрый доктор» не обладало на дату подачи заявки различительной способностью или указывало на вид услуг;

- доказательств того, что словосочетание «Добрый доктор» длительно применялось для обозначения какой-либо из услуг оспариваемой регистрации и для этой услуги в результате длительного применения приобрело статус видового обозначения услуги, в материалы дела не представлено;

- доводы о том, что обозначение «Добрый доктор» вошло во всеобщее употребление для индивидуализации услуг 35 и 44 классов МКТУ, являются необоснованными и противоречат сложившейся практике Палаты по патентным спорам.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

На заседании коллегии со стороны лица, подавшего возражение, поступило устное ходатайство о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №789400 только в отношении услуг 44 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и выслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия сочла доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (30.04.2019) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, свойство и назначение.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса (пункт 34 Правил). К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, характеризующие товар, материал, сырье, из которого изготовлен товар, а также относятся обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №789400 представляет собой словосочетание «**Добрый доктор**», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Признание недействительным предоставления правовой охраны указанному товарному знаку испрашивается в отношении услуг 44 класса МКТУ, а именно - аренда животных для садоводства; аренда ульев; бани общественные для



гигиенических целей; бани турецкие; больницы; ваксинг; восковая депиляция; восстановление лесных массивов; дезинтоксикация токсикоманов; дизайн ландшафтный; диспансеры; дома с сестринским уходом; изготовление венков [искусство цветочное]; имплантация волос; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; лечение гомеопатическими эссенциями; лечение с помощью животных [зоотерапия]; логопедия; маникюр; мануальная терапия [хиропрактика]; массаж; обследование медицинское; огородничество; ортодонтия; осеменение искусственное; паллиативная помощь; парикмахерские; пирсинг; помощь акушерская; помощь ветеринарная; помощь зубоврачебная; помощь медицинская; посадка деревьев с целью снижения вредного воздействия выбросов парниковых газов; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам; прокат медицинского оборудования; прокат санитарно-технического оборудования; прокат сельскохозяйственного оборудования; разбрасывание удобрений и других сельскохозяйственных химикатов воздушным и поверхностным способами; разведение животных; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; садоводство; садоводство декоративно-пейзажное; салоны красоты; санатории; скрининг; служба банков крови; советы по вопросам здоровья; составление цветочных композиций; стоматология; татуирование; уничтожение вредителей сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесоводства; уничтожение сорняков; услуги бальнеологических центров; услуги банка человеческих тканей; услуги в области аквакультуры; услуги в области ароматерапии; услуги визажистов; услуги домов для выздоравливающих; услуги домов отдыха; услуги медицинских клиник; услуги медицинского анализа для диагностических и лечебных целей, предоставляемые медицинскими лабораториями; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги ортодонтические; услуги питомниковедов; услуги по борьбе с вредителями сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесного хозяйства; услуги по исправлению дефектов речи; услуги по оплодотворению в пробирке; услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги саун; услуги соляриев; услуги телемедицины; услуги терапевтические; уход за больными; уход за

газонами; уход за животными; уход за комнатными животными; физиотерапия; хирургия пластическая; хирургия растений; хосписы; центры здоровья..

В результате анализа оспариваемого товарного знака на соответствие его требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, указанным в возражении, коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словосочетание, образованное по правилам русского языка и состоящее из прилагательного «Добрый» (Добрый - 1. Делающий добро другим; благожелательный, отзывчивый, обладающий мягким характером. Добрый человек. Добрая душа. Доброе сердце. 2. Хороший, нравственный. Добрые дела. 3. Дружески близкий, приятный (·разг.) (см. <https://glosum.ru/>)) и существительного «доктор» (Доктор - 1. То же, что врач. 2. доктор наук — высшая учёная степень, а также лицо, которому присуждена эта степень. Д. технических наук. Д. филологических наук. 3. В разных зарубежных странах: одна из учёных степеней, а также лицо, имеющее эту степень), в именительном падеже, которые грамматически и по смыслу связаны между собой.

Указанное словосочетание с учетом его смысловых значений не является характеристикой каких-либо услуг 44 класса МКТУ, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, в том числе медицинских, поскольку словосочетание «Добрый доктор» не указывает прямо ни на вид, ни на свойства, ни на какие-то иные характеристики услуг. Относительно ассоциаций с деятельностью врача, которые может вызывать это словосочетание, то они лишь подтверждают фантазийный характер оспариваемого знака. Что касается прилагательного «Добрый», то оно никак не указывает на свойства медицинских услуг, как отмечается в возражении, поскольку характеризует именно доктора (в частности, его человеческие качества).

Таким образом, оспариваемый товарный знак является ассоциативным знаком, способным индивидуализировать услуги конкретного лица. Вывод об охраноспособности подобных оспариваемому обозначений был сделан при регистрации Роспатентом таких товарных знаков как «Отличный доктор» по свидетельству №736654; «Хороший доктор/GOOD DOCTOR» по свидетельству

№798773, «Домашний доктор» по свидетельству №347838, «Столичный доктор» по свидетельству №424794, «Свой доктор» по свидетельству №470840 и др.

Довод возражения о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака он активно использовался другими лицами в отношении услуг, для которых действует правовая охрана товарного знака, не нашел своего подтверждения в материалах возражения, так как отсутствуют какие-либо документы, которые могли бы служить доказательством широкого и длительного использования словосочетания «Добрый доктор» при оказании медицинских услуг или каких-то других услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне оспариваемого знака.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый знак не обладает различительной способностью, так как по сведениям с сайта ФНС, а также при запросе в поисковой сети Интернет словосочетание «Добрый доктор» использовалось в наименованиях различных юридических лиц.

В отношении указанного довода возражения коллегия отмечает следующее.

Факт использования словосочетания «Добрый доктор» в составе фирменных наименований разных лиц не является свидетельством отсутствия различительной способности у оспариваемого товарного знака, поскольку фирменные наименования служат средством индивидуализации юридических лиц, а не товаров или услуг, для индивидуализации которых предназначены товарные знаки.

Таким образом, наличие множества фирменных наименований, содержащих обозначение «Добрый доктор», не подтверждает использование этого обозначения для услуг, однородных услугам 44 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый знак.

Относительно довода возражения о том, что оспариваемое обозначение вошло во всеобщее употребление для обозначения услуг определенного вида, а именно медицинских услуг, коллегия считает необходимым отметить, что такое основание могло бы быть применимо к обозначению, используемому для определенного товара/услуги, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара/услуги или товара/услуги того же вида различными производителями стало видовым понятием. Вместе с тем, следует отметить, что доказательств того,

что словосочетание «Добрый доктор» в течение длительного времени до даты приоритета оспариваемого знака применялось для обозначения какой-либо из медицинских услуг, указанных в перечне оспариваемой регистрации, и для этой услуги в результате его длительного применения превратилось в наименование вида этой услуги, в возражении не представлено.

Таким образом, в материалах возражения отсутствуют доказательства отсутствия у оспариваемого товарного знака различительной способности.

Следовательно, у коллегии не имеется оснований для признания товарного знака по свидетельству №789400 не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.12.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №789400.**