


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.11.2021, поданное ООО «Мисма», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 791899, при этом установлено следующее.




Оспариваемый товарный знак «  » по заявке № 2020732231, поданной 22.06.2020, зарегистрирован 13.01.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 791899 на ООО «ПЕТВАДОР», Московская обл., г.Ногинск (далее – правообладатель), в отношении товаров и услуг 31, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 03.11.2021 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 791899 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с



товарным знаком «  » по свидетельству №664308, принадлежащим лицу, подавшему возражение;

- сравниваемые товарные знаки имеют звуковые (совпадение окончаний) и графические признаки сходства до степени смешения;

- сопоставляемые обозначения схожи по внешней форме и симметрии, в них присутствует схожие элементы изображения в виде стилизованных изображений животных;

- анализ однородности товаров 31, 35 классов МКТУ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака позволяет сделать вывод о том, что они являются идентичными либо однородными соответствующим товарам;

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №791899 недействительным полностью.

К возражению были приложены распечатки сведений о рассматриваемых товарных знаках (1) и выписки из ЕГРЮЛ ООО «МИСМА», ООО «Петвадор» (2).

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв и дополнение к нему, в которых указывалось следующее:

- словесные элементы сравниваемых знаков являются фантазийными, так как их семантика отсутствует в словарях;

- сопоставляемые обозначения не являются сходными фонетически, поскольку словесные элементы имеют разное произношение и количество слогов;

- графически обозначения производят разное зрительное восприятие, поскольку словесные элементы выполнены различным шрифтом, стилизованные изображения животных выполнены в различной графической манере и цветовой гамме, имеют различное расположение, не ассоциируются друг с другом в целом;

- изобразительные элементы в виде силуэтов собак и кошек для товаров и услуг, предназначенных для животных, зарегистрированы в качестве товарных знаков на имя различных лиц;

- обозначение «PETVADOR» является транслитерацией фирменного наименования правообладателя, под которым правообладатель осуществляет деятельность по разработке и производству высококачественных кормов суперпремиум-класса для собак и кошек (см. <https://petvador.com/>);

- для рекламы корма «PETVADOR» были отпечатаны буклеты, предназначенные для информирования потребителей;

- компания «PETVADOR» участвовала в X Международной выставке зооиндустрии «ПаркЗоо», которая прошла в «Крокус Экспо» в 2021 году. В экспозиции приняли участие 179 компаний. За три дня на «ПаркЗоо» побывало 7800 посетителей.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №791899.

К отзыву приложены следующие документы:

- рекламные буклеты (3);

- счета-фактуры №22825 от 01.12.2021; №1961 от 19.10.2021; №1688 от 15.09.2021; №403 от 19.03.2021; №245 от 20.02.2021 года (4);

- акты №536 от 24.09.2021; №363 от 24.09.2021; №594 от 24.09.2021; №664 от 24.09.2021; №721 от 24.09.2021 (5).

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы возражения необидительными.

С учетом даты (22.06.2020) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве

юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно звуковое сходство определяется на основании

следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;

3) смысловое значение;

4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);

5) сочетание цветов и тонов.


Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

По мнению лица, подавшего возражение, принадлежащий ему товарный знак




«» по свидетельству №664308 в отношении однородных товаров и услуг 31, 35 классов МКТУ сходен до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №791899.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, следует признать заинтересованным в подаче настоящего возражения по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.


Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение «», содержащее словесный элемент «PETVADOR», выполненный заглавными буквами латинского алфавита. В букву «О» в слове «PETVADOR» на фоне белого цвета вписан изобразительный элемент, выполненный в виде стилизованного изображения собаки черного цвета и кошки белого цвета в профиль, смотрящих в одну сторону. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 31, 35 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №664308



представляет собой комбинированное обозначение «», состоящее из словесного элемента «LANDOR», выполненного буквами латинского алфавита. В слове «LANDOR» в букве «О» на черном фоне размещено стилизованное изображение собаки черного цвета и кошки белого цвета, наложенных друг на друга и смотрящих в разные стороны. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 31, 35 классов МКТУ.

Анализ однородности оспариваемых товаров и услуг 31, 35 классов МКТУ и товаров и услуг 31, 35 классов МКТУ, указанных в перечне противопоставленного товарного знака по свидетельству №664308, показал, что они являются идентичными, в силу чего их следует признать однородными.

Однородность товаров и услуг правообладателем рассматриваемого товарного знака в отзыве не оспаривается.

Анализ сравниваемых товарных знаков показал, что они включают в свой состав словесные элементы «PETVADOR» и «LANDOR», которые являются различными по звуковому признаку сходства. Сопоставляемые словесные элементы состоят из разного количества гласных и согласных букв, разного количества звуков в сравниваемых обозначениях, различаются по числу слогов, по длине обозначений. Несмотря на то, что конечные части обозначений «-DOR» полностью совпадают, имеет место полное отсутствие сходства первых частей обозначений «PETVA-» и «LAN-», с которых начинается прочтение обозначения, что существенно отличает знаки фонетически. Отсутствует также вхождение одного обозначения в другое. В

этой связи коллегия наблюдает отсутствие фонетического сходства сравниваемых обозначений.

По семантическому признаку сходства сопоставляемые обозначения не представляется возможным оценить, поскольку словесные элементы «PETVADOR» и «LANDOR» отсутствуют в словарно-справочных изданиях и являются фантазийными.

Относительно графического признака сходства коллегия отмечает следующее.

Выполнение словесных элементов стандартными шрифтовыми единицами приводит к тому, что в отношении буквенных элементов графический признак носит второстепенный характер и не может существенным образом влиять на сходство обозначений в целом. Изобразительные элементы (животные в круге), присутствующие в сопоставляемых знаках, имеют существенные отличия в изображениях круга и цветового сочетания внутри него, во взаимном расположении животных (собака с кошкой, смотрящие в одну сторону и собака с кошкой, смотрящие в разные стороны), контурном изображении животных. Кроме того, изобразительные элементы участвуют в восприятии лишь одной буквы «О» и являются второстепенными по отношению к словесным элементам, которые в большей степени запоминаются потребителями при восприятии обозначений в целом. Сами по себе словесные элементы имеют разную длину, отличаются буквенным составом в силу чего коллегия приходит к выводу об отсутствии визуального сходства обозначений.

Также коллегия приняла во внимание, что исполнение животных в окружности обладает слабой различительной способностью, поскольку имеются



ЗевСовет
ветеринарная клиника

ранее зарегистрированные на имя иных лиц товарные знаки «

»,



БИОКОНТРОЛЬ



КОНТИНЕНТЗОО

«
», «
» по свидетельствам №№704705, 817133,
780837.

Таким образом, оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак не являются сходными, не ассоциируются друг с другом в целом, в силу чего не будут смешиваться на рынке потребителями.

Указанное обстоятельство позволяет сделать вывод об отсутствии каких-либо оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.11.2021,
оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №791899.**