

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Саплай» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 200451, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 200451 «Накидка парикмахерская» выдан по заявке № 2020120306 с приоритетом от 19.06.2020 на имя Кузнецова Ильи Сергеевича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Накидка парикмахерская, содержащая основное полотно и прикрепленный к нему ворот, выполненный в виде полосы, содержащей элементы соединения ее концов между собой с возможностью закрепления вокруг шеи, при этом ворот выполнен из вспененного эластичного материала,

отличающаяся тем, что ворот содержит дополнительный тканевый слой, закрепленный на вспененном эластичном материале.

2. Накидка парикмахерская по п.1, отличающаяся тем, что дополнительный тканевый слой закреплен на вспененном эластичном материале с помощью клеевого слоя.

3. Накидка парикмахерская по п.1, отличающаяся тем, что в качестве вспененного эластичного материала используется неопрен.

4. Накидка парикмахерская по п.1, отличающаяся тем, что элементы соединения выполнены в виде соответствующих частей кнопки.

5. Накидка парикмахерская по п.1, отличающаяся тем, что основное полотно содержит средство для соединения своих концов.

6. Накидка парикмахерская по п.5, отличающаяся тем, что средство для соединения концов выполнено в виде текстильной застежки.

7. Накидка парикмахерская по п.5, отличающаяся тем, что средство для соединения концов выполнено в виде соответствующих частей кнопки.

8. Накидка парикмахерская по п.5, отличающаяся тем, что средство для соединения концов выполнено в виде молнии.

9. Накидка парикмахерская по п.1, отличающаяся тем, что выполнена с длиной 1,40-2,00 м».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ GB 2483116 А, дата публикации 29.02.2012 (далее – [1]);

- патентный документ CN 2215223 У, дата публикации 20.12.1995 (далее – [2]).

В возражении отмечено, что все существенные признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту,

присущи техническим решениям, известным из патентных документов [1] и [2], характеризующим накидки парикмахерские.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 15.12.2021 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано следующее.

В отзыве патентообладатель обращает внимание на некорректный, по его мнению, перевод патентного документа [1] и представляет свой перевод указанного источника информации.

При этом, как указано в отзыве, каждому из технических решений, раскрытых в патентных документах [1] и [2], не присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели.

Также патентообладатель отмечает, что признаки оспариваемой полезной модели, не присущие техническим решениям, раскрытым в патентных документах [1] и [2], находятся в причинно-следственной связи с приведенным в описании оспариваемого патента техническим результатом, т.е. являются существенными.

На заседании коллегии, состоявшемся 22.12.2021, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, в которых изложены доводы, по существу повторяющие доводы, изложенные в возражении.

При этом вместе с указанными материалами лицом, подавшим возражение, были представлены копии следующих дополнительных источников информации:

- патентный документ CN 204336140 U, дата публикации 20.05.2015 (далее – [3]);

- патентный документ CN 206808902 U, дата публикации 29.12.2017 (далее – [4]);

- патентный документ GB 603350 A, дата публикации 14.06.1948 (далее – [5]).

Как указано в дополнительных материалах, каждому из технических решений, раскрытых в патентных документах [3] и [4], присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели, а в патентном документе [5] раскрыта вся совокупность признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом в отношении технического решения, раскрытого в патентном документе [5], лицо, подавшее возражение, отмечает, что часть признаков, соответствующих признакам полезной модели по оспариваемому патенту, с очевидностью следует из фигур 1, 2 указанного документа.

Признаки зависимых пунктов 2-9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, являются несущественными, поскольку описание оспариваемого патента не содержит причинно-следственной связи между данными признаками и техническим результатом, приведенным в данном описании.

Также в дополнительных материалах приведены новые доводы в отношении того, что полезная модель по оспариваемому патенту не относится к устройству, которому может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Как указывает лицо, подавшее возражение, данное обстоятельство обусловлено тем, что парикмахерская накидка представляет собой, по сути, систему из двух устройств - основного полотна и воротника, которые не обеспечивают функционально-конструктивного единства накидки в целом. Так, основное полотно является самостоятельным конструктивным элементом накидки и по существу может выполнять функцию накидки без какого-либо дополнительного ворота вовсе. При этом ворот является функционально и конструктивно обособленным элементом, выполняющим свои задачи.

Также в дополнительных материалах отмечено, что описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит информацию о разъемном соединении этих двух устройств (основного полотна и воротника), что говорит о том, что данные отдельные устройства соединены не на заводе-изготовителе, а непосредственно перед применением системы, при этом любой из элементов может быть с легкостью заменен на аналогичный.

С учетом изложенного патентообладатель делает вывод о том, что у технического решения по оспариваемому патенту отсутствует функционально-конструктивная связь между элементами, что в свою очередь говорит о невозможности ее отнесения к устройствам, которым может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

В корреспонденции от 14.01.2022 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие перевод патентного документа [5].

От патентообладателя в корреспонденции от 03.02.2022 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами, изложенными лицом, подавшим возражение в дополнительных материалах.

В дополнительных материалах патентообладатель приводит анализ существенности признаков полезной модели по оспариваемому патенту и их влияния на приведенный в описании оспариваемого патента технический результат.

При этом, по мнению патентообладателя, каждому из технических решений, раскрытых в патентных документах [3]-[5], не присущи все выявленные им существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели.

В отношении доводов лица, подавшего возражения, касающихся невозможности отнесения технического решения по оспариваемому патенту к устройству, патентообладатель отмечает, что согласно формуле полезной модели по оспариваемому патенту накидка парикмахерская содержит основное

полотно и прикрепленный к нему ворот. При этом ворот и накидка находятся как в конструктивном единстве, т.е. соединены между собой, так и в функциональном единстве, поскольку имеют одинаковое назначение.

Более того, патентообладатель обращает внимание на то, что в описании оспариваемого патента указано, что парикмахерская накидка представляет собой скрепленные между собой посредством сшивания, клеевого соединения, молнии, текстильной застежки или любым другим способом основное полотно и воротник, и в материалах заявки нет ни одного упоминания о том, что ворот или основное полотно могут использоваться отдельно друг от друга, так же как и отсутствует информация о том, что они могут быть соединены в парикмахерской непосредственно перед применением накидки.

Таким образом, сделан вывод о том, что накидка парикмахерская по оспариваемому патенту является устройством, поскольку состоит из двух частей, соединенных между собой на предприятии-изготовителе сборочными операциями (например, склеиванием или сшивкой), находящихся в функционально-конструктивном единстве.

Также вместе с дополнительными материалами патентообладатель представил свой перевод патентного документа [5].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.06.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Правил полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые

пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Согласно пункту 36 Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.



Анализ доводов сторон, касающихся оценки возможности отнесения технического решения по оспариваемому патенту к устройству, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом согласно положениям пункта 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Предложенное техническое решение, как можно установить на основании формулы, содержит несколько частей, а именно, основное полотно и ворот. При этом, как справедливо отмечено патентообладателем, в формуле полезной модели имеется прямое указание на то, что ворот прикреплен к основному полотну. Согласно описанию оспариваемого патента парикмахерская накидка представляет собой скрепленные между собой посредством сшивания, клеевого соединения, молнии, текстильной застежки или любым другим способом основное полотно и воротник, т.е. указанные элементы соединены между собой сборочными операциями.

При этом действительно в материалах заявки отсутствует упоминание о том, что ворот или основное полотно могут использоваться отдельно друг от друга, так же как и отсутствует информация о том, что они могут быть соединены в парикмахерской непосредственно перед применением накидки. Накидка, согласно описанию, не требует никаких операций по подготовке её к использованию или сборке её частей, она поступает с предприятия-изготовителя в парикмахерскую уже единым предметом, готовым к применению по своему назначению.

Данные обстоятельства обуславливают наличие конструктивного единства между указанными элементами.

Вместе с тем анализ сведений, содержащихся в описании оспариваемого патента, показал, что ворот и накидка находятся как в конструктивном, так и в функциональном единстве, поскольку имеют одинаковое назначение - защита клиентов парикмахерских от попадания на тело и одежду волос, химических веществ, влаги и т.д.

При этом очевидно, что ворот и основное полотно не могут использоваться по отдельности или в разъединенном виде, поскольку в таком случае накидка не будет выполнять указанное выше назначение. Также очевидно, что без основного полотна не будет защищено тело клиента, как и без воротника не будет защищена шея клиента, в том числе накидка не будет плотно прилегать к ней и изолировать от попадания на неё или под накидку волос, влаги, химических веществ и т.д.

При названных обстоятельствах следует, что между конструктивными элементами рассматриваемого решения имеется функционально-конструктивное единство, в связи с чем техническое решение по оспариваемому патенту может быть отнесено к устройству в смысле определения понятия «устройство», приведенного в пункте 35 Требований.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что техническое решение по оспариваемому патенту характеризует устройство, в связи с чем ему может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», приводятся решения, раскрытые в патентных документах [1]-[5].

Анализ указанных источников информации показал, что наиболее

близким аналогом техническому решению по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [5], характеризующее накидку парикмахерскую.

Так, накидка, раскрытая в патентном документе [5], содержит основное полотно (1) и прикрепленный к нему ворот (4), выполненный в виде полосы, содержащей элементы (6) соединения ее концов между собой с возможностью закрепления вокруг шеи. При этом ворот (4) выполнен из вспененного эластичного материала (упругой губчатой резины), а наружная и внутренняя поверхность вспененного эластичного материала не является пористой [см. стр. 2, формула, фиг. 1, 2].

Тут следует отметить, что согласно мнению лица, подавшего возражение, на фиг. 1 и 2 визуализируется дополнительный тканевый слой (поверхность, не являющаяся пористой), закрепленный на вспененном эластичном материале с двух сторон, при этом пунктирные линии на наружной поверхности ворота обозначают строчку.

С данным мнением лица, подавшего возражение, нельзя согласиться в связи со следующим.

В описании патентного документа [5] отсутствует прямое указание на то, что какой-либо из элементов, изображенных на фиг. 1 и 2, представляет собой дополнительный тканевый слой, закрепленный на вспененном эластичном материале. Данные элементы не обозначены на фиг. 1 и 2 позициями и никак не раскрыты в материалах патентного документа [5].

Что касается пунктирных линий, изображенных на фиг. 2, то в описании патентного документа [5] также отсутствует прямое указание на то, что указанные пунктирные линии являются строчкой, и не содержится сведений, на основании которых можно было бы сделать однозначный вывод об этом.

Также содержащиеся в патентном документе [5] сведения не позволяют установить, содержит ли в принципе ворот (4) какой-либо дополнительный

слой или выполнен целиком из губчатого материала с ровной наружной и внутренней поверхностью.

Кроме того, необходимо отметить, что фиг. 1 и 2 по существу представляют собой эскизы, приведены для наглядности и не являются чертежами, выполненными по правилам единой конструкторской документации, позволяющим однозначно трактовать их содержание.

Таким образом, вопреки доводам лица, подавшего возражение, из материалов патентного документа [5], в частности, из фиг. 1 и 2, не следуют с очевидностью признаки, касающиеся того, что ворот содержит дополнительный тканевый слой, закрепленный на вспененном эластичном материале.

Также следует отметить, что правовая позиция в отношении трактовки признаков, содержащихся на изображениях, нашла отражение в решении Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-944/2019 от 24.09.2020 (см. стр. 18 решения), в котором отмечено, что выводы об известности или неизвестности признаков на изображениях не могут быть основаны на предположении и домысливании.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что отличием технического решения по оспариваемому патенту от решения, раскрытого в патентном документе [5], является то, что ворот содержит дополнительный тканевый слой, закрепленный на вспененном эластичном материале.

В отношении указанного отличительно признака можно отметить следующее.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту технический результат заключается в увеличении срока службы парикмахерской накидки.

При этом в описании к оспариваемому патенту указано, что ворот содержит дополнительный тканевый слой, закрепленный на вспененном эластичном материале. Таким образом, тканевый слой препятствует

излишнему растяжению эластичного материала, за счет чего повышается его износостойкость. Более того, тканевая часть надежнее удерживает кнопки и препятствует их скорому вылетанию. Дополнительный тканевый слой закреплен на вспененном эластичном материале с помощью клеевого соединения, обеспечивая надежное скрепление материалов накидки, исключая при этом прорези в ткани в случае альтернативных видов скрепления, что продлевает срок её службы.

Из вышесказанного следует, что в описании оспариваемого патента приведена причинно-следственная связь между вышеуказанным отличительным признаком, касающимся того, что ворот содержит дополнительный тканевый слой, закрепленный на вспененном эластичном материале, и приведенным в описании техническим результатом, т.е. указанный признак является существенным (см. пункт 35 Требований).

Также необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено сведений, подтверждающих отсутствие причинно-следственной связи между указанным отличительным признаком и приведенным в описании техническим результатом и принципиальной невозможности его достижения.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что техническому решению, охарактеризованному в патентном документе [5], не присущи все существенные признаки оспариваемой полезной модели, в связи с чем на основании сведений из патентного документа [5] не может быть сделан вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Анализ сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[4], показал, что охарактеризованным в них техническим решениям также не присущи, по меньшей мере, признаки, касающиеся того, что ворот содержит дополнительный тканевый слой, закрепленный на вспененном эластичном материале.

Более того в патентных документах [3] и [4] в принципе отсутствуют сведения о том, что ворот может быть выполнен из вспененного эластичного материала.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия или отсутствия других отличительных признаков в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту и их существенности, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ зависимых пунктов 2-9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 200451 оставить в силе.**