

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступившими в силу 01.10.2014 (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 30.08.2021 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 750740, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Ракурс» (ИНН 3128067290), Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «**White Line**» с приоритетом от 08.05.2019 по заявке № 2019721897 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 13.03.2020 за № 750740 в отношении товаров 09, 11 и услуг 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Общества с ограниченной ответственностью «АЙДЕНТИКА», Белгородская обл., г. Старый Оскол (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 30.08.2021, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 750740 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 (1) и 8 статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на доводах о том, что оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с обозначением, используемым ООО «Ракурс» при изготовлении и реализации товаров с 2018 года.

В возражении отмечается, что лицо, его подавшее, широко известно в России как изготовитель и поставщик товаров для освещения в сельскохозяйственной сфере, в то время как правообладатель оспариваемой регистрации не ведёт хозяйственной деятельности, не имеет сотрудников в штате.

По мнению обратившегося с возражением лица, оказываемые им услуги и изготавливаемые им товары однородны товарам и услугам, указанным в перечне оспариваемой регистрации, что, наряду с фактом использования в гражданском обороте наименования «White Line» в отношении светильников, а также при их поставке, нарушает права ООО «Ракурс».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 750740 недействительным.

В обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- (1) распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству № 750740;
- (2) распечатка сведений из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении лица, подавшего возражение;
- (3) распечатка сведений из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении правообладателя;
- (4) сведения из открытых источников о финансовых результатах правообладателя;
- (5) копия договора поставки № 16/04/2018 от 16.04.2018 (ООО «Ракурс» – поставщик);
- (6) копия договора поставки № 02–07/11 от 02.07.2018 (ООО «Ракурс» – поставщик);
- (7) копия договора поставки № 20/07/2018 от 20.07.2018 (ООО «Ракурс» – поставщик);

- (8) копия спецификации к договору поставки от 20.07.2018;
- (9) копия договора поставки № 20–08/4 от 20.08.2018 (ООО «Ракурс» – поставщик);
- (10) копия технического паспорта ООО «Ракурс» в отношении светильника светодиодного «White Line 2300\_16», 2018 г.;
- (11) копия технического паспорта ООО «Ракурс» в отношении светильника светодиодного «White Line 4300\_33\_Dim», 2018 г.;
- (12) копия технического паспорта ООО «Ракурс» в отношении светильника светодиодного «White Line 1250\_9», 2019 г.;
- (13) копия технического паспорта ООО «Ракурс» в отношении светильника светодиодного «White Line 3900\_26», 2019 г.;
- (14) фотографии коробок с маркировкой «White Line»;
- (15) копия квитанции о почтовом отправлении в адрес правообладателя;
- (16) каталог «Светодиодное освещение для животноводства», 2018 г.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами возражения, отметив, что в возражении упоминается обозначение, которое использовалось другой компанией ещё с 2014 года.

В отзыве поясняется, что обозначение «White Line» было придумано в 2014 году и введено в гражданский оборот Обществом с ограниченной ответственностью «Ракурс» (ИНН 3127008214), не имеющим отношения к лицу, подавшему возражение – ООО «Ракурс» (ИНН 3128067290).

Правообладатель указывает на то, что физические лица, являющиеся учредителями сторон настоящего спора, ранее сотрудничали в рамках деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Ракурс» (ИНН 3127008214), которая осуществлялась с использованием сайта в сети Интернет [www.svrakurs.ru](http://www.svrakurs.ru).

Правообладателем обращено внимание на то, что регистрация товарного знака по свидетельству № 750740 осуществлена в соответствии с требованиями законодательства.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 750740.

Правообладателем были представлены следующие материалы:

(17) копия свидетельства № 750740 на товарный знак «White Line»;

(18) копия титульного листа технических условий ООО «Айдентика» в отношении светильников светодиодных серий «White Line», 2019 г.

(19) рекламный буклет «White Line»;

(20) копия паспорта в отношении светильников светодиодных серий «White Line»;

(21) копия договора и счёта в отношении юридических услуг (ООО «Айдентика» — заказчик);

(22) копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица, копия свидетельства о постановке на налоговый учёт в отношении ООО «Ракурс» (ОГРН 1103127000041);

(23) скриншот файла — прайс-листа ООО «Айдентика»;

(24) копия декларации от 17.07.2019 в отношении оборудования светового небытового назначения торговой марки «White Line», изготавливаемой ООО «Айдентика»;

(25) копия сертификата соответствия № РОСС RU.32079.04СПБ1.ОС01.804 в отношении оборудования светового не бытового назначения светодиодных светильников для производственных помещений торговой марки «White Line», изготавливаемых ООО «Айдентика»;

(26) копия протокола испытаний от 17.07.2019;

(27) копия приложения к договору об оказании услуг по организации продаж по телефону от 27.03.2019 (ООО «Айдентика» – заказчик);

(28) копия заключения ФБУ Здравоохранения Центр гигиены и эпидемиологии во Владимирской области от 22.07.2015 в отношении светильников стационарных светодиодных серии «White Line», «White Line Dim», «White Round», изготовленных ООО «Ракурс»;

- (29) копия прайс-листа ООО «Ракурс»;
- (30) копия письма ООО «Ракурс» в адрес контрагента;
- (31) копия приказа о продлении обязанностей директора от 10.07.2015;
- (32) копия письма об изменении контактных данных, касающихся домена;
- (33) копия письма ООО «Ракурс» коллегам;
- (34) копия титульного листа регламента «по срокам и порядку исполнения экспериментальных образцов продукции»;
- (35) копия универсального платежного документа от 13.03.2018 (ООО «Ракурс» – продавец);
- (36) копии товарных накладных от 12.09.2016, 25.07.2016, 02.10.2015 (ООО «Ракурс», ИНН 3127008214 – поставщик);
- (37) копия расходной накладной от 01.07.2016 (ООО «Ракурс», ИНН 3127008214);
- (38) копия акта выполненных монтажных работ в отношении договора поставки от 24.09.2015;
- (39) копия договора № 23 от 09.09.2016 о поставке и монтаже комплекта светодиодного освещения «White Line Dim» (ООО «Ракурс», ИНН 3127008214 – поставщик);
- (40) скриншот переписки по электронной почте;
- (41) копии извещения, определения Губкинского городского суда Белгородской области;
- (42) копия постановления об исполнительном производстве;
- (43) рекламный буклет «Ракурс»;
- (44) квитанция о почтовом отправлении.

В связи с отзывом правообладателя лицо, подавшее возражение, представило дополнение к возражению, доводы которого сводятся к разъяснению договорённостей и действий физических лиц, сотрудничавших ранее, участвовавших в создании юридических лиц — сторон спора.

Также в дополнении указано на получение лицом, подавшим возражение, сертификатов и деклараций, касающихся соответствия продукции требованиям безопасности.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

(45) выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Ракурс» (ИНН 3127008214) по состоянию на 10.02.2015;

(46) копия карточки с образцами подписей, оттиском печати;

(47) копия приказа о приеме работника на работу;

(48) сведения о владельце домена svrakurs.ru;

(49) решение Губкинского городского суда Белгородской области от 20.07.2018 по делу № 2–528/2018;

(50) постановление от 30.08.2021 старшего следователя СО МВД России и по городу Губкину майора юстиции о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления;

(51) копия декларации от 23.04.2018 в отношении оборудования светового небытового назначения серий «White Line Dim», «White Line», «White Round», изготовленного ООО «Ракурс» (ОГРН 1083128002990);

(52) копия протокола испытаний;

(53) копия экспертного заключения по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы продукции от 24.04.2018;

(54) копия сертификата соответствия № РОСС RU.АП02.Н00338 сроком действия с 23.04.2018 по 22.04.2021 в отношении оборудования светового небытового назначения серий «White Line Dim», «White Line», «White Round», изготовленного ООО «Ракурс» (ОГРН 1083128002990);

(55) копия заявки на проведение сертификации продукции;

(56) копия сертификата соответствия № ССБК.RU.ПБ23.Н00013 сроком действия с 20.04.2018 по 19.04.2019 в отношении светильников светодиодных общего

назначения серий «White Line», «White Line Dim», «White Round», изготовленных ООО «Ракурс» (ОГРН 1083128002990).

Ознакомившись с представленным лицом, подавшим возражение, дополнением, правообладатель представил свои пояснения, в которых указывается на то, что ООО «Айдентика» является правопреемником товарного знака «White Line», в то время как лицо, подавшее возражение, совершает действия, нарушающие пункты 1-3, 5 статьи 1539 Кодекса, пункт 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статью 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статью 1476 Кодекса, пункты 1, 3 статьи 180 Уголовного кодекса Российской Федерации, пункты 3, 8 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, согласно пояснениям правообладателя, ранее 2018 года имело иное фирменное наименование – ООО «ФСП». При этом правообладателем в этот период осуществлялись подготовительные действия по организации производства светодиодных светильников «White Line».

Дополнительно правообладателям представлены следующие документы:

- (57) макет логотипа «Ракурс»;
- (58) скриншот публикации в социальной сети;
- (59) копия коммерческого предложения ООО «Ракурс»;
- (60) копия спецификации к договору поставки от 20.07.2018;
- (61) фотография;
- (62) сведения о договорённости участников;
- (63) копия заявления о внесении изменений в запись Единого государственного реестра юридических лиц;
- (64) копия отчёта для ООО «Айдентика»;
- (65) скриншоты переписки;
- (66) копии платёжных документов.

Лицом, подавшим возражение, в свою очередь, представлены следующие дополнительные материалы:

- (67) письмо ООО «Агротехпрогресс» с приложением фотографий продукции;

(68) копии универсальных передаточных документов от 16.12.2020, 28.12.2020, 30.10.2020, 16.11.2020, 07.12.2020, 25.09.2020, 17.03.2020, 20.02.2020, 01.02.2020, 27.02.2020, 02.02.2020, 18.02.2020, 07.02.2020, 03.06.2020, 18.04.2020, 28.10.2020, 28.05.2020, 22.08.2020, 22.12.2020, 29.10.2020, 06.10.2020, 17.10.2020, 24.12.2020, 23.12.2020, 07.09.2020, 19.09.2020, 14.10.2020, 22.06.2020, 05.09.2020, 10.10.2020, 10.09.2020, 09.07.2020, 22.09.2020, 11.08.2020, 17.11.2020, 14.07.2020, 02.11.2020, 27.07.2020, 18.09.2019, 17.01.2020, 25.03.2020, 12.05.2020, 06.05.2020, 05.05.2020, 29.04.2020, 25.04.2020, 21.04.2020, 17.04.2020, 09.04.2020, 26.03.2020, 11.06.2020, 10.06.2020, 08.06.2020, 04.06.2020, 19.05.2020, 18.05.2020, 16.05.2020, 24.12.2018, 11.12.2018, 28.01.2019, 13.02.2019, 27.02.2019, 18.03.2019, 15.03.2019, 25.03.2019, 01.04.2019, 29.03.2019, 17.07.2019, 24.07.2019, 26.07.2019, 02.08.2019, 08.07.2019, 05.07.2019, 23.08.2019, 05.09.2019, 06.08.2019, 31.07.2019, 19.07.2019, 09.09.2019, 26.09.2019, 11.09.2019, 06.09.2019, 10.07.2019.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (08.05.2019) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием, право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость

положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак «**White Line**» по свидетельству № 750740 представляет собой словесное обозначение, выполненное буквами латинского алфавита в одну строку. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 09 класса МКТУ – «лампы усилительные электронные; лампы термоэлектронные», товаров 11 класса МКТУ – «светильники напольные / торшеры; абажуры; лампочки для новогодних елок электрические; лампы для маникюра; лампы для завивки; лампы для отверждения, не для медицинских целей; лампы для очистки воздуха бактерицидные; лампы дуговые; лампы масляные; лампы ультрафиолетового излучения, за исключением медицинских; лампы электрические; лампы лабораторные; люстры; отражатели для ламп; светильники, в том числе светильники светодиодные; светильники плафонные потолочные; стекло ламповое;

трубки люминесцентные для освещения; фонари осветительные; трубки газоразрядные для освещения электрические; лампы взрывобезопасные; лампы ацетиленовые; колбы ламп; патроны для электрических ламп; нити для электрических ламп», услуг 35 класса МКТУ – «прокат торговых стоек; прокат торговых стендов».

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 750740 оспаривается лицом, подавшим возражение, по основаниям, предусмотренным пунктами 3 (1) и 8 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением.

В возражении отмечается, что оспариваемый товарный знак ассоциируется с обозначением, используемым лицом, подавшим возражение, в гражданском обороте, в силу чего регистрация оспариваемого товарного знака нарушает имущественные права указанного лица, а также вводит потребителя в заблуждение относительно источника товаров/услуг.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «Ракурс» (ОГРН 1083128002990, ИНН 328067290) является «производство электрических ламп и осветительного оборудования». Обратившимся с возражением лицом представлены также товарные накладные, универсальные передаточные документы, сведения сертификатов и деклараций соответствия, свидетельствующие о том, что оно имеет действительный интерес в использовании обозначения «White Line» в отношении товаров, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

Совокупность названных обстоятельств свидетельствует о том, что лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 750740.

Доводы о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса в возражении обоснованы тем, что обозначение «White

Line» используется на упаковке продукции лица, подавшего возражение, поставленной во многие регионы страны, до даты приоритета оспариваемой регистрации, что, по мнению лица, подавшего возражение, приводит к вероятности введения потребителей в заблуждение относительно производителя товаров.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение может возникнуть у потребителя в результате ассоциации с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте потребителя.

В этой связи в отношении возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров установлено следующее.

Согласно сведениям деклараций и сертификатов о соответствии требованиям безопасности товаров «светильники светодиодные» торговых марок «White Line», «White Line Dim», «White Round» производителем (изготовителем) этих товаров является лицо, подавшее возражение.

Вместе с тем для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах, и производителем этих товаров.

Коллегия отмечает, что представленные лицом, подавшим возражение, договоры поставки, товарные накладные, универсальные передаточные документы свидетельствуют о продаже товаров, поименованных в товаросопроводительных документах как маркированные обозначением «White Line», начиная с декабря 2018 года, то есть незадолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Сведения о деятельности иного общества (ООО «Ракурс», ИНН 3127008214) не могут быть признаны обстоятельствами, обуславливающими вывод о возможности введения потребителей в заблуждение оспариваемой регистрацией, поскольку в случае, если ранее даты приоритета обозначение использовалась несколькими независимыми субъектами, то нельзя сделать вывод о том, что оно ассоциировалось с кем-либо одним из них. В частности, о подготовительных

действиях к производству аналогичных товаров свидетельствуют представленные правообладателям документы.

Ни одна из сторон спора не является правопреемником ООО «Ракурс», в связи с чем обстоятельства, связанные с переходом прав на производственную документацию, интеллектуальную собственность, иное имущество данного юридического лица относятся к корпоративному спору, разрешение которого в административном порядке Роспатентом не осуществляется.

Следует иметь в виду, что реализация товаров иных производителей (включая товары ранее действовавшего общества) не дает оснований для утверждения об ассоциативной связи этих товаров с лицом, подавшим возражение. Такая деятельность может быть соотнесена лишь с услугами по продвижению товаров, отсутствующими в перечне оспариваемой регистрации.

Что касается сведений каталога, относящихся к рассматриваемому периоду, то они лишь свидетельствуют о наличии предложений к продаже товаров, но ввиду отсутствия сведений о территории и сроках распространения каталога не представляется сделать вывод о широкой известности потребителям товаров под обозначениями «White Line», реализуемых в связи с данным предложением.

Не свидетельствуют о такой известности и факты поставки товаров, согласно универсальным передаточным документам, поскольку они либо не относятся к исследуемому коллегии периоду (ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака), либо касаются незначительного числа субъектов Российской Федерации и/или иллюстрируют поставку товаров неизвестного происхождения, не соотносящегося с данными декларации и сертификата о соответствии товаров.

Данные обстоятельства не подтверждают довод о наличии у оспариваемого товарного знака способности вводить в заблуждение потребителей относительно изготовителя соответствующих товаров, так как для такого вывода необходимо представление доказательств, свидетельствующих о существовании на дату приоритета оспариваемого товарного знака определенных фактических обстоятельств, обуславливающих саму возможность порождения в сознании

потребителя не соответствующего действительности представления о конкретных товарах и их единственном конкретном производителе.

Таким образом, довод о несоответствии товарного знака по свидетельству № 750740 положениям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса является недоказанным.

В отношении довода возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как произведенного в нарушении права иного лица на коммерческое обозначение, коллегией установлено следующее.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на коммерческое обозначение, используемое для индивидуализации предприятия, находящегося на территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 1540 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, и предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Документов о том, что лицу, подавшему возражение, в период, предшествующий дате приоритета оспариваемого товарного знака, принадлежит какой-либо имущественный комплекс (объект недвижимости), для индивидуализации которого лицом, подавшим возражение, использовалось бы обозначение «White Line» в материалах возражения не представлено.

Что касается размещения обозначений «White Line Dim», «White Line», «White Round» на товарах, то вывод о сходстве этих обозначений с оспариваемым товарным знаком представляется очевидным. Товары, для маркировки которых предназначены противопоставляемые в возражении обозначения «White Line Dim», «White Line», «White Round», однородны товарам 07 и 11 классов МКТУ, указанным в свидетельстве № 750740, по роду, виду, кругу потребителей и условиям реализации.

Вместе с тем установленные обстоятельства не позволяют сделать вывод о неправомерности предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по основаниям, предусмотренным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, поскольку лицо, подавшее возражение, применяет обозначения «White Line Dim», «White Line»,

«White Round» при маркировке товаров (светового оборудования), но не предприятия. Применение указанного обозначения для индивидуализации предприятия как имущественного комплекса (в частности, на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации) материалами возражения не проиллюстрировано. В том числе, не доказано само наличие у лица, подавшего возражение, имущественного комплекса, который длительно и непрерывно индивидуализировался бы обозначением, включающим слова «White Line».

Таким образом, представленные лицом, подавшим возражение, материалы не позволяют признать наличие у него исключительного права на коммерческое обозначение, возникшее ранее приоритета оспариваемого знака.

При названных обстоятельствах основания для удовлетворения возражения отсутствуют.

Доводы правообладателя о нарушении лицом, подавшим возражение, положений законодательства, в том числе, о защите конкуренции, нарушении прав на товарный знак, не могут быть приняты во внимание, поскольку рассмотрение возражения осуществляется в административном порядке в соответствии с действующими Правилами ППС, которые не допускают предъявление правообладателем встречных требований.

Кроме того, оценка соответствующих доводов, равно как и доводов о злоупотреблении правом, не относится к компетенции Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.08.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 750740.**