


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.08.2021, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «МОСКОВСКИЙ ЖИРОВОЙ КОМБИНАТ», Московская область, г. Ногинск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №329687, при этом установлено следующее.



Регистрация комбинированного товарного знака «» по свидетельству №329687 с приоритетом от 11.10.2006 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 17.07.2007 по заявке №2006729168 на имя Открытого акционерного общества «Московский жировой комбинат», Москва. С


момента регистрации товарного знака, исключительное право на него неоднократно переходило без договора и/или на основании договоров об отчуждении права на товарный знак. В настоящее время, на основании договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров и/или услуг №РД0364702 от 28.05.2021, товарный знак принадлежит Акционерному обществу «Жировой комбинат», г. Екатеринбург (далее – правообладатель), в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 24.08.2021, и дополнениях к нему от 15.11.2021, 13.12.2021 выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №329687 произведена с нарушением требований пункта 1, пункта 2, пункта 3 статьи 6 и пункта 2 статьи 7 Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее — Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, ведет деятельность в области производства и дальнейшей реализации конечному потребителю товаров 30 класса МКТУ, в том числе различных видов майонеза, с 2020 года;
- лицом, подавшим возражение, была подана заявка №2021753348 на



обозначение «», в состав которого входит элемент «Московский майонез» в качестве неохраняемого элемента. Кроме того, были разработаны дополнительные дизайны этикеток, в связи с чем, в ближайшее время

планируется подача еще одной или нескольких заявок со словесным элементом «Московский майонез» в составе с указанием его в качестве неохраняемого;

- оспариваемый товарный знак может стать препятствием для предоставления правовой охраны вышеуказанному обозначению, поскольку включает в себя в качестве охраняемого словесный элемент «Московский провансаль»;

- несмотря на то, что лицо, подавшее возражение, находится в городе Ногинске, у него имеется заинтересованность в использовании словесного элемента «Московский» на своей продукции, поскольку город Ногинск территориально расположен в Московской области;

- кроме того, для исключения вероятности использования репутации АО «Жировой комбинат» лицо, подавшее возражение, сменило фирменное наименование на ООО «МОСКОВСКИЙ МАЙОНЕЗНЫЙ ЗАВОД»;

- наличие у правообладателя оспариваемого товарного знака с включением в него словесного элемента «Московский провансаль» в качестве охраняемого применительно к товарам 30 класса МКТУ ставит его в преимущественное положение по сравнению с остальными участниками рынка, производящими однородные товары, создает ему неоправданные конкурентные преимущества, что недопустимо;

- оспариваемый товарный знак вводит потребителей в заблуждение относительно действительного места производства товаров, тем самым создавая компании-правообладателю необоснованное преимущество перед остальными участниками рынка-производителями из города Москвы и Подмосковья;

- словесный элемент «Московский провансаль» оспариваемого товарного знака в отношении товаров 30 класса МКТУ «майонез» является простым указанием на вид (майонез) и место (произведенный в Москве) их производства, и/или места нахождения изготовителя товара, ввиду чего может входить в состав товарного знака только в качестве неохраняемого

элемента, поскольку «Провансаль — соус майонез — из яичных желтков, растёртых с прованским маслом, сахаром и горчицей», а «Московский: относящийся к Москве, свойственный или принадлежащий ей»;

- наличие исключительного права на оспариваемое обозначение у одного из участников рынка ставит его в преимущественное положение по сравнению с остальными лицами, производящими товары (майонез) и имеющими производство в Москве, создает ему неоправданные конкурентные преимущества, что недопустимо. Данное обозначение должно быть свободным для всех участников рынка, производящими майонез, местом происхождения которых является Москва;

- по мнению лица, подавшего возражение, в отношении обозначений, представляющих собой простое указание на вид и место изготовления товара, приобретенная различительная способность знака не может быть доказана, так как это противоречит антимонопольному законодательству Российской Федерации, ставя одного участника рынка в преимущественное положение по отношению к другим;

- при доказывании приобретенной различительной способности знака одним из основных критериев является наличие узнаваемости обозначения потребителем в привязке к конкретному производителю;

- правовая охрана заявленному обозначению предоставляется, если представленные заявителем документы подтверждают, что такое обозначение воспринималось потребителем как обозначение товаров конкретного изготовителя (лица, оказывающего услуги) до даты подачи приоритета заявки в отношении товаров или услуг, указанных в заявке;

- таким образом, одним из основных критериев приобретенной различительной способности обозначения является наличие ассоциативной связи у потребителя с конкретным производителем, чьи товары он приобретает. Из существа приобретенной различительной способности знака следует, что права на обозначение, в отношении которого была приобретена различительная способность, не могут быть переданы третьему лицу, так как

в этом случае связь товар-производитель теряется, а потребитель, приобретающий товар под данным обозначением, вводится в заблуждение относительно действительного изготовителя товаров;

- вместе с тем, права на оспариваемый товарный знак, в отношении которого, как полагает лицо, подавшее возражение, доказывалась приобретенная различительная способность, неоднократно передавались на имя третьих лиц;

- таким образом, связь товар-производитель была неоднократно нарушена;

- Москва является столицей Российской Федерации, имеет давнюю историю, высокий статус. В сознании потребителей товары, изготавливаемые в Москве и Московском округе, имеют высокое качество и репутацию. В этой связи государственная регистрация товарного знака на имя лица, не имеющего никакого отношения к Москве, способна ввести потребителя в заблуждение относительно действительного местонахождения производителя товаров;

- поскольку правообладателем товарного знака является юридическое лицо, расположенное в г. Екатеринбург, потребители вводятся в заблуждение относительно действительного местонахождения производителя товаров;

- кроме того, оспариваемая регистрация товарного знака может затронуть репутацию и интересы города Москвы как региона, производящего продукты питания определенного качества;

- дополнительно лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что представленные в рамках экспертизы по заявке №2006729168 (в дальнейшем свидетельство №329687) материалы не содержат в себе информацию об объемах реализованных товаров и о территории их реализации. Согласно представленным документам реклама товара под обозначением «Московский провансаль» осуществлялась на протяжении полутора лет на момент подачи заявки. Результаты социологического опроса также не подтверждают факта длительности использования заявленного обозначения для маркировки продукции более, чем в течение двух лет на момент подачи

заявки. Сам социологический опрос, по мнению лица, подавшего возражение, проведен с пороками, а его результаты вызывают сомнения;

- таким образом, можно сделать вывод о том, что правообладатель оспариваемого товарного знака не подтвердил различительную способность товарного знака по свидетельству №329687;

- при доказывании приобретенной различительной способности знака одним из основных критериев является наличие узнаваемости обозначения потребителем в привязке к конкретному производителю, чьи товары он приобретает;

- права на оспариваемый товарный знак неоднократно передавались на имя третьих лиц, таким образом, связь товар-производитель была неоднократно нарушена;

- оспариваемый товарный знак воспроизводит вид товара - «провансаль» и непосредственное место его производства «Московский» - город Москва, а правообладатель оспариваемого товарного знака «Московский провансаль» находится в городе Екатеринбург;

- включение в оспариваемый товарный знак словесного элемента «Московский» однозначно говорит о его привязке к определенному географическому объекту - территории Москвы и Московской обл.;

- присутствие названия, связанного с географией, должно быть достоверным в отношении места производства такого товара, в данном случае майонеза провансаль. Вместе с тем, правообладатель оспариваемого товарного знака, а также производители, указанные на упаковках товара, не находятся в Москве;

- таким образом, налицо факт реализации на потребительском рынке товара, маркированного обозначением «Московский провансаль», производитель которого осуществляет свою деятельность за пределами Москвы и Московской области;

- по мнению лица, подавшего возражение, слово «Московский» относится именно к элементам, которые могут быть включены как неохраняемые

элементы в товарный знак, если на это имеется согласие соответствующего компетентного органа;

- заявитель по заявке на оспариваемый товарный знак, зная о том, что словесный элемент «Московский» относится к государственной символике Москвы, обратился в Мэрию Москвы за соответствующим разрешением;

- со стороны Мэри г. Москвы в ответ на запрос заявителя было выдано разрешение на использование словесного элемента «Московский» на своей продукции, но не на регистрацию товарного знака с указанным словесным элементом;

- поскольку словесный элемент «Московский» является государственной символикой, у любого лица должна быть возможность использовать его как неохраняемый элемент;

- при этом, разрешение давалось конкретному лицу – ОАО «Московский жировой комбинат», юридический адрес которого на момент выдачи разрешения был: 109518, Москва, 1-ый Грайвороновский пр-д, Так как подобное разрешение выдается на имя конкретного лица, оно действует только в его отношении и не передается вместе с правами на товарный знак;

- дополнительно хотелось бы отметить, что Москва является столицей Российской Федерации, имеет давнюю историю, высокий статус. В сознании потребителей товары, изготавливаемые в Москве и Московском округе, имеют высокое качество и репутацию. В этой связи государственная регистрация товарного знака на имя лица, не имеющего никакого отношения к Москве, способна ввести потребителя в заблуждение относительно действительного местонахождения производителя товаров;

- лицом, подавшим возражение, была заказана услуга проведения социологического опроса, из результатов которого явным образом следует, что подавляющее респондентов воспринимают словосочетание «Московский провансаль» как указание на место производства товара и его вид;

- по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с НМПТ №34 «МОСКОВСКАЯ», дата приоритета-18.07.1997.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №329687 недействительным полностью.

С возражением были представлены следующие материалы:

1. Распечатка из открытых реестров ФИПС ТЗ № 329687;
2. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «МЖК»;
3. Примеры знаков со словесным элементом «Московский» в составе;
4. Договор возмездного оказания услуг от «23» сентября 2021 года;
5. Упаковки товара «Московский провансаль»;
6. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «МОСКОВСКИЙ МАЙОНЕЗНЫЙ ЗАВОД»;
7. Отчет «ВЦИОМ»;
8. Распечатка из открытых Реестров ФИПС НМПТ №34 «МОСКОВСКАЯ»;
9. Копия решения по заявке №2019730272;
10. Копия решения по заявке №2011715012;
11. Результаты пилотного опроса;
12. Ответ на Рецензию Компании «Аналитическая социология» от 15 декабря 2021 года на отчет Фонда ВЦИОМ «Уровень известности обозначения Московский провансаль в отношении компании-производителя, а также мнение респондентов относительно места изготовления продукции под данным обозначением».

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, на заседании коллегии представил отзыв по мотивам возражения, а также дополнений к отзыву от 07.12.2021, 21.12.2021, 28.12.2021, доводы которых сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, не ведет производственную и иную



экономическую деятельность, поскольку из прилагаемой к материалам возражения выписке из ЕГРЮЛ, само по себе указание видов экономической деятельности в процессе регистрации юридического лица при отсутствии у такого лица оборотных средств, производственных мощностей, сырья, недвижимого имущества, системы дистрибуции и пр., не доказывает ведение деятельности по производству и реализации пищевых масел и жиров;

- правообладатель отмечает, что податель возражения является ответчиком в судебном споре о неправомерном использовании фирменного наименования ООО «Московский жировой комбинат» (дело № А41-65379/2020). В ходе рассмотрения данного спора судом было установлено, что согласно представленному лицом, подавшим возражение, бухгалтерскому балансу по состоянию на 31.12.2020, у данного лица отсутствовали объекты недвижимости, оборудование, сырье и материалы, необходимые для производства какой-либо продукции. Таким образом, основные средства производства и прочие внеоборотные активы у лица, подавшего возражение, отсутствовали;

- важно отметить, что лицо, подавшее возражение, в судебном споре по делу № А41-65379/2020 активно отстаивает позицию, противоположную той, что изложена в возражении против предоставления охраны товарному знаку по свидетельству №329687, а именно всеми силами доказывает, что не ведет деятельности по производству майонеза, пищевых масел и жиров;

- лицо, подавшее возражение, так и не приступило к ведению хозяйственной деятельности после вынесенного Арбитражным судом Московской области решения. Уже этого достаточно для вывода об отсутствии заинтересованности ООО «Московский жировой комбинат» в признании недействительным предоставления правовой охраны оспариваемому знаку;

- оспариваемый товарный знак не противопоставлялся обозначению по заявке №2021753348;

- соответственно, при подаче возражения его подателю не было известно о каких-либо запросах и уведомлениях со стороны Роспатента,

препятствующих вынесению положительного решения по заявке №2021753348;

- таким образом, подача заявки №2021753348 лицом, подавшим возражение, сама по себе не свидетельствует о его заинтересованности в признании недействительным предоставления правовой охраны оспариваемому знаку;

- лицо, подавшее возражение, находится в г. Ногинске, в связи с чем, его интерес к использованию обозначения «МОСКОВСКИЙ» лишен законной мотивации;

- подобное местонахождение не дает лицу, подавшему возражение, никаких оснований отстаивать интересы московских производителей и запрещать другим лицам использовать обозначения, включающие прилагательное «МОСКОВСКИЙ»;

- в материалах возражения отсутствуют данные, что подавшее его лицо действует от имени Мэрии Москвы и/или каких-либо московских производителей майонеза, пищевых масел и жиров, чьи интересы могли бы быть гипотетически затронуты оспариваемой регистрацией;

- лицо, подавшее возражение, было зарегистрировано как юридическое лицо 26.08.2020, т.е. примерно за год до подачи возражения и спустя пятнадцать с лишним лет после подачи заявки на регистрацию оспариваемого знака. Для целей индивидуализации своей деятельности он избрал полное фирменное наименование ООО «МОСКОВСКИЙ жировой комбинат» и сокращенное ООО «МЖК»;

- правообладатель обращает внимание на то, что аббревиатура «МЖК» включена в состав оспариваемой регистрации и пользуется правовой охраной в составе других товарных знаков правообладателя. Словесный элемент «МОСКОВСКИЙ» используется в составе обширной серии знаков правообладателя, чей продукт «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» давно завоевал доверие и любовь потребителей;

- по факту, настоящее возражение является одним из звеньев конкурентного спора, в котором созданная в 2020 году организация с

уставным капиталом в 10 000 рублей - ООО «МЖК» из Ногинска - пытается лишить правообладателя серии товарных знаков с высокой репутацией и длительной историей;

- как следует из первичных материалов заявки №2006729168 на регистрацию оспариваемого товарного знака, решение о регистрации было принято с учетом представленных заявителем документов, подтверждающих приобретение заявленным комбинированным обозначением с элементами «МЖК МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» различительной способности. Однако указание вида товара «МАЙОНЕЗ» и символ предупредительной маркировки ® не стали предметом самостоятельной правовой охраны;

- до даты приоритета оспариваемого товарного знака маркированная им продукция поставлялась по всей территории Российской Федерации, объемы производства майонеза «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» в 2005 году составили 17,5 тысяч тонн, в 2006 году - 35 тысяч тонн. Затраты на рекламу данного продукта только за период с апреля 2005 по октябрь 2006 превысили 128 миллионов рублей;

- маркируемая оспариваемым товарным знаком продукция еще до даты его приоритета неоднократно удостоивалась высоких наград, например, серебряной медали выставки World Food Show - 2005 и золотой медали Всероссийского смотра качества масложировой продукции - 2006;

- на этапе экспертизы по заявке №2006729168 был представлен социологический опрос, проведенный Аналитическим центром Юрия Левады на дату проведения опроса, который подтверждал приобретение различительной способности данного обозначения;

- для первоначального правообладателя оспариваемого товарного знака было крайне важно получить охрану элементов «МЖК МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ», чтобы защитить свой продукт от множественных подделок со стороны третьих лиц;

- именно наличие серии зарегистрированных товарных знаков с элементами «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ», включая оспариваемую регистрацию, позволяет правообладателю эффективно противостоять

появлению контрафакта на рынке и предотвращать нарушения антимонопольного законодательства;

- также, правообладатель отмечает, что компетентный орган проверил допустимость использования им прилагательного «МОСКОВСКИЙ» и признал его полностью правомерным;

- довод возражения о том, что исключительные права на оспариваемый знак неоднократно передавались, и ранее существовавшая связь товар-производитель должна была быть утрачена, не имеет никакого отношения к вопросу правомерности предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку на дату его приоритета;

- тем не менее, правообладатель отмечает, что смена правообладателя товарного знака не повлияла на потребительский спрос и отношение к продукту «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ»;

- на дату приоритета оспариваемого товарного знака заявителем и в дальнейшем владельцем знака являлось Открытое акционерное общество «Московский жировой комбинат», зарегистрированное по адресу: 109518, Москва, 1-й Грайвороновский проезд, 3, ОГРН 1027739362441. Таким образом, на дату приоритета оспариваемого товарного знака включение в его состав словесного элемента «МОСКОВСКИЙ» не могло привести к введению в заблуждение потребителей;

- материалами возражения не доказано, что Москва обладает особой репутацией в отношении производства продуктов питания в целом и майонеза в частности;

- со своей стороны, правообладатель считает нужным отметить, что ни Москва, ни образованное от данного названия прилагательное Московский не пользуются правовой охраной в качестве охраняемых на территории России наименований места происхождения товара или географических указаний;

- более того, в настоящее время наблюдается стойкая тенденция по выводу промышленных предприятий из Москвы и репрофилированию промзон под объекты коммерческой недвижимости, парки, жилые

микрорайоны;

- словесный элемент «МОСКОВСКИЙ» в составе оспариваемого товарного знака относится к его другому элементу «ПРОВАНСАЛЬ», а не к правообладателю;

- правообладатель использует имеющиеся у него производственные мощности, расположенные в Москве. На контрэтикетках продукции под брендом «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» четко указано: правообладатель - Екатеринбург, изготовитель – Москва;

- с даты приоритета оспариваемого товарного знака до даты поступления настоящего возражения прошло свыше пятнадцати лет, и все эти годы оспариваемый товарный знак в целом, и его словесные элементы «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ», в частности, непрерывно и интенсивно использовались на территории Российской Федерации для маркировки товаров «майонез»;

- сделки по отчуждению исключительных прав на оспариваемый знак не могут быть оспорены в рамках рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку на дату его приоритета, поскольку это не предусмотрено действующим законодательством;

- масштабы использования и высокий потребительский спрос создали предпосылки для признания обозначения «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» общеизвестным на территории Российской Федерации;

- последовавшая смена правообладателя товарного знака не повлияла на потребительский спрос и отношение к продукту «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ». Уверенное понимание современным потребителем связи товар-изготовитель применительно к оспариваемому знаку подтверждается решением Роспатента о признании словесного обозначения «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» общеизвестным в России товарным знаком на имя правообладателя оспариваемой регистрации;

- факт признания обозначения «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» общеизвестным товарным знаком на имя текущего правообладателя свидетельствует о четкой ассоциации оспариваемой регистрации с

определенным источником происхождения (Группой компаний РУСАГРО, в которую входит правообладатель) и отсутствии какого-либо заблуждения потребителей относительно источника происхождения товаров под оспариваемым товарным знаком и места производства;

- факты многолетнего интенсивного использования товарных знаков «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ», включая, но не ограничиваясь оспариваемой регистрацией, и приобретенная ими высочайшая различительная способность (вплоть до статуса общеизвестного знака) уже были исчерпывающе доказаны правообладателем;

- также, правообладатель отмечает, что элементы «МОСКОВСКИЙ» и «ПРОВАНСАЛЬ» связаны между собой грамматически и по смыслу, при этом они направлены на выражение единого понятия, способного выполнять индивидуализирующую функцию. Главным членом в анализируемом словосочетании является существительное «ПРОВАНСАЛЬ», а прилагательное «МОСКОВСКИЙ» является зависимым от него согласованным определением и не может рассматриваться в отрыве от характеризуемого им главного члена словосочетания;

- словесный элемент «ПРОВАНСАЛЬ», если его рассматривать сам по себе, вызывает ассоциации с провинцией Прованс во Франции. Прилагательное «МОСКОВСКИЙ» не характеризует заявленные товары, в силу того, что грамматически оно является согласованным определением полисемантического слова «ПРОВАНСАЛЬ». Таким образом, потребитель вынужден прибегать к домысливаниям и ассоциациям, чтобы представить, о каком товаре (соус или овощи) и каком изготовителе (московском или прованском) в данном случае идет речь;

- в соответствии с давно сформировавшимся в правоприменительной и судебной арбитражной практике подходом, если для формулировки описательной характеристики товара или характеристики сведений об изготовителе нужны дополнительные рассуждения, домысливания, ассоциации, следует признать, что анализируемый элемент не является описательным;

- анализируемое словосочетание имеет иной уровень восприятия, отличный от восприятия каждого из входящих в данное словосочетание словесных элементов по отдельности и в целом обладает фантазийным характером;

- в тех случаях, когда сочетание элементов представляет собой общую концепцию, Роспатент предоставляет правовую охрану в целом, без дискламации;

- мнение лица, подавшего возражение, что разрешение на регистрацию товарного знака, включающего словесный символ города Москвы, выдается не в отношении конкретного знака, а в отношении конкретного лица, не подтверждается ссылками на нормы действующего законодательства. Податель возражения и сам не уверен, что это так, поэтому обратился с запросом в Мэрию Москвы. Напротив, такое утверждение противоречит а) ст. 1229 ГК РФ, согласно которой исключительное право действует без каких-либо ограничений, не установленных законом, б) ст. 58 ГК РФ, согласно которой производится универсальное правопреемство при реорганизации;

- в дополнениях к возражению утверждается, что правообладатель использует словесный элемент «МОСКОВСКИЙ» без разрешения Геральдического совета г. Москвы (далее - Совет), что сопряжено с введением в заблуждение относительно места нахождения правообладателя и его государственной регистрации. Однако, в соответствии с действующим законодательством согласование Совета требуется только для использования государственной символики города Москвы в фирменных наименованиях;

- согласование использования государственной символики города Москвы на продукции, в товарных знаках, на ярлыках, ценниках, упаковке товара, к функциям Совета не относится;

- первоначальный правообладатель - ОАО «Московский жировой комбинат» - в ходе использования серии своих товарных знаков с элементами «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» заручился разрешением Межведомственной комиссии Правительства Москвы по выдаче разрешений

на использование государственной символики г. Москвы, которая действовала до образования Геральдического совета, учрежденного на основании постановлением Правительства Москвы от 25 июля 2012 г. № 354-ПП;

- данное обращение объяснялось тем, что словесный элемент «МОСКОВСКИЙ», помимо товарного знака, фигурировал в фирменном наименовании первоначального правообладателя. Текущему правообладателю получать аналогичное заключение не требуется;

- текущий правообладатель на законных основаниях приобрел правомерно зарегистрированный товарный знак и способствовал приобретению им дополнительной различительной способности вплоть до уровня общеизвестности словесного обозначения «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ», включенного в состав спорной регистрации. Правообладатель доказал, что российские потребители ассоциируют бренд «Московский провансаль» с его компанией, то есть не заблуждаются относительно источника происхождения товаров под этим знаком;

- общеизвестный статус словосочетания «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» означает, что на протяжении многих лет продукция под обозначением «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» продавалась во всех розничных и оптовых магазинах Москвы, рекламировалась на московском транспорте, включая Московский метрополитен, иными способами доводилась до московских потребителей и гостей столицы. За все эти годы ни правообладатель, ни его правопреемники не получили никаких претензий от Мэрии Москвы;

- лицо, подавшее возражение, не имеет прав на использование НМПТ № 34 «МОСКОВСКАЯ» и, следовательно, не является заинтересованным лицом, которое вправе обращаться за защитой прав на данное наименование;

- представленный лицом, подавшим возражение, социологический отчет по итогам социологического исследования «Уровень известности обозначения «Московский Провансаль» в отношении компании-производителя, а также мнение респондентов относительно места



изготовления продукции под данным обозначением» (далее - отчет ВЦИОМ) не опровергает доводов правообладателя о соответствии оспариваемого товарного знака абсолютным условиям охраноспособности, установленным пунктом 1 и пунктом 3 статьи 6 Закона;

- в ходе проведения ВЦИОМ словосочетание «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ», состоящее из двух слов, неразрывно связанных между собой грамматически и по смыслу, оценивалось не в целом, а было разбито на отдельные компоненты, которые анализировались отдельно друг от друга. Подобный подход к оценке не может быть признан допустимым и не позволяет получить объективную картину восприятия анализируемого обозначения потребителями;

- полученные результаты исследования ВЦИОМ не могут быть положены в основу законного решения Роспатента по настоящему делу ввиду их неполноты, необъективности и недостоверности;

- правообладатель оспариваемого товарного знака доказал, что обозначение «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ», включенное в состав оспариваемой регистрации, ассоциируется у российских потребителей майонеза с Группой компаний «РУСАГРО», к которой принадлежит правообладатель, и, значит, оспариваемый знак ни на дату его приоритета, ни на дату подачи возражения не вводил в заблуждение потребителей относительно изготовителя товара и не воспринимался в качестве описательного обозначения.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.08.2021 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №329687.

К отзыву и дополнениям были приложены следующие материалы:

13. Копия отчета СПАРК в отношении ООО «Московский жировой комбинат», г. Ногинск, на 2 л. в 1 экз.;

14. Копия решения Арбитражного суда Московской области от 29 апреля 2021 года по делу № А41-65379/2020, на 4 л. в 1 экз.;

15. Копия отзыва на апелляционную жалобу ООО «Московский

жировой комбинат», г. Ногинск, на решение Арбитражного суда Московской области от 29 апреля 2021 года по делу №А41-65379/2020, на 4 л. в 1 экз.;

16. Копии решения Арбитражного суда Свердловской области от 25.06.2021 по делу №А60-59473/2020 и решения Арбитражного суда Свердловской области от 22.04.2021 по делу №А60-50575/2020, вступившего в законную силу согласно Постановлению 17 ААС от 02.08.2021 № 17АП-7879/2021-ГК, на 15 л. в 1 экз.;

17. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ОАО «Московский жировой комбинат», ОГРН 1027739362441, на 7 л. в 1 экз.;

18. Копия заявления о признании обозначения «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» общеизвестным знаком, на 6 л. в 1 экз.;

19. Копия справки об объемах реализации товаров, на 3 л. в 1 экз.;

20. Копия справки о доле рынка, на 21 л. в 1 экз.;

21. Образцы современных контр-этикеток продукции под спорным знаком, на 2 л. в 1 экз.;

22. Копия выписки из протокола № 3 от 06.06.2007 заседания Межведомственной комиссии Правительства Москвы по выдаче разрешений на использование государственной символики г. Москвы, на 1 л. в 1 экз.;

23. Словарные выписки в отношении слова «провансаль», на 1 л. в 1 экз.;

24. Копия протокола Комиссии Роспатента от 17.11.2021 признания обозначения «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» общеизвестным знаком по заявке № 21-005-ОИ, на 1 л. в 1 экз.;

25. Примеры регистрации товарных знаков, включающих элемент охраняемый «МОСКОВСКИЙ» (копии официальных публикаций), на 12 л. в 1 экз.;

26. Список зарегистрированных товарных знаков, включающих слова «Московский», «Московская», правообладатель которых зарегистрирован не в г. Москве.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (11.10.2006) приоритета заявки №2006729168 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает вышеуказанный Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

Согласно пункту 2.3 Правил не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, указанных в пункте 1 статьи 6 Закона, в частности, обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно пункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров: общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

Согласно пункту 2.3.2. к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, состоящие только из элементов вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Согласно подпункту 2.3.2.1 Правил под таким обозначением понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или

товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Указанные обозначения могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В пункте 2.3.2.3 Правил дополнительно разъясняется, что к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Положения, предусмотренные в подпункте 2.3.2.3 пункта 2.3. Правил, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования для конкретных товаров.

Доказательства приобретения обозначением различительной способности представляются заявителем. К таким доказательствам, в частности, относятся сведения о длительности использования обозначения, об интенсивности его использования и т.д.

В соответствии пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из элементов, представляющих собой государственные гербы, флаги и другие государственные символы и знаки, сокращенные или полные наименования международных и

межправительственных организаций, их гербы, флаги, другие государственные эмблемы, сокращенные или полные наименования международных межправительственных организаций, их гербы, флаги и другие эмблемы, официальные контрольные, гарантийные и пробирные клейма, печати, награды и другие знаки отличия, или сходных с ними до степени смешения обозначений.

Такие элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если на это имеется согласие соответствующего компетентного органа.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона, не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В силу положения п. 2.5.1. Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.


Согласно пункту 2 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении любых товаров обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с наименованиями мест происхождения товаров, охраняемыми в соответствии с настоящим Законом, за исключением случаев, если эти обозначения включены как неохраняемые элементы в товарные знаки, регистрируемые на имя лиц, имеющих право пользования такими наименованиями.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям

предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №329687 представляет




собой комбинированное обозначение «», в виде этикетки прямоугольной формы, ориентированной по вертикали, где верхняя часть этикетки представляет собой стилизованное изображение мазков кисти и выполнена в темно-синем цвете. На фоне мазков помещен стилизованный квадрат, внутри которого расположены стилизованные графические элементы, под которыми расположено сочетание букв «МЖК», выполненное оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, в верхней части квадрата расположен символ маркировки ®. Ниже последовательно помещены словесные элементы: «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ», выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита в две строки, «МАЙОНЕЗ», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. При этом указание вида товара «МАЙОНЕЗ» и символ ®, не являются предметом самостоятельной правовой охраны. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ, в темно-синем, синем, голубом, светло-желтом, желтом, темно-желтом, темно-красном и красном цветовом сочетании.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному могут быть поданы в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

Необходимо отметить, что лицо, подавшее возражение, руководствуясь положениями пункта 38 «Правил рассмотрения и разрешения Федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке», утвержденных Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. №644/261, сменило наименование компании - заявителя по рассматриваемому возражению, а именно: ООО «МОСКОВСКИЙ ЖИРОВОЙ КОМБИНАТ» было переименовано в ООО «МОСКОВСКИЙ МАЙОНЕЗНЫЙ ЗАВОД».

Так, при подаче возражения лицом, его подавшим, были представлены сведения о том, что им подана заявка №2021753348 на регистрацию



комбинированного товарного знака «» в отношении товаров 30 класса МКТУ. По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак может препятствовать регистрации указанного товарного знака.


Кроме того, лицом, подавшим возражение, представлены документы [2, 6], из которых следует, что лицо, подавшее возражение, занимается подготовкой к ведению хозяйственной деятельности. В прилагаемой к материалам возражения выписке из ЕГРЮЛ [2] отмечено, что основным видом деятельности лица, подавшего возражение является «производство масел и жиров», дополнительными видами деятельности являются «торговля оптовая пищевыми маслами и жирами» и «торговля оптовая прочими пищевыми продуктами, не включаемыми в другие группировки».

Однако, подача заявки на регистрацию товарного знака и само по себе указание видов экономической деятельности в процессе регистрации юридического лица, не доказывает ведение деятельности по производству и реализации товаров, однородных товарам 30 класса МКТУ, указанных в оспариваемом товарном знаке.

Иных материалов, иллюстрирующих заинтересованность лица, подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №329687, указанной стороной не представлено.

Оценивая представленные материалы и пояснения сторон в их совокупности, коллегия не усматривает доказательств, подтверждающих заинтересованность лица, подавшего возражение, в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку



«», зарегистрированному в отношении товаров 30 класса МКТУ. При этом недоказанность заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Вместе с тем, анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1, пункта 3 статьи 6 Закона показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, указывает на то, что оспариваемый товарный знак содержит в своем составе словесные элементы: «МОСКОВСКИЙ» (указание на место производства и/или место нахождения изготовителя товара); «ПРОВАНСАЛЬ» (указание на вид товара (майонез)).

Вместе с тем, коллегия отмечает, что словесные элементы «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» имеют следующие значения:



- Московский - притяжательное прилагательное, указывающее на принадлежность к городу Москве;

- Московский - 1. относящийся к Москве, свойственный или принадлежащий ей (Московское население. Московский мэр. Московский транспорт. Московские власти);

- Московский - город в России (Москва), см. Интернет, словари, <https://kartaslov.ru>.

- Провансаль - a la provençale по-провансальски. От названия области на юге Франции.

1. Острый соус из яичных желтков с растительным маслом, уксусом и пряностями.

2. Провансаль, капуста провансаль.

3. В роли определения. Что-либо приготовленное «по-провансальски». Род салата под таким соусом, см. Интернет, словари, <https://gallicismes.academic.ru>.

Таким образом, только слово «МОСКОВСКИЙ» может быть расценено как что-то имеющее отношение к Москве. Однако, прибавление к данному слову существительного «ПРОВАНСАЛЬ» приводит к тому, что для установления семантики словосочетания необходимы дополнительные рассуждения и домысливания.

Указанные слова связаны между собой грамматически и по смыслу, где главным членом в анализируемом словосочетании является существительное «ПРОВАНСАЛЬ», а прилагательное «МОСКОВСКИЙ» является зависимым от него согласованным определением.

При этом, словесный элемент «ПРОВАНСАЛЬ», сам по себе, вызывает ассоциации с провинцией Прованс во Франции, тогда как прилагательное «МОСКОВСКИЙ», как было сказано выше, может быть расценено как что-то имеющее отношение к Москве. Таким образом, потребитель вынужден прибегать к домысливаниям и ассоциациям, чтобы представить, о каком

товаре (соус или овощи) и каком изготовителе (московском или прованском) в данном случае идет речь.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу, что анализируемое словосочетание имеет иной уровень восприятия, отличный от восприятия каждого из входящих в данное словосочетание словесных элементов по отдельности и в целом обладает фантазийным характером.

Кроме того, коллегия учла, что из материалов заявки №2006729168 на регистрацию оспариваемого товарного знака, следует, что решение о регистрации товарного знака было принято с учетом представленных заявителем документов, подтверждающих приобретение заявленным комбинированным обозначением с элементами «МЖК МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» различительной способности.

Представленные документы показывают приобретение различительной способности оспариваемого товарного знака в качестве средства индивидуализации товаров 30 класса МКТУ (майонез), благодаря интенсивному использованию до даты приоритета 11.10.2006 оспариваемого знака из которых следует, что маркированная им продукция поставлялась по всей территории Российской Федерации, объемы производства майонеза «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» в 2005 году составили 17,5 тысяч тонн, в 2006 году - 35 тысяч тонн. Затраты на рекламу данного продукта только за период с апреля 2005 по октябрь 2006 превысили 128 миллионов рублей.

Маркируемая оспариваемым знаком продукция еще до даты его приоритета неоднократно удостоивалась высоких наград, например, серебряной медали выставки World Food Show - 2005 и золотой медали Всероссийского смотра качества масложировой продукции - 2006.

Согласно представленным в материалы заявки результатам социологического опроса потребителей, проведенного Аналитическим центром Юрия Левады на дату проведения опроса:

- абсолютное большинство взрослого населения России (99 %) правильно соотносили оспариваемый товарный знак и маркируемый им товар - майонез;

- 68 % знали продукцию, маркированную спорным знаком, а 66 % имели опыт непосредственных покупок;

- 71 % из числа респондентов, которые знали данную продукцию, указали, что исследуемое обозначение было им известно до 01.10.2006;

- 93 % из числа респондентов, которые знали данную продукцию, что составило 56 % от числа всех опрошенных, отметили, что исследуемое обозначение ассоциируется у них с лицом, обратившимся за регистрацией товарного знака - ОАО «Московский жировой комбинат».

Таким образом, на дату приоритета оспариваемого товарного знака, его регистрации полностью соответствовала установленным условиям охраноспособности.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что приобретенную различительную способность обозначений, указывающих на вид и место изготовления товара, доказать невозможно, поскольку это противоречит антимонопольному законодательству Российской Федерации, представляет собой декларативное высказывание и не может быть признан убедительным, так как не основан на положениях законодательства, действовавшего на дату приоритета оспариваемого товарного знака.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, отчуждение товарного знака, в отношении которого была доказана различительная способность, другому лицу не допускается, в противном случае это может привести к введению в заблуждение потребителей, а в связи с тем, что исключительные права на оспариваемый товарный знак неоднократно передавались, существовавшая связь товар-производитель была утрачена.

Однако, указанный довод не может быть признан убедительным, поскольку не имеет отношения к вопросу правомерности предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку на дату его приоритета.

Так, на дату приоритета оспариваемого товарного знака, заявителем и в дальнейшем правообладателем знака являлось Открытое акционерное общество «Московский жировой комбинат», зарегистрированное по адресу: 109518, Москва, 1-й Грайвороновский проезд, д. 3 [17].

Кроме того, правообладателем было получено разрешение Межведомственной комиссии Правительства Москвы [22] на использование словесного элемента «МОСКОВСКИЙ» в составе товарного знака.

Таким образом, компетентный орган проверил допустимость использования прилагательного «МОСКОВСКИЙ» правообладателем оспариваемого товарного знака и признал его полностью правомерным.

Также коллегия отмечает, что передача права на оспариваемый товарный знак, не привела к утрате различительной способности анализируемого обозначения.

Из представленных документов [17] следует, что Открытое акционерное общество «Московский жировой комбинат» прекратило свою деятельность 01.12.2009 в связи с реорганизацией в форме присоединения. Переход исключительного права Открытому акционерному обществу «Жировой комбинат», Саратов, был надлежащим образом зарегистрирован Роспатентом.

Было создано новое юридическое лицо, управлявшее обоими предприятиями - АО «Жировой комбинат», зарегистрированное в городе Саратове. При этом, были сохранены производственные мощности в районе Грайвороново в Москве, что исключает возможность введения потребителей в заблуждение.

Также, на представленных контрэтикетках продукции [21] с обозначением «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» указано, что правообладатель находится в городе Екатеринбурге, а изготовитель в городе Москве.

Помимо этого, правообладателем представлены материалы [19] из которых следует, что география продаж продукции под оспариваемым

товарным знаком насчитывает свыше 80 российских регионов. На экспорт майонез «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» поставляется более чем в 50 зарубежных стран. Объемы реализации и экспорта товаров только за период с 2019 года по май 2021 года составили 144 666 тонн в количественном выражении и 13 604 701 860 рублей.

Доля рынка майонеза «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» в 2020 году по данным независимой аналитической компании AC Nielsen составила 31 % для Москвы и 24 % для центральной России [20].

Кроме того, правообладателем были представлены материалы, из которых следует, что Роспатентом принято решение от 16.12.2021, в соответствии с которым было удовлетворено заявление правообладателя от 25.06.2021 о признании словесного обозначения «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком [24], что также подтверждает высокую различительную способность оспариваемого товарного знака.

Признание обозначения «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» общеизвестным товарным знаком на имя настоящего правообладателя свидетельствует о четкой ассоциации оспариваемой регистрации с определенным источником происхождения (Группой компаний РУСАГРО, в которую входит правообладатель) и отсутствии какого-либо заблуждения потребителей относительно источника происхождения товаров под оспариваемым товарным знаком и места производства.

Таким образом, факты многолетнего интенсивного использования товарных знаков, содержащих словесные элементы «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ», включая, оспариваемый товарный знак, и приобретенная ими различительная способность свидетельствует о правомерности регистрации и, как следствие, соответствии требованиям пункта 1 и пункта 3 статьи 6 Закона.

Обратного материалами возражения не доказано.

Представленный лицом, подавшим возражение, социологический отчет по итогам социологического исследования «Уровень известности обозначения «Московский Провансаль» в отношении компании-производителя, а также мнение респондентов относительно места изготовления продукции под данным обозначением», подготовленный по результатам исследования, проведенного Фондом «ВЦИОМ» со 2-го по 7-е декабря 2021 года среди совершеннолетних жителей Российской Федерации, покупающих «майонез» [7] основывался на разбивке словосочетания «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ», которое состоит из двух слов, неразрывно связанных между собой грамматически и по смыслу. Однако, данные слова анализировались отдельно друг от друга, что является недопустимым и не позволяет получить объективную картину восприятия анализируемого обозначения потребителями.

При этом в некоторых вопросах использовался упор именно на прилагательное «МОСКОВСКИЙ».

Кроме того, в результате такой разбивки и некорректности вопросов в анкете полученные ответы и выводы в самом Отчете противоречат ранее проведенным правообладателем социологическим исследованиям - за 2006 год по вопросу приобретения обозначением «Московский провансаль» различительной способности и за в 2021 год, проведенном при доказывании общеизвестности обозначения «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ».

Также, следует отметить, что дата проведения Отчета ВЦИОМ [7] позже даты регистрации оспариваемого товарного знака. С учетом даты приоритета (11.10.2006) оспариваемого товарного знака, прошло 15 лет, в связи с чем, данный Отчет ВЦИОМ не может быть принят во внимание.

Кроме того, как уже указывалось выше, признание обозначения «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» общеизвестным в отношении правообладателя, служит дополнительным доказательством того факта, что до даты проведения Отчета ВЦИОМ [7] потребители знали продукцию,

маркированную обозначением «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» и ассоциировали с правообладателем.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №329687 противоречит требованиям пункта 1, пункта 3 статьи 6 Закона, следует признать неубедительным.

Относительно доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 2 статьи 6 Закона, коллегия отмечает следующее.

В рассматриваемом возражении в качестве оснований несоответствия товарного знака требованиям пункта 2 статьи 6 Закона лицо, подавшее возражение ссылается на Закон № 40 от 11.06.03 «О государственной и муниципальной символике в городе Москве» (далее - Закон № 40), согласно которому слово «Москва» и образованные на его основе слова и словосочетания (в том числе сокращения), являются словесными символами города Москвы.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что из указанных доводов нельзя прийти к выводу о заинтересованности лица, подавшего возражение, то есть, не ясно каким образом затрагиваются его интересы, поскольку при включении в товарные знаки официальной государственной символики города Москвы требуется разрешение компетентного органа города Москвы, которым является на сегодняшний день Геральдический совет города Москвы, именно этот орган может быть признан заинтересованным в подаче возражений по указанным основаниям.

Кроме того, как указывалось выше, первоначальный правообладатель - ОАО «Московский жировой комбинат» - в ходе использования серии своих товарных знаков с элементами «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» получил согласие Межведомственной комиссии Правительства Москвы по выдаче разрешений на использование государственной символики г. Москвы.

Помимо этого, словосочетание «МОСКОВСКИЙ ПРОВАНСАЛЬ» представляет собой единое фантазийное словосочетание, а в таких случаях, правовая охрана предоставляется в целом.

Также, лицом, подавшим возражение, утверждается, что правообладатель использует словесный элемент «МОСКОВСКИЙ» без разрешения Геральдического совета г. Москвы (далее - Совет), что сопряжено с введением в заблуждение относительно места нахождения правообладателя и его государственной регистрации.

Однако, в соответствии с действующим законодательством согласование Совета требуется только для использования государственной символики города Москвы в фирменных наименованиях. В остальном Закон №40 от 11.06.03 "О государственной и муниципальной символике в городе Москве" (далее - Закон № 40) прямо разрешает использовать символику на продукции, если использование не противоречит закону и положению о порядке использования.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует пункту 2 статьи 6 Закона.

Относительно доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 2 статьи 7 Закона, коллегия отмечает следующее.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на то, что оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения со средством индивидуализации НМПТ №34 «МОСКОВСКАЯ».

Противопоставленное НМПТ №34 «МОСКОВСКАЯ» является наименованием вида товара «Минеральная вода», для которого оно зарегистрировано.

Относительно доводов лица, подавшего возражение о том, что оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения со средством индивидуализации НМПТ №34 «МОСКОВСКАЯ», коллегия отмечает то, что лицо, подавшее возражение, не является правообладателем



указанного средства индивидуализации, то есть не имеет к данному объекту никакого отношения, в связи с чем, заинтересованность не усматривается.

Кроме того, в настоящий момент отсутствуют какие-либо лица, обладающие правом пользования НМПТ №34. Единственный за всю историю существования данного НМПТ обладатель свидетельства права на его использование - Открытое акционерное общество «Останкинский завод напитков», 127254, Москва, ул. Добролюбова, д.8 - утратил данное право в связи с прекращением срока действия свидетельства об исключительном праве на НМПТ № 34/1 18.07.2017.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №329687 противоречит требованиям пункта 2 статьи 7 Закона, следует признать неубедительным.

Также следует отметить, что 17.02.2022 по результатам проведения заседания коллегии, поступило особое мнение от лица, подавшего возражение, доводы которого повторяют доводы возражения, проанализированные выше, в связи с чем, они не требуют дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.08.2021 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №329687.**