

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Вектор-ПМ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2661554, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2661554 «Весоизмерительное устройство» выдан по заявке №2017128462 с приоритетом от 10.08.2017 на имя Свешникова А.А. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Весоизмерительное устройство (1), включающее шарнирную платформу, отличающееся тем, что шарнирная платформа представляет собой металлические платформы (2), состоящие из нескольких сборных или составных частей, составляющих две колеи (3), связанные между собой связями (4), причем металлические платформы (2) установлены на весоизмерительный датчик (5) через узел установки датчика (6), состоящий из

петли (7) и крюка (8), установленных по центру колеи, при этом в петле (7) установлена ось (9) и закреплена чаша (10) для установки весоизмерительного датчика (5), а на другой платформе по центру колеи установлен крюк (8), который входит в зацепление с петлей (7) через ось (9)».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «изобретательский уровень» и «промышленная применимость».

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- патентный документ RU 2335742 С2, опуб. 10.10.2008 (далее [1]);
- патентный документ RU 169273 U1, опуб. 13.03.2017 (далее [2]);
- статья Сенянского М.В. «Практическая метрология большегрузных весов» (далее [3]);
- статья С. Голышева «Обзор моделей автомобильных весов на российском рынке» (далее [4]);
- статья Лапшина А.С. «Размер имеет значение!» (далее [5]);
- страницы из словаря Русского языка, С.И. Ожегов, Москва, «Русский язык», 1983 (далее [6]);
- страницы из Большого энциклопедического словаря под редакцией А.М. Прохорова, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Санкт-Петербург, «Норинт», 1997 (далее [7]);
- страницы из Политехнического словаря, издание второе, издательство «Советская энциклопедия», Москва, 1980 (далее [8]);
- страницы из Нового энциклопедического словаря, Москва, Большая Российская энциклопедия: РИПОЛ классик, 2007 (далее [9]);
- страницы из Нового политехнического словаря под редакцией А.Ю. Ишлинского, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000 (далее [10]);

- материалы из Интернета, 10 листов (далее [11]).

Вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» основан на вариантах трактовки термина «колея». Согласно источникам [7]-[11] колеей в общепринятой для данной области техники терминологии обозначают расстояние между колесами, расположенными на одной оси транспортного средства. При этом в оспариваемом патенте термин «колея» не уточнен и использован для обозначения следа от одного колеса. На основании сказанного, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что реализация назначения изобретения по оспариваемому патенту в объеме признаков формулы невозможна.

Вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» основан на том, что в качестве наиболее близкого аналога выбран патентный документ [2], из которого известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, кроме характеризующих две колеи, связанных между собой связями в платформу, и расположение узла установки датчика по центру колеи. При этом отмечено, что указанные отличительные признаки известны из патентного документа [1]. На основании сказанного, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что все признаки формулы изобретения оспариваемого патента известны и явным образом следуют из уровня техники.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.08.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления,

подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение, относящееся к продукту (в частности, устройству) или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 66 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве,

здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 67 Правил ИЗ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не

выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В соответствии с родовым понятием формулы и описанием к заявке, назначением изобретения по оспариваемому патенту является взвешивание автомобильных транспортных средств. Реализация этого назначения раскрыта в описании и достигается совокупностью признаков, отраженных в формуле изобретения.

Изобретение при его осуществлении согласно формулы оспариваемого патента не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

При этом, нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, что колея в изобретении по оспариваемому патенту должна трактоваться как расстояние между колесами, расположенными на одной оси транспортного средства.

Данный вывод обусловлен тем, что для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Под толкованием формулы понимается уяснение сути входящих в нее признаков. Так, из описания изобретения по оспариваемому патенту однозначно следует, что под колесей патентообладатель подразумевает след от одного колеса, соответственно, для двух колес, расположенных на одной оси, будут характерны две колеи (см. оспариваемый патент, стр.6 описания строки 11-38, фигуру 1).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту выбрано решение по патентному документу [2].

При этом из патентного документа [2] (см. описание стр. 4 строка 42 – стр. 5 строка 26, фигуры 1, 3, 6-8) известно весоизмерительное устройство, включающее шарнирную платформу, представляющую собой металлические платформы (2), состоящие из нескольких сборных или составных частей. Металлические платформы (2) установлены на весоизмерительный датчик (3) через узел установки датчика, состоящий из кронштейна (23) (в терминологии оспариваемого патента – петли) и зацепа (24) (в терминологии оспариваемого патента – крюка). В кронштейне установлена ось (28) и закреплена верхняя опора (13) (в терминологии оспариваемого патента – чаша) для установки весоизмерительного датчика (3). На другой платформе установлен крюк (30), который входит в зацепление с кронштейном (23) через ось (28).

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [2] тем, что:

- 1) платформы, составляют две колеи и связаны между собой «связями»;
- 2) узел установки датчика расположен по центру колеи.

Влияние отличительного признака (1) на технический результат, заключающийся в автоматической стабилизации платформы весов и увеличении точности измерения весоизмерительного устройства, в описании не раскрыто. Так как не указана причинно-следственная связь между признаком (1) и указанным техническим результатом, то отличительный признак (1) нельзя отнести к существенным признакам, влияющим на достижение технического результата.

Относительно отличительного признака (2) необходимо отметить, что в описании изобретения по оспариваемому патенту на стр. 7 в строках 9-11 раскрыто влияние признака (2) на автоматическую стабилизацию платформы.

Однако, упомянутые отличительные признаки (1) и (2) известны из патентного документа [1] (см. описание стр.5 строки 2-10, фигуры 1, 2 и 5). Так из патентного документа [1] известно весоизмерительное устройство, в котором, как и в изобретении по оспариваемому патенту, платформы (1, 2, 3) составляют две колеи (8 и 9), жестко соединенные между собой стяжками (10) (в терминологии оспариваемого патента – связями), при этом узел установки датчика расположен по центру колеи (см. фигуры 1, 2 и 5).

Здесь необходимо отметить, что для специалиста очевидно, что стяжки предотвращают относительное перемещение параллельных платформ относительно друг друга, а расположение узла установки датчика по центру колеи, так же, как и в изобретении по оспариваемому патенту, позволит выполнить автоматическую стабилизацию платформы.

Таким образом, из патентного документа [1] известны отличительные признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, а также их влияние

на достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Соответственно, можно сделать вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку для специалиста оно явным образом следует из уровня техники (см. п.2 ст.1350 Кодекса).

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно статей [3]-[5] необходимо отметить, что они содержат сведения о технических решениях в области техники, относящейся к изобретению по оспариваемому патенту, однако, не содержат всех признаков формулы оспариваемого патента.

Словари [6]-[10] раскрывают толкование терминов, общепринятых в области техники, характеризующей изобретение по оспариваемому патенту.

Материалы [11] содержат информацию из сети Интернет, содержащую сведения о технических решениях в области техники, относящейся к изобретению по оспариваемому патенту, однако, не содержат всех признаков формулы оспариваемого патента и не имеют документально подтвержденной даты размещения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.10.2019, патент Российской Федерации на изобретение №2661554 признать недействительным полностью.