

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 31.07.2018, поданное ООО «КВЭСТО», Новосибирская обл., г.Новосибирск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №614524, при этом установлено следующее.



Оспариваемый изобразительный товарный знак «» был зарегистрирован 27.04.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации по заявке №2015727491 с приоритетом от 31.08.2015 на имя ООО «Торговая площадь», г.Новосибирск (далее – правообладатель) в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №614524 предоставлена в нарушение требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак сходен с комбинированным товарным знаком



«**Большая SOSИСКА**» по свидетельству №502918, принадлежащим лицу, подавшему возражение;

- сходство обозначений обусловлено одинаковой формой этикеток (прямоугольная форма с вертикальным расположением изображений), сходным пространственным доминированием элементов (персонаж в виде сосиски и черная плашка для размещения текста), сходной композицией основных элементов обозначений (в верхней части обозначений расположены персонажи, в нижней части размещены черные плашки для размещения текста), сходными элементами, фиксирующими внимание потребителя (вымышенные персонажи в виде сосисок), одинаковым семантическим значением (персонажи связаны с кухней и указывают на одинаковые товары, а именно сосиски), сходным видом и характером изобразительных элементов (мультипликационное изображение сосисок в виде персонажей с кухонной утварью);

- оспариваемые товары 29, 30 класса МКТУ и товары 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака являются идентичными или обладают однородностью, близкой к идентичности;

- таким образом, сопоставляемые обозначения являются сходными, производят одинаковое зрительное впечатление, при котором возникает возможность смешения товаров потребителями;

- указанный вывод подтверждается справкой, представленной Федеральной службой по интеллектуальной собственности в ответ на запрос руководителя УФАС по НСО, направленного в рамках рассмотрения дела № 06-01 -64-14-15, в котором спрашивалась информация о сходстве обозначения, используемого ООО Торговый дом «Торговая площадь», с товарным знаком по свидетельству № 502918;

- на стадии экспертизы заявленному обозначению по рассматриваемой заявке противопоставлялся товарный знак по свидетельству №502918, правообладатель



которого выразил протест против регистрации обозначения «» в качестве товарного знака;

- правообладатель противопоставленного товарного знака не давал согласие на регистрацию заявленного обозначения по заявке №2015727491 в качестве товарного знака.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №614524 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

- распечатки товарных знаков по свидетельствам №№614524, 502918 (1);
- справка (2);
- уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 13.09.2016 по заявке № 2015727491 (3).

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- в представленной справке (2) не исследовались вопросы сходства товарных знаков по свидетельствам №№502918, 614524, в связи с чем она не имеет характер преюдициального документа и не является относимым документом при рассмотрении возражения;

- в ходе судебного разбирательства по делу № А45-20015/2016 был установлен факт отсутствия сходства до степени смешения изобразительных элементов, указанных в сравниваемых товарных знаках по свидетельствам №№614524, 502918;

- сравниваемые обозначения не являются сходными ввиду изображения фантазийных персонажей, их расположения в обозначениях, различной цветовой гаммы этикеток, присутствие словесных элементов в противопоставленном знаке и так далее.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №614524.

К отзыву приложены следующие материалы:

- обращение ООО «Торговая площадь», направленное в ответ на уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 13.09.2016 (4);

- решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20.03.2017 по делу №А45-20015/2016 (5);

- Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017 по делу №А45-20015/2016 (6);

- Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.11.2017 по делу А45-20015/2016 (7);

- материалы заявки № 2012715482 (описанием обозначения, впоследствии зарегистрированного в качестве товарного знака № 502918) (8);

- заключение палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения возражений ООО «Торговая площадь» (9);

- заключение Филипповой И.А. (10).

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (31.08.2015) оспариваемого товарного знака по свидетельству №614524 правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков,

утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2015 года №482 и введенные в действие 31 августа 2015г. (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их

реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый



товарный знак представляет собой изобразительное обозначение «», содержащее изображение сосиски в образе человека с ножом и сковородкой на фоне геометрических фигур черного, зеленого, желтого и белого цветов. В нижней части расположено изображение звездочки между двумя белыми горизонтальными линиями. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в черном, белом, сером, желтом, зеленом, красном, темно-сером, коричневом, светло-коричневом, серо-коричневом цветовом сочетании, в отношении товаров 29 класса МКТУ «сосиски, сосиски в сухарях, сосиски для хот-догов, сосиски консервированные», товаров 30 класса МКТУ «сосиски в тесте».

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №502918



представляет собой комбинированное обозначение «», включающее в себя вытянутый по вертикали прямоугольник со скругленными углами и вогнутыми к центру сторонами. В верхней части обозначения расположены стилизованные изображения четырех персонажей. В нижней части обозначения

размещено стилизованное изображение пряжки ремня, внутри которой расположены словесные элементы «**большая сосиска**». Сверху и снизу пряжки расположены словосочетания: «спасает от большого голода», «больше мяса-больше размер!». В самой нижней части обозначения находятся элементы в виде круга зеленого цвета, в который вписан еще один круг белого цвета и прямоугольника, содержащего четыре зеленых квадрата. Товарный знак охраняется в черном, белом, красном, зеленом, сером цветовом сочетании, в отношении товаров 29 класса МКТУ «изделия колбасные, сосиски, сосиски в сухарях».

Оспариваемые товары 29, 30 классов МКТУ являются однородными товарами 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака, поскольку часть товаров является идентичной «сосиски, сосиски в сухарях», часть товаров относится к одному и тому же виду товаров «сосиски», а все они относятся к родовому понятию «продукты мясные». Следовательно, сравниваемые товары имеют одно назначение (употребление в пищу), широкий круг потребителей (охватывающий все слои населения), условия реализации и способы хранения (холодильники, холодильные установки).

Однородность сопоставляемых товаров правообладателем не оспаривается.

Что касается оценки сходства оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака, то она производится на основе общего впечатления, формируемого с учетом всех присутствующих в них изобразительных элементов.

Сравниваемые обозначения представляют собой этикетки для товаров «сосиски, колбасные изделия», которые имеют различное общее зрительное впечатление, заключающееся в отсутствии сходных элементов.

Так, в оспариваемом товарном знаке особо обращает на себя внимание, находящийся в центральной части обозначения, оригинальный стилизованный изобразительный элемент в виде сосиски в образе человека, с открытым ртом, в красной бандане со звездой на голове, держащий в одной руке нож, в другой – сковородку.

В противопоставленном товарном знаке изобразительные элементы, находящиеся в верхней части обозначения, существенным образом отличаются от оспариваемого товарного знака тем, что включают в себя абсолютно иное изображение в виде четырех стилизованных персонажей и отдельных их частей в виде рук, глаз, ртов, головных уборов, вилки, ножа, кухонных принадлежностей. При этом, следует указать, что в комбинированных обозначениях основную индивидуализирующую нагрузку несут в себе словесные элементы. В противопоставленном товарном знаке такими элементами, концентрирующими на себе внимание потребителя, являются словесные элементы «**большая сосиска**» и связанные с ней по семантическому смыслу словосочетания «спасает от большого голода», «больше мяса-больше размер!».

Вышеизложенное позволяет коллегии прийти к выводу о том, что сравниваемые обозначения имеют между собой существенные различия, благодаря различному изображению персонажей, входящих в их состав изобразительных элементов, деталей, связанных с кухонной утварью, отличием в цветовой гамме обозначений (изобразительный оспариваемый товарный знак выполнен с использованием в черного, белого, серого, желтого, зеленого, красного, темно-серого, коричневого, светло-коричневого, серо-коричневого цветового сочетания, а противопоставленный товарный знак в черной, белой, красной, зеленой, серой цветовой гамме).

Таким образом, сравниваемые обозначения нельзя признать сходными, поскольку они не вызывают сходных ассоциаций, благодаря вышеуказанным различиям.

Таким образом, коллегия не видит оснований для вывода, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака противоречит требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Следует отметить, что документы (2) лица, подавшего возражение, не могут быть приняты во внимание, поскольку проведенный в нем анализ сходства касался иных обозначений.

Представленное правообладателем оспариваемого товарного знака заключение (10) является мнением частного лица и не может быть учтено при рассмотрении данного возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.07.2018, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №614524.**