

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.10.2010 от ООО «Научно-производственное предприятие «Герда» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 48668, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 48668 на полезную модель «Кабель монтажный гибкий» выдан по заявке № 2005116855/22 с приоритетом от 02.06.2005 на имя Закрытого акционерного общества работников "Народное предприятие "Подольсккабель", которое было впоследствии переименовано в ОАО "Народное предприятие "Подольсккабель" (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Кабель монтажный гибкий, содержащий медные луженые жилы с изоляцией и оболочкой из пластмассы, причем каждая токопроводящая жила сечением не менее $0,5 \text{ мм}^2$ выполнена многопроволочной, количество проволок в жиле не менее семи, изолированные токопроводящие жилы скручены в пары, изолированные жилы в парах отличаются друг от друга по цвету и каждая имеет отличительную маркировку, а пары, в свою очередь, скручены в сердечник, поверх сердечника наложены последовательно водоблокирующий бандаж и экран, расположенный под оболочкой.

2. Кабель по п.1, отличающийся тем, что поверх каждой скрученной пары наложен экран.

3. Кабель по п.1 или 2, отличающийся тем, что в качестве материала изоляции и оболочки использован поливинилхлоридный пластикат или поливинилхлоридный пластикат, не распространяющий горение, с низким дымо- и газовыделением, или полимерная композиция, не содержащая галогенов, или сшитый полиолефин.

4. Кабель по п.1 или 2, отличающийся тем, что водоблокирующий бандаж выполнен в виде обмотки лентами из термически уплотненного полиэфирного нетканого материала с высотой набухания не менее 5 мм за минуту.

5. Кабель по п.1 или 2, отличающийся тем, что водоблокирующий бандаж выполнен напылением в виде порошка.

6. Кабель по п.1 или 2, отличающийся тем, что снабжен дополнительной внутренней оболочкой.

7. Кабель по п.6, отличающийся тем, что снабжен защитной броней в виде стальных проволок или лент, расположенных поверх внутренней оболочки».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что на дату приоритета оспариваемой полезной модели совокупность всех ее существенных признаков по независимому пункту формулы была известна из уровня техники, а именно, из патента № 28407, опубликованного 20.03.2003 (далее – [1]). При этом по мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту - «изолированные жилы в парах отличаются друг от друга по цвету и каждая имеет отличительную маркировку» и «водоблокирующий

бандаж» характеризуют техническое решение по патенту [1], что подтверждается сведениями из следующих источников информации:

- книга Бранзбург Е.З. «Кабели с пластмассовой изоляцией и муфты для их монтажа», М., «Энергоатомиздат», 1987 г (далее – [2]);

- словарь русского языка Ожегов С.И., М. «Русский язык», 1985 г. (далее – [3]);

- веб-сайт <http://stankomash74.ru/netcat/inf/ob-v-e/26.html> (далее – [4]).

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать патент на полезную модель № 48668 недействительным полностью.

Материалы возражения в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке были направлены в адрес патентообладателя, который отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 09.02.2011 от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 25.10.2010.