

Приложение  
к решению Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности, патентам и товарным знакам

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Сигаева А.Г. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 01.10.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 18.03.2010 по заявке №2008109440/06, при этом установлено следующее.

Заявлена «Ветровая установка», совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле, поступившей 19.10.2009, в следующей редакции:

«Ветровая установка, содержащая жесткий корпус, по центру которого установлен вал на подшипниках, отличающаяся тем, что она дополнительно снабжена расположенным над корпусом флюгер - кожухом, имеющим форму разрезанного цилиндра, с находящимися внутри него ветровыми парусообразными лопастями, жестко закрепленными на валу, причем флюгер-кожух имеет хвостовое окончание, за счет которого он своей передней частью всегда поворачивающееся навстречу ветру».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указаны следующие патентные документы: SU 3197, опубл. 30.06.1927 (далее – [1]) и RU 2101553, опубл. 10.01.1998 (далее – [2]). Для сведения в решении упомянут Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 225 (далее – [3]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении не представлено каких-либо доводов, касающихся существа решения об отказе в выдаче патента. Заявитель просит «разобраться в сложившейся ситуации... и вынести окончательное решение».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не

следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом предложенного изобретения является устройство по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известна ветровая установка, содержащая образованный подставками и втулкой жесткий корпус, по центру которого установлен вал на подшипниках, расположенный над корпусом флюгер, скрепленный с кожухом, имеющий форму разрезанного цилиндра, с находящимися внутри него ветровыми лопастями, жестко закрепленными на валу, причем флюгер-кожух имеет хвостовое окончание, за счет которого он своей передней частью всегда поворачивающееся навстречу ветру.

При этом такое выполнение флюгера с корпусом, в известном техническом решении по патентному документу [1], позволяет обеспечить давление ветра на полости открытой части и исключить давление ветра на лопасти закрытой кожухом части лопастей, препятствующих вращению вала, т.е. обеспечить работоспособность установки при любом направлении ветра. Наличие корпуса позволяет защитить от обледенения подвижные части установки.

Таким образом, все технические результаты, указанные заявителем в описании, достигаются при реализации устройства по патентному документу [1].

Отличие заявленного устройства от установки по патентному документу [1] заключается в том, что лопасти выполнены парусными.

Однако из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [2], в котором лопасти выполнены парусными.

При этом в отношении указанного отличительного признака технический результат не определен заявителем, в связи с этим подтверждение известности влияния указанного признака на технический результат не требуется (см. процитированный выше подпункт (7) пункта Правил ИЗ).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать предложенное устройство соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения от 01.10.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 18.03.2010 оставить в силе.**