

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2270073, поступившее 06.09.2010 от Серебрякова В.Е. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2270073 на изобретение "Способ отливки цепей по газифицируемым моделям" выдан по заявке № 2004121211/02 с приоритетом от 13.07.2004. В настоящее время исключительное право на изобретение принадлежит Обществу с ограниченной ответственностью «Златоустовский литейный завод-Метапласт» (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации № 2270073 выдан со следующей формулой изобретения:

«1. Способ отливки цепей по газифицируемым моделям, включающий предварительную отливку отдельных звеньев цепи, формовку отлитых отдельных звеньев и открытых пенополистироловых моделей соединительных звеньев цепи, отличающийся тем, что при формовке в опоку устанавливают блок открытых моделей звеньев, по мере заполнения опоки песком в открытые пенополистироловые модели каждого уровня блока вводят предварительно отлитые отдельные звенья, размещая последовательно каждое отлитое звено в две соседние модели и устанавливая их на уплотненный песок и краями друг на друга, и замыкают геометрическую форму моделей.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что отдельные звенья цепи отливают по газифицируемым моделям.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что при формовке в одной паре соседних открытых моделей в каждом уровне блока предварительно отлитое звено вводят в одну модель и размещают свободно к периферии опоки.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что отлитые связки цепи соединяют путем ввода при формовке одного крайнего звена каждой отлитой связки в открытые модели".

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении указано, что упомянутое в описании к оспариваемому патенту техническое решение по патенту RU 2135322 C1, опубликованному 27.08.1999 (далее - [1]), является наиболее близким аналогом к изобретению по оспариваемому патенту. По мнению лица, подавшего возражение, отличительная часть формулы изобретения по оспариваемому патенту включает признаки, известные из уровня техники и «...исключает один из признаков прототипа, не заменяя его никаким новым признаком...». Так, согласно приведенной в возражении таблицы 1, признак «при формовке в опоку устанавливают блок открытых моделей звеньев» известен из патента [1] и книги Шкленник И.Я., Озеров В.А., Литье по выплавляемым моделям, М., Машиностроение, 1984 г. (далее [2]), признаки «по мере заполнения опоки песком в открытые пенополистироловые модели каждого уровня блока вводят предварительно отлитые отдельные звенья, размещая последовательно каждое отлитое звено в две соседние модели» и «замыкают геометрическую форму моделей» известны из патента [1], а признак «устанавливая их на уплотненный песок и краями друг на друга» известен из патента RU 2123903, опубликованного 27.12.1998 (далее - [3]) с учетом сведений из политехнического словаря, М., «Советская энциклопедия», 1989 г. (далее [4]). При этом в возражении отмечено, что признак «устанавливая их на уплотненный песок и краями друг на друга» является

очевидным, если из формулы патента [1] «...убрать признак «предварительно отлитые звенья цепи устанавливаются в опоку горизонтально в гнезда кондуктора»...».

Кроме того, в возражении обращено внимание на известность из уровня техники следующих фактов:

- использование литниково-питающей системы с многоярусным расположением коллекторов (см. книгу [2]);

- использование нескольких пенополистирольных коллекторов с моделями, выполнение блока моделей из пенополистирола в виде стояка и коллектора с прикрепленными моделями (см. инженерные монографии по литейному производству «Литье по газифицируемым», М.Машиностроение, 1976 г. (далее - [5]));

- блок моделей или модельный блок представляет собой выплавляемую, выжигаемую или растворяемую модель или группу моделей, объединенных общей литниковой системой (см. словарь-справочник по литейному производству, Иванов В.Н., М., «Машиностроение», 1990 г. (далее - [6]));

- формовка предусматривает установку пенополистирольных моделей с литниковой системой на предварительно созданную подушку из песка и последующую засыпку опоки песком до ее верхнего уровня (см. книгу Чудновского А.Р., Литье по выплавляемым моделям из пенопласта, М., издательство «Химия», 1970 г. (далее - [7]));

- кондуктор представляет собой приспособление для обеспечения правильной пространственной ориентации, а также жесткости и устойчивости (см. словарь [4]).

К возражению также приложен дипломный проект, на котором указана дата - 1996 г. (далее - [8]). По мнению лица, подавшего возражение, из указанного проекта известен блок, схожий с блоком, приведенным на фиг.1 к оспариваемому патенту, с той лишь разницей, что блок по оспариваемому патенту содержит дополнительный второй уровень моделей.

В отношении признаков зависимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении указано, что они известны из книги Зотова Б.Н., Художественное литье, М., «Машиностроение, 1982 г. (далее - [9]).

Дополнительно в возражении отмечено, что приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат объективно не проявляется при осуществлении способа.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель отметил, что признаки отличительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту не присущи способу по патенту [1], а технический результат, приведенный в описании к указанному патенту «...вытекает из отличительных признаков формулы...».

Кроме того, в отзыве патентообладателя обращено внимание на то, что не подтверждена общедоступность представленного с материалами возражения дипломного проекта [8].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.07.2004), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Техническое решение по патенту [1], приведенное в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога, является средством того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, а именно способом отливки цепей по газифицируемым моделям. При этом описанный в источнике информации [1] способ, также как и способ по оспариваемому патенту, включает предварительную отливку отдельных звеньев цепи, формовку отлитых отдельных звеньев и открытых пенополистироловых моделей соединительных звеньев цепи, причем при формовке в опоку устанавливают блок открытых пенополистироловых моделей звеньев, в которые вводят предварительно отлитые отдельные звенья, размещая последовательно каждое отлитое звено в две соседние модели и замыкают геометрическую форму моделей.

Отличие способа по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту от способа по патенту [1] состоит в том, что блок открытых моделей звеньев имеет несколько уровней, а предварительно отлитые отдельные звенья вводят по мере заполнения опоки песком в открытые пенополистироловые модели каждого уровня блока, устанавливая их на уплотненный песок и краями друг на друга.

Наличие в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту отличительных от ближайшего аналога признаков позволяет сделать вывод о соответствии данного изобретения условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Анализ доводов возражения, касающихся известности из уровня техники упомянутых выше отличительных признаков показал, что из патента [3] действительно известна, как на то указывает лицо, подавшее возражение, укладка

предварительно отлитых звеньев цепи в гнезда, выполненные в соединительном стержне, который с учетом сведений из словаря [4] получают из гигроскопичных смесей, состоящих из кварцевого песка и литейных крепителей. Однако, данная информация не может свидетельствовать об известности операции способа, заключающейся во введении предварительно отлитых отдельных звеньев по мере заполнения опоки песком в открытые пенополистироловые модели каждого уровня блока, устанавливая их на уплотненный песок и краями друг на друга. Указанная операция способа также не следует, вопреки мнению лица, подавшего возражение, и из способа, известного из патента [1], если исключить из него действие, связанное с установкой предварительно отлитых звеньев на кондуктор. Так, в описании к патенту [1] не содержится информации об уплотнении слоя песка перед установкой предварительно отлитых звеньев в открытые пенополистироловые модели. Кроме того, в способе по патенту [1] использована одноуровневая литниково-питающая система, в связи с чем не представляется возможным сделать вывод, что в противопоставленном способе звенья вводят по мере заполнения опоки песком на каждом уровне блока.

Что касается представленных лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам страниц 56 и 57 книги [2], то необходимо отметить, что из данного материала известно использование многоуровневых литниково-питающих систем в способах литья по выплавляемым моделям. Однако, в способе по оспариваемому патенту отличительные признаки характеризуют особенности действий, связанные с установкой элементов при литье по газифицируемым моделям, а, именно, введение звеньев по мере заполнения опоки песком в открытые пенополистироловые модели каждого уровня блока, устанавливая их на уплотненный песок и краями друг на друга, что не следует из технологии, описанной в источнике информации [2]. При этом следует отметить, что в возражении не содержится каких-либо других указаний на известность данного признака из приведенных в возражении источников информации.

Таким образом, из уровня техники лицом, подавшим возражение, выявлена известность не всех отличительных признаков независимого пункта формулы

изобретения по оспариваемому патенту, а, следовательно, нельзя признать, что оно явным образом следует для специалиста из уровня техники (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

В соответствии с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 06.09.2010, патент на изобретение № 2270073 оставить в силе.