

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454, рассмотрела поступившее 25.09.2025 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью научно-производственным предприятием «ЭВОТЭК», город Артём (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024771269, при этом установила следующее.

Заявленное обозначение «ЭВОГАРД» по заявке №2024771269 с приоритетом от 28.06.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 01, 02, 03, 17, 19 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 29.07.2025 о государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров 02, 19 классов МКТУ и части товаров 03, 17 классов МКТУ. В отношении части товаров 01, 03, 17 заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что

заявленное обозначение является сходным до степени смешения с:

- товарным знаком «Evaguard» [1] (свидетельство №936236, приоритет от 22.12.2022), зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Интер Групп», Кирово-Чепецк, в отношении товаров 01 класса МКТУ, признанных однородными заявленным товарам 01, 03, 17 классов МКТУ;
- международной регистрацией «evguard» [2] (№1175291, конвенционный приоритет от 11.04.2013) на имя Folienwerk Wolfen GmbH, Германия, в отношении однородных товаров 17 класса МКТУ.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 25.09.2025 поступило возражение на решение Роспатента от 29.07.2025, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение не сходно до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1, 2];
- заявленное обозначение не совпадает с противопоставленными знаками по большинству признаков фонетического сходства, семантического сходства;
- заявленное обозначение обладает высокой различительной способностью, приобрело известность и узнаваемость и ассоциируется для потребителей исключительно с заявителем.

С учетом приведенных в возражении доводов, заявитель просит отменить решение Роспатента от 29.07.2025 и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2024771269 в качестве товарного знака в отношении всех товаров 01, 02, 03, 17, 19 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (28.06.2024) заявки №2024771269 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охранных способностей включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков

обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение

одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «ЭВОГАРД», выполненное буквами в кириллице. Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке №2024771269

испрашивается в черно-белом цветовом сочетании в товаров 01, 02, 03, 17, 19 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак «Evaguard» [1] по свидетельству №936236 является словесным, выполненный латинскими буквами. Правовая охрана представлена в черно-белом цветовом сочетании, в том числе, в отношении товаров 01 класса МКТУ.

Противопоставленный знак «eanguard» [2] по международной регистрации №1175291 является словесным, выполненный латинскими буквами. Правовая охрана представлена в черно-белом цветовом сочетании в отношении товаров 17 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал следующее.

Сравниваемый анализ словесных обозначений «ЭВОГАРД» / «Evaguard» / «eanguard» показывает высокую степень фонетического сходства.

Начальные элементы «Эв-» / «Ev-» / «ev-» фонетически тождественны при произношении на русском языке. Конечные элементы «-гард» / «-guard» / «-guard» также фонетически тождественны, поскольку согласно транскрипции английское слово «guard» (в переводе - «охрана, защита») передается кириллицей именно в этой форме.

В результате все обозначения воспринимаются на слух как идентичные для русскоязычного потребителя.

Графическое сходство заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1,2] обусловлено выполнением знаков с использованием шрифта близкого к стандартному. Отдельные визуальные отличия носят второстепенный характер.

Что касается семантического фактора сходства, следует отметить следующее.

Словесный элемент «ЭВОГАРД» заявленного обозначения не имеет

смыслового значения, что не позволяет провести анализ по семантическому фактору сходства.

Учитывая изложенное, заявленное обозначение следует признать сходным со знаками [1, 2].

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

Анализ однородности испрашиваемых к регистрации товаров показал следующее.

Товары 01 класса МКТУ заявленного обозначения однородны товарам 01 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1], поскольку часть из них полностью совпадает, а другие соотносятся как род-вид, относятся к одному виду товаров (химические продукты, различные химические вещества и составы), имеют одно назначение, область применения, условия сбыта и круг потребителей.

Заявленные товары 03 класса МКТУ «антинақипины бытовые; чай для ванн для косметических целей; экстракты растительные для косметических целей; экстракты цветочные [парфюмерия]» характеризуются всеми признаками однородности с товарами 01 класса МКТУ «антинақипины; экстракты растительные для пищевой промышленности; экстракты растительные для производства косметических средств; экстракты растительные для производства фармацевтических препаратов; экстракты чайные для пищевой промышленности; экстракты чайные для производства косметики; экстракты чайные для производства фармацевтических продуктов» противопоставленного товарного знака [1], поскольку относятся к одним родовым позициям, имеют одно назначение, один круг потребителей и один рынок сбыта.

Заявленные товары 17 класса МКТУ «ацетилцеллюлоза, частично обработанная; материалы фильтрующие из частично обработанных

*пластмассовых пленок; пленка пластиковая, за исключением используемой для упаковки; пленки изоляционные; пленки пластмассовые для сельскохозяйственных целей; пленки противоослепляющие для окон [тонированные]» являются однородными товарами 17 класса МКТУ «целлюлоза; материалы фильтрующие из необработанных пластмасс; материалы фильтрующие из неорганических веществ; материалы фильтрующие из растительных веществ; материалы фильтрующие из химических веществ; пластмассы необработанные; пленки сенсибилизированные рентгеновские неэкспонированные» противопоставленного товарного знака [1] и товарам 17 класса МКТУ «*plastic films, with the exception of packaging purposes*» (перевод: пластиковые пленки, за исключением пленок, используемых в упаковке) противопоставленного товарного знака [2], поскольку соотносятся друг с другом как род-вид, объединены одними родовыми группами «средства и материалы защитные, изоляционные и для уплотнения» и «пластмассы и изделия из них», следовательно, они имеют одно назначение, круг потребителей и одни каналы реализации.*

В возражении заявителем однородность товаров не оспаривается.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №936236 и с противопоставленным знаком по международной регистрации №1175291 в отношении однородных товаров и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.09.2025, оставить в силе решение Роспатента от 29.07.2025.**