

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Евротехпак» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.11.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №150591, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №150591 на полезную модель «Мешок-вкладыш складной для транспортного контейнера» выдан по заявке №2014138267 с приоритетом от 11.09.2014, патентообладателем по которому является Макеев Андрей Владимирович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Мешок-вкладыш складной для транспортного контейнера, содержащий дно, крышку и боковые стенки, при этом дно выполнено размером и формой, соответствующими размеру и форме дна транспортного контейнера,

боковые стенки выполнены с возможностью складывания по линиям сгиба, а крышка имеет отбортовку и отверстие горловины.

2. Мешок-вкладыш для транспортного контейнера складной по п. 1, отличающийся тем, что дно и крышка выполнены из многослойного гофрокартона, а боковые стенки выполнены многослойными с внутренним бумажным слоем, имеющим внутреннее антиадгезионное покрытие и внешними слоями, выполненными из бумаги мешочной».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении обращается внимание на то, что конструкция полезной модели направлена на два разных технических результата:

- 1) обеспечение удобства хранения и транспортировки мешка-вкладыша складного как тары;
- 2) обеспечение простоты использования мешка-вкладыша в составе транспортного контейнера.

Вместе с тем в возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, обеспечивающие достижение первого технического результата, известны из сведений, содержащихся в патентном документе WO 2014082026, опубл. 30.05.2014 (далее - [1]). В отношении признаков характеризующих соответствие формы и наличия отбортовок лицо, подавшее возражение, делает вывод об их несущественности.

Вместе с тем, в возражении со ссылкой на сведения из сети Интернет <https://studme.org/36340/tovarovedenie/vytyazhka#:~:text=> (далее – [2]) указано, что отбортовкой (бортом) является выступ в частности листа или отверстия. В результате чего сделан вывод о его известности из патентного документа [1].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <<https://www.fips.ru/>>.

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 01.12.2022 представил отзыв.

В отзыве отмечено, что в описании заявлен один технический результат, а все признаки являются существенными.

По мнению патентообладателя в патентном документе [1] отсутствуют существенные признаки «дно мешка выполнено размером и формой, соответствующими размеру и форме дна транспортного контейнера», а также «крышка имеет отбортовку».

Патентообладатель отмечает, что выступы на поверхности боковых стенок противопоставленного контейнера - не одно и то же, что отбортовка как таковая. Данный вывод сделан на основании сведений Большой политехнической энциклопедии, где содержится определение термина отбортовка - одна из технологических операций обработки металлов давлением путём образования борта по наружному контуру листовой заготовки или по торцу трубы Большая политехническая энциклопедия/Авт - сост. В.Д.Рязанцев -М. ООО «Издательство «Мир и Образование», 2011 (далее - [3]).

Лицом, подавшим возражение, 07.12.2022 были представлены дополнительные материалы, в которых отмечено, что в описании к оспариваемому патенту содержатся указания признаков на причинно-следственную связь с техническими результатами отличными от удобства хранения и транспортировки мешка-вкладыша складного как тары, обеспечение простоты использования мешка-вкладыша в составе транспортного контейнера.

В дополнениях также обращается внимание на то, что средства крепления внутреннего контейнера, содержащиеся на боковых стенках, являются одним из частных вариантов исполнения, при этом выступ может быть расположен не только на боковых сторонах внутреннего контейнера, но и на других, т.е. верхних и нижних.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.09.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетеине нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту и, как отмечает лицо, подавшее возражение, в описании указано два технических результата:

- 1) обеспечение удобства хранения и транспортировки мешка-вкладыша складного как тары;
- 2) обеспечение простоты использования мешка-вкладыша в составе транспортного контейнера.

Анализ совокупности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, с учетом указанных результатов, показал следующее.

Мешок-вкладыш складной для транспортного контейнера, известный из патентного документа [1] (см. описание, формулу и графические материалы), содержащий дно, крышку и боковые стенки. Боковые стенки выполнены с возможностью складывания по линиям сгиба. Крышка имеет отверстие горловины.

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения, охарактеризованного в патентном документе [1], заключается в том, что:

- дно выполнено размером и формой, соответствующими размеру и форме dna транспортного контейнера;
- крышка имеет отбортовку.

Указанные отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи, по меньшей мере, с техническим результатом «обеспечение простоты использования мешка-вкладыша в составе транспортного контейнера».

Данный вывод обусловлен следующим.

В отношении наличия отбортовок на крышке, можно отметить, что наличие отбортовки на крышке мешка-вкладыша складного обеспечивает идеальное размещение последнего внутри контейнера при раскладывании, боковые части за счет этого прилегают к стенкам контейнера, обеспечивая повторение его геометрии. Наличие у крышки отбортовки также обеспечивает

удобство раскладывания внутри контейнера мешка-вкладыша складного для транспортного контейнера. После фиксации на контейнере отбортовки крышки посредством, например, клея или скоб степлера, мешок-вкладыш в сложенном состоянии готов к корректному раскрытию и заполнению продуктом (см. описание с.2 абз.6). При этом дно, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту (см. с.3 описания абз.2 снизу), имеет размер и форму, соответствующие размеру и форме дна транспортного контейнера, в результате чего мешок-вкладыш ложится ровно по месту на дно рамы транспортного контейнера. Исходя из вышесказанного следует, что выполнение дна размером и формой, соответствующими размеру и форме дна транспортного контейнера, а также наличие на крышке отбортовки обеспечивают удобство раскладывания внутри контейнера мешка-вкладыша в результате чего обеспечивается технический результат простота использования мешка-вкладыша в составе транспортного контейнера, поскольку при заполнении он расправляется внутри контейнера.

Также следует отметить, что в техническом решении по патентному документу [1] фиксирующие средства (414) удерживают контейнер (мешок-вкладыш) внутри наружного контейнера. При этом, нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, о том, что фиксирующие средства могут быть расположены на верхней части контейнера, поскольку такого варианта исполнения в патентном документе [1] не раскрыто. Вместе с тем, следует отметить, что в абзаце 0105 описания патентного документа [1], на который ссылается лицо, подавшее возражение, указано «...несмотря на то, что показаны выступы в верхней части сторон 102, 104, 106 и 108, а пазы — в верхней части боковых стенок 410, очевидно, что выступы и пазы могут быть расположены на любой подходящей высоте вдоль стенок», а также «хотя выступы и пазы изображены на всех сторонах контейнера и окружающей стенки, это не является необходимым». Исходя из этого не следует, что отбортовки могут быть выполнены на верхней части (на крышке) контейнера,

что также не подтверждается определением, представленным лицом, подавшим возражение, в источнике [2]. Таким образом, фиксирующие средства (414), размещенные на боковых поверхностях, в решении по патентному документу [1] не являются тем же элементом конструкции, как отбортовки по оспариваемому патенту.

Из сказанного выше следует, что техническому решению, раскрытыму в патентном документе [1], не присущи все существенные признаки формулы оспариваемого патента.

Анализ совокупности признаков, обеспечивающих достижение другого технического результата, ввиду сделанного выше вывода не проводился.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Определения, содержащиеся в источнике информации [3], представлены патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.11.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №150591 оставить в силе.**