

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Грудневского В.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.10.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 116707, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 116707 «Стол» выдан по заявке № 2018505193/49 с приоритетом от 25.11.2018 на имя Деветьярова Д.Г. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием его условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://vk.com//karibass> (далее - [1]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=mCr654Mlj7w&t=15s>, дата публикации 05.05.2016 (далее - [2]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=IpnO9onH-sU>, дата публикации 01.05.2015 (далее - [3]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=W9DhJ7IJwdI&t=31s>, дата публикации 08.05.2013 (далее - [4]);
- видеоролик, отраженный по интернет-адресу <https://yandex.ru/video/preview/16469612129431634056> (далее - [5]);
- интернет-ссылка https://vk.com/wall51628145_394 (далее – [6]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=3q4w8LmA6Ю>, дата публикации 04.11.2009 (далее – [7]);
- - видеоролик, отраженный по интернет-адресу <https://yandex.ru/video/preview/16469612129431634056> (далее – [8]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=tUSjn69V6sc>, дата публикации 18.01.2012 (далее – [9]);
- видеоролик, отраженный по интернет-адресу <https://yandex.ru/video/preview/13279807057658507697> с отсылкой на интернет-адрес <https://www.youtube.com/watch?v=jgaSWUsIEOc&t=2s>, дата публикации 19.02.2011 (далее – [10]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=OJV0uWORKYU>, дата публикации 08.01.2015 (далее – [11]);
- видеоролик, отраженный по интернет-адресу <https://yandex.ru/video/preview/18295522569166110802> с отсылкой на интернет-адрес https://vk.com/video-127777181_456239023, дата публикации 25.11.2017 (далее - [12]);

- видеоролик, отраженный по интернет-адресу <https://yandex.ru/video/preview/14231738360101686214> с отсылкой на интернет-адрес https://vk.com/video387518429_456239018, дата публикации 28.02.2018 (далее - [13]);

- интернет-ссылка <https://www.instagram.com/p/BfF5S4XgcyB/>, дата публикации 12.02.2018 (далее – [14]);

- интернет-ссылка <https://www.instagram.com/p/BiHDQSrghHQ/>, дата публикации 28.04.2018 (далее – [15]);

- видеоролик, отраженный по интернет-адресу <https://yandex.ru/video/preview/5484187844610702249> с отсылкой на интернет-адреса <https://www.youtube.com/watch?v=DiL9OZNOdyg>, дата публикации 26.03.2018, <https://ok.ru/video/777209645710>, дата публикации 27.03.2018 (далее – [16]);

- претензия от 31.05.2021 к лицу, подавшему возражение, от патентообладателя (далее – [17]);

- исковое заявление от 13.09.2021 к лицу, подавшему возражение, от патентообладателя (далее – [18]);

- справка, касающаяся видеоролика [2] (далее – [19]);

- эскиз изделия от 06.08.2014 (далее – [20]).

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является «новым» ввиду известности внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [1]-[16], [20].

Также в возражении упоминается такой факт, что патентообладателем в срок, превышающий 12 месяцев до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый промышленный образец, сам раскрыл в общедоступных источниках информации сведения, касающиеся сущности промышленного образца по этому патенту.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 12.01.2023 поступил отзыв на настоящее возражение.

В отзыве по существу отмечено, что известность внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [1]-[16] не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.11.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо

любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[16], [19], [20] необходимо отметить следующее.

Эскиз [20] не содержит каких-либо выходных данных, позволяющих его классифицировать как источник информации, находящийся в общем доступе начиная с указанной в нем даты. Следовательно, он не может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайты «<https://vk.com/>» и «<https://ok.ru/>» представляют собой онлайн-платформы, которые используют для общения, создания социальных отношений между людьми, которые имеют схожие интересы или офлайн-связи.

При этом необходимо обратить внимание, что на интернет-страницах [1], [12], [13], [16] отсутствует какая-либо информация о том, что размещенный на них контент является закрытым или ограниченным для широкого круга пользователей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что размещенная на этих интернет-ссылках информация является общедоступной с даты ее размещения.

Следовательно, отраженные в интернет-ссылках [1], [12], [13], [16] внешние виды изделий могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается интернет-страницы [6], то при переходе на нее коллегии не удалось обнаружить какой-либо информации, а именно даты размещения изображения изделия и самого изображения, которые были отражены в виде скриншота в настоящем возражении. Кроме того, при обращении к интернет-сервису «<http://web.archive.org/>» в отношении этой интернет-ссылки коллегией также не было обнаружено такой информации.

Кроме того, следует обратить внимание на то обстоятельство, что в возражении не приведено каких-либо свидетельствований (например, нотариальных или электронных, в частности, каких-либо интернет-сервисов по архивированию данных интернета) сведений, размещенных в источнике информации [6], и отраженных в виде скриншота в данном возражении.

В связи с этим, отнесение отраженной в настоящем возражении информации из интернет-ссылки [6] к сведениям, ставшим общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки патентоспособности этого промышленного образца не представляется возможным (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Видеохостинг «<https://www.youtube.com/>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его публикации на указанный видеохостинг имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

Следовательно, содержащиеся в видеороликах [2]-[5], [7]-[11], [14]-[16] внешние виды изделий могут быть включены в состав сведений, ставших

общедоступными до даты приоритета этого промышленного образца, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

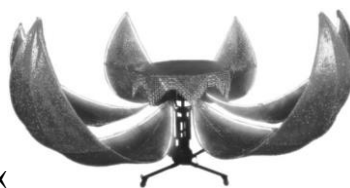
Что касается справки [19], то содержащиеся в ней сведения говорят лишь о том, что видеоролик [2] также был размещен на интернет-сайте <https://prosvadbu.ru/>.

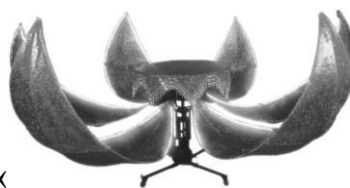
Таким образом, эта информация не оказывает влияние на сделанный выше вывод в отношении видеоролика [2].

В отношении доводов возражения, касающихся положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса, следует отметить, что сравнительный анализ отраженного в видеоролике [2] (опубликован патентообладателем) внешнего вида изделия



(«», «») с промышленным образцом по



оспариваемому патенту («») показал то, что патентообладателем 05.05.2016, т.е. в срок, превышающий временный промежуток, указанный в данном пункте Кодекса, была раскрыта сущность промышленного образца по оспариваемому патенту.

Данное обстоятельство говорит о том, что видеоролик [2] может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, а также о том, что любой источник информации, ставший общедоступным после 05.05.2016 и содержащий внешний вид упомянутого изделия, даже в случае наличия прямой и/или косвенной связи с патентообладателем и/или с видеороликом [2], также может быть использован при оценке патентоспособности этого промышленного образца.

В свою очередь, исследование источников информации [1]-[5], [7]-[16] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, известный из видеоролика

[16] (идентичный ролик, опубликованный как на видеохостинг «<https://www.youtube.com/>» так и на интернет-сайте «<https://ok.ru/>»).

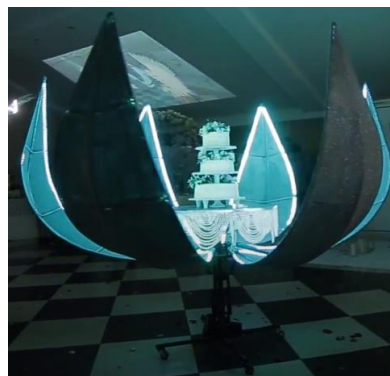
В свою очередь, следует отметить, что видеоролик [16] опубликован (26.03.2018 и 27.03.2018) до истечения 12 месяцев до даты (25.11.2018) подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, однако, в отзыве патентообладателя не содержится каких-либо сведений о том, что видеоролик [16] имеет прямое или косвенное отношение к патентообладателю.

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из видеоролика [16], показал следующее.

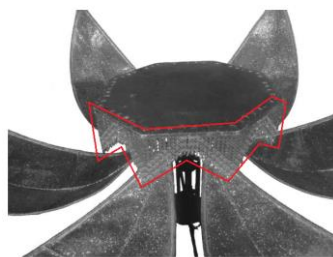
промышленный образец
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
известного из видеоролика [16]



Данный сравнительный анализ выявил лишь такой отличительный признак,



как проработка декоративной скатерти

Однако, данный отличительный признак не является существенным, т.к. не имеет прямого отношения к столу как таковому, а также ввиду того, что он не занимает доминантного положения в общем композиционном построении промышленного образца по оспариваемому патенту, а, в свою очередь, его мысленное исключение из этого построения не приведет к изменению общего

зрительного впечатления, производимого данным промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

Также следует отметить, что колористическую проработку промышленного образца по оспариваемому патенту не удастся проследить, т.к. его фотографии сделаны в черно-белом формате.

С учетом изложенного можно констатировать, что внешнему виду изделия, известному из видеоролика [16], присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, что говорит о несоответствии этого промышленного образца условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса, пункт 74 Правил ПО).

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, следует отметить, что изображения изделий, известные из источников информации [1]-[5], [7]-[15], не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

В отношении документов [17], [18] следует отметить, что наличие юридических отношений между патентообладателем и лицом, подавшим возражение, касающихся факта использования промышленного образца по оспариваемому патенту, не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.10.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 116707 признать недействительным полностью.