

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Новака Александра Геннадьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.09.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №210817, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №210817 на полезную модель «Фиксирующая манжета для тренажера» выдан по заявке №2021112455 с приоритетом от 28.04.2021 на имя Филимонова Бориса Эргардовича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Фиксирующая манжета для тренажера, содержащая цельную вытянутую основу с овальными отверстиями, длина которой достаточна для охвата щиколотки ноги пользователя, элемент для соединения с тренажером, соединенный с основой продетыми через овальные отверстия в основе двумя ремнями с пряжками для фиксации, одна часть которого имеет в боковых сторонах четыре овальных отверстия, через которые

продеты вышеуказанные ремни, соединяющие конструкцию в единое целое, а другая часть согнута в форме крюка, к внутренней стороне которого прикреплена упругая прокладка, выполненная из эластичного пористого полимера в виде вспененного полиэтилена.

2. Манжета по п. 1, отличающаяся тем, что основа выполнена из двух деталей.

3. Манжета по любому из пп. 1, 2, отличающаяся тем, что к основе прикреплена упругая прокладка, выполненная из эластичного пористого полимера, заключенная в чехол из тканого или галантерейного материала.

4. Манжета по любому из пп. 1, 3, отличающаяся тем, что ремни вдеты в шлевки, прикрепленные к основе.

5. Манжета по п. 1, отличающаяся тем, что ремни приклепаны к основе».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники, так как присущи спортивному инвентарю «фиксирующая манжета для тренажера», сведения о котором стали общедоступными в результате его использования на территории Российской Федерации.

В подтверждение вышесказанного лицом, подавшим возражение, представлен протокол осмотра письменных доказательств от 18 августа 2022 года (далее – [1]). В протоколе [1] проведен осмотр личного кабинета продавца на торговой площадке www.ozon.ru. Согласно протоколу [1], в сети интернет в общем доступе на торговой площадке www.ozon.ru предлагались к покупке средства того же назначения с названием «Гравитационные ботинки». В отзывах покупателей, датированных 07.04.2020, 03.05.2020, 03.07.2020, имеются фотографии товара, из которых, по мнению лица, подавшего

возражение, идентифицируются все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Также с возражением представлены скриншоты страниц из сети Интернет с фотографиями (далее – [2]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.04.2021) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования) утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования,
- документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше

формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

С возражением представлен нотариальный протокол осмотра [1] личного кабинета продавца на торговой площадке www.ozon.ru. В протоколе [1] содержится таблица, в которой есть столбцы: дата и время, статус, товар (название), оценка, отзыв, количество фото/видео, количество комментариев. Однако, из таблицы, содержащейся в протоколе [1], не представляется возможным подтвердить введение в гражданский оборот (т.е. продажу) изделия, поскольку отсутствует документальное подтверждение передачи товара от продавца к покупателю, например, договора, счета и накладные на оплату, акты приема-передачи и т.п. Кроме того, отзывы, содержащиеся в личном кабинете продавца, доступны только продавцу в его личном кабинете.

Таким образом, в возражении отсутствует документальное подтверждение даты, с которой сведения об изделии стали общедоступными (см. процитированный выше пункт 52 Правил).

Вместе с тем, ссылка лица, подавшего возражение, на отзывы в протоколе [1], а также скриншоты [2], была проанализирована как сведения, полученные в электронном виде через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Отзывы содержат изображения изделия, однако, в возражении не содержится URL адрес, по которому размещены данные отзывы, и, как уже указывалось выше, доступны только продавцу в его личном кабинете.

Таким образом, отзывы не могут быть отнесены к общедоступным сведениям (см. процитированный выше пункт 52 Правил).

Вместе с тем, на заседании коллегии, состоявшемся 25.10.2022, коллегией было установлено, что ввиду отсутствия сведений, подтверждающих общедоступность источников информации (сведений из личного кабинета, осмотренных в протоколе [1], и скриншотов [2], у которых не указаны URL

адреса в сети Интернет), содержащихся в возражении, совокупность существенных признаков формулы полезной модели может быть известна из сведений, содержащихся в сети Интернет на странице https://www.ozon.ru/product/botinki-gravitatsionnye-inversionnyekozhanye-contrabg03-178395444/?asb=oTrSYg0LDzJOJUaqRuY5Ck2BU2rxp%2BWV%2BsaypCAihGIJWot%2F%2BOb1UBeJVaLgLebi&asb2=Kj5RS3HEO6d3RHe8v0FS6R5E8iFgNybps7JKGicgjOS6us2pRMUtN4ymEOJRFu4sRNfwmK8PcgX4pbNXw82Sfe9neVQWFNJVdrBa7YX1fbcb4F0JfhUDumDDFP-7dYOX26dR1O3vN8kJ-mU71Aw&avtc=1&avte=2&avts=1666349892&keywords=%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%B0%D8%D0%BD%D0%BA%D0%B8&sh=UxkgOv5Yow&tab=reviews&sort=created_at_desc&reviewPid=7361981&itemId=178395444&reviewId=18750584&reviewUuid=017c0dcd-41d5-540a-006a-ad175d2a24eb (далее – [3]) (см. первый абзац пункта 45 Правил ППС). Данное основание было доведено до сторон, участвующих в споре, и им была предоставлена возможность представить свое мнение (см. второй абзац пункта 45 Правил ППС). Источник информации [3] является источником из сети Интернет, с датой отзыва 03.07.2020, и по существу дублирует один из отзывов, указанных в протоколе [1].

В отношении выявленного основания дополнительные доводы не были представлены.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту указано несколько технических результатов, достигаемых полезной моделью:

- повышение надежности манжеты (первый технический результат);
- обеспечение максимально комфортную передачу и распределение нагрузки на голень пользователя (второй технический результат).

Следует отметить, что данные результаты, не связаны причинно-

следственной связью.

Анализ совокупности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, с учетом первого из указанных результатов, показал следующее.

Из источника информации [3] известна фиксирующая манжета для тренажера, которая содержит цельную вытянутую основу с овальными отверстиями, длина которой достаточна для охвата щиколотки ноги пользователя, а элемент для соединения с тренажером, соединенный с основой продетыми через овальные отверстия в основе двумя ремнями с пряжками для фиксации, одна часть которого имеет в боковых сторонах четыре овальных отверстия, через которые продеты ремни, соединяющие конструкцию в единое целое, а другая часть согнута в форме крюка.

Таким образом, устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства из источника информации [3] тем, что к внутренней стороне ремня прикреплена упругая прокладка, выполненная из эластичного пористого полимера в виде вспененного полиэтилена.

Указанные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом «повышение надежности манжеты».

Данный вывод обусловлен следующим.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь упомянутых выше отличительных признаков с указанным техническим результатом. Упомянутые выше отличительные признаки, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, направлены на достижение иного технического результата, а именно «обеспечение максимально комфортной передачи и распределении нагрузки на голень пользователя». При этом технические результаты, указанные в описании, не связаны между собой, что также подтверждается отсутствием в описании к оспариваемому патенту причинно-следственной связи между ними.

Следовательно, существенность отличительных признаков не

подтверждена описанием.

Из сказанного выше следует, что техническому решению из источника информации [3] присущи все признаки, за исключением указанных выше несущественных признаков в отношении первого технического результата.

Анализ совокупности признаков указанной выше формулы с учетом второго технического результата показал следующее.

Существенными для достижения второго технического результата, как уже было указано выше, являются такие признаки, как манжета содержит цельную основу, длина которой достаточна для охвата щиколотки ноги пользователя, а к внутренней стороне ремня прикреплена упругая прокладка, выполненная из эластичного пористого полимера в виде вспененного полиэтилена.

Из источника информации [3], как уже указывалось выше, известна фиксирующая манжета для тренажера, содержащая цельную основу, длина которой достаточна для охвата щиколотки ноги пользователя.

При этом отличительные признаки «к внутренней стороне ремня прикреплена упругая прокладка, выполненная из эластичного пористого полимера в виде вспененного полиэтилена» вышеприведённой формулы являются существенными для достижения второго технического результата, заключающегося в обеспечении максимально комфортной передачи и распределении нагрузки на голень пользователя, поскольку в описании указана причинно-следственная связь с данным техническим результатом. Так в описании на с.3 строки 5-8 снизу указано, что упругая прокладка может иметь различную конструкцию - от простого листового вспененного материала материал (неопрен, пенополиэтилен, ЭВА) до многослойной конструкции из комбинации материалов, что обеспечивает максимально комфортную передачу нагрузки на голень пользователя. Вместе с тем необходимо учесть, что упругая прокладка, обхватывающая щиколотку, будет равномерно распределять нагрузку, за счет прилегания к ней по всей поверхности прокладки.

Из сказанного выше следует, что техническому решению, раскрытыму в источнике информации [3], не присущи все существенные, для достижения второго технического результата, признаки формулы оспариваемого патента.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.09.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №210817 оставить в силе.