

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Уральское конструкторское бюро транспортного машиностроения» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.08.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №136148, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №136148 «Система управления огнем» выдан по заявке №2013138388/11 с приоритетом от 19.08.2013 на имя Большакова Константина Эдуардовича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Система управления огнем, содержащая прицелы командира и наводчика, пульта командира и наводчика, видеосмотровые устройства командира и наводчика, устройство автоматического сопровождения целей, блок цифровой обработки, датчик положения пушки и блок датчиков, включающий датчики температуры наружного воздуха, температуры заряда, атмосферного давления, положения башни, скорости танка, крена и тангажа,

ветра, отличающаяся тем, что в нее введен оптический прицел - дублер с автономным источником питания и с зависимой линией прицеливания, кинематически связанный с пушкой, прицел командира выполнен панорамным с двухплоскостной независимой стабилизацией поля зрения с цифровыми телевизионным и тепловизионным каналами и лазерным дальномером, установлен в защитном бронированном контейнере на башне танка в задней полусфере, прицел наводчика выполнен многоканальным с двухплоскостной независимой стабилизацией поля зрения с цифровыми визирным, и тепловизионным каналами, и лазерным дальномером, и каналом управления ракетой, видеосмотровые устройства командира и наводчика выполнены в виде цифровых планшетов с картографами, блок цифровой обработки выполнен с функциями цифровой обработки изображения и автоматического сопровождения целей, а также со средствами, обеспечивающими диагностику и обучение, при этом к соответствующим входам блока цифровой обработки подключены информационные выходы прицелов командира и наводчика, пульта командира и наводчика, панели управления командира и наводчика, соединенные соответственно с прицелами командира и наводчика, датчик положения пушки и выходы блока датчиков, выходы устройства автоматического сопровождения целей соединены с видеосмотровыми устройствами командира и наводчика, а к его входам через блок коммутации видеосигналов подключены цифровые выходы телевизионного и тепловизионного каналов прицелов командира и наводчика».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность всех существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты ее приоритета.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 134624, опубл. 20.11.2013, выданного по заявке 2013130584 с приоритетом от 02.07.2013 (далее – [1]);

- патентный документ RU 2226664, опубл. 10.04.2003 (далее – [2]);

В возражении отмечено, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту указан технический результат, заключающийся в повышении эффективности системы управления огнем. Однако, по мнению лица, подавшего возражение, существенными являются следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку именно они влияют на технический результат:

Система управления огнем, содержит:

- прицел командира, выполненный панорамным с телевизионным и тепловизионными каналами и лазерным дальномером;
- прицел наводчика, выполненный многоканальным с тепловизионными каналами и лазерным дальномером;
- пульта командира и наводчика
- видеосмотровые устройства командира и наводчика
- устройство автоматического сопровождения целей;
- датчик положения пушки;
- датчики;
- блок цифровой обработки;
- прицел – дублер.

Остальные признаки формулы полезной модели оспариваемого патента, по мнению лица, подавшего возражение являются несущественными для достижения технического результата – повышения эффективности системы управления огнем.

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Патентообладатель 17.12.2020 представил отзыв на возражение, в котором выразил несогласие с доводами возражения. По мнению патентообладателя, техническое решение по оспариваемому патенту обладает новизной. Кроме того, в отзыве выражено несогласие с доводами возражения, касающимися несущественности признаков формулы полезной модели оспариваемого патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.08.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о

средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и промышленные образцы.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен

при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 22.4. Регламента при проведении информационного поиска в соответствии с подпунктом (1) пункта 22.1 настоящего Регламента в объем информационного поиска для целей проверки новизны заявленной полезной модели включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 1380 Кодекса, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и изобретения,

запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий:

заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание СССР или Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции);

заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;

с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, а международная заявка опубликована Международным бюро ВОИС на русском языке и действие ее в Российской Федерации не прекращено.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [1], был опубликован 20.11.2013, т.е. позже даты приоритета (19.08.2013) полезной модели по оспариваемому патенту. Вместе с тем полезная модель по патенту [1] имеет более раннюю дату приоритета 02.07.2013, чем дата приоритета (19.08.2013) изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», патент [1] может быть включен в уровень техники.

Из патентного документа [1] известна система управления огнем, содержащая прицелы командира и наводчика, пульта командира и наводчика, видеосмотровые устройства командира и наводчика, устройство автоматического сопровождения целей, блок цифровой обработки, датчик положения пушки и блок датчиков, включающий датчики температуры наружного воздуха, температуры заряда, атмосферного давления, положения башни, скорости танка, крена и тангажа, ветра, при этом в нее введен оптический прицел - дублер с зависимой линией прицеливания, кинематически связанный с пушкой, прицел командира выполнен панорамным с двухплоскостной независимой стабилизацией поля зрения с цифровыми телевизионным и тепловизионным каналами и лазерным дальномером, прицел наводчика выполнен многоканальным с двухплоскостной независимой стабилизацией поля зрения с цифровыми визирным, и тепловизионным каналами, и лазерным дальномером, и каналом управления ракетой,



видеосмотровые устройства командира и наводчика выполнены в виде цифровых планшетов с картографами, блок цифровой обработки выполнен с функциями цифровой обработки изображения и автоматического сопровождения целей, а также со средствами, обеспечивающими диагностику и обучение, при этом к соответствующим входам блока цифровой обработки подключены информационные выходы прицелов командира и наводчика, пульта командира и наводчика, панели управления командира и наводчика, соединенные соответственно с прицелами командира и наводчика, датчик положения пушки и выходы блока датчиков, выходы устройства автоматического сопровождения целей соединены с видеосмотровыми устройствами командира и наводчика, а к его входам через блок коммутации видеосигналов подключены цифровые выходы телевизионного и тепловизионного каналов прицелов командира и наводчика.

При этом можно согласиться с доводами возражения, что признак, касающийся выполнения оптического прицела - дублера с автономным источником питания является несущественным, поскольку наличие автономного питания не влияет на повышение эффективности системы управления огнем.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- прицел командира установлен в защитном бронированном контейнере на башне танка в задней полусфере.

В соответствии с описанием к заявке, по которой был выдан оспариваемый патент, технический результат, который может быть получен при осуществлении данного решения заключается в повышении эффективности системы управления огнем. Необходимо отметить, что прицел командира, установленный на башне танка, обеспечит лучший обзор, за счет более высокого расположения, чем например, на корпусе, что приведет к повышению эффективности системы управления огнем.

Таким образом, выявленные выше отличительные признаки, характеризующие наличие в решении по оспариваемому патенту прицела командира, установленного на башне танка, являются существенными.

На основании изложенного можно констатировать, что решению по патентному документу [1] не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении патента [2], представленного лицом, подавшим возражение, необходимо отметить, что он представлен для сведения и не меняет сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.08.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №136148 оставить в силе.**