

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «КР-Петролеум» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.06.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2664983, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2664983 на группу изобретений «Способ подачи реагентов и устройство для его осуществления» выдан по заявке № 2017111084/03 с приоритетом от 03.04.2017 на имя Лялиной Елены Станиславовны (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ подачи реагента в добывающую скважину или во внутритрубное пространство поверхностного промышленного оборудования, включающий размещение устройства с реагентом в стволе скважины или во внутритрубном пространстве поверхностного промышленного оборудования и растворение реагента добываемой жидкостью, проникающей в устройство, выполненное в виде секционного контейнера с установленными в секции по

меньшей мере одним наружным и по меньшей мере одним внутренним дозатором, которым осуществляется дозированная подача жидких и/или твердых реагентов посредством внутренних и наружных дозаторов, отличающийся тем, что за счет камер, образованных внутренним дозатором/внутренними дозаторами, заполненных реагентами, последовательно расположенных по отношению к наружному дозатору в секции или к камере предварительного смешения, обустроенной наружным дозатором, или в камерах секции установлены наружные дозаторы с разной пропускной способностью, обеспечивается переменная во времени дозировка реагента или разных реагентов в скважины и наземное оборудование во время их эксплуатации.

2. Устройство для подачи жидкого и/или твердого реагента в скважину или во внутритрубное пространство поверхностного промышленного оборудования, выполненное в виде секционного контейнера с установленными в секциях по меньшей мере одним наружным и по меньшей мере одним внутренним дозатором, отличающееся тем, что внутренний дозатор/внутренние дозаторы образуют в секциях устройства камеры, заполненные реагентами, расположенные последовательно по отношению к наружному дозатору в секции или к камере предварительного смешения, обустроенной наружным дозатором, или в камерах секции установлены наружные дозаторы с разной пропускной способностью.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что устройство состоит из одной секции.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что секции содержат один внутренний дозатор, образующий в секции две камеры, заполненные реагентами.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что секции содержат несколько внутренних дозаторов, образующих в секции более двух камер, заполненных реагентами.

6. Способ по п. 1, отличающийся тем, что все камеры заполнены реагентами.

7. Способ по п. 1, отличающийся тем, что только одна камера в секции оборудована наружным дозатором/наружными дозаторами.

8. Способ по п. 1, отличающийся тем, что более одной камеры в секции оборудованы наружным дозатором/наружными дозаторами, имеющими разную пропускную способность для каждой камеры, оборудованной им/ими.

9. Способ по п. 1, отличающийся тем, что часть наружных и/или внутренних дозаторов выполнены регулируемыми.

10. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что устройство состоит из одной секции.

11. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что секции содержат один внутренний дозатор, образующий в секции две камеры, заполненные реагентами.

12. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что секции содержат несколько внутренних дозаторов, образующих в секции более двух камер, заполненных реагентами.

13. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что все камеры заполнены реагентами.

14. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что только одна камера в секции оборудована наружным дозатором/наружными дозаторами.

15. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что более одной камеры в секции оборудованы наружным дозатором/наружными дозаторами, имеющими разную пропускную способность для каждой камеры, оборудованной им/ими.

16. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что часть наружных и/или внутренних дозаторов выполнены регулируемыми».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием одного

альтернативного варианта группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» и требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, а также несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2342519 С2, дата публикации 27.12.2008 (далее - [1]);

- патентный документ AU 2003243987 А1, дата публикации 20.05.2004 (далее - [2]);

- патентный документ US 4291763, дата публикации 29.09.1981 (далее - [3]);

- патентный документ RU 2350912 С1, дата публикации 27.03.2009 (далее - [4]);

- патентный документ RU 2386791 С2, дата публикации 20.04.2010 (далее - [5]);

- патентный документ RU 2405915 С1, дата публикации 10.12.2010 (далее - [6]);

- патентный документ US 9097094 В1, дата публикации 04.08.2015 (далее - [7]);

- патентный документ US 2997104 В1, дата публикации 22.08.1961 (далее - [8]);

- Ишлинский А.Ю., «Новый политехнический словарь», Изд-во «Большая Российская энциклопедия», М., 2000 г., стр. 149 (далее - [9]);

- Прохоров А.М., «Большая Советская энциклопедия», Изд-во «Советская энциклопедия», третье издание, М., 1975 г., т. 21, стр. 516 (далее - [10]);

- распечатка сведений из сети Интернет, содержащая определение термина «камера» (далее - [11]);

- Прохоров А.М., «Большая советская энциклопедия», Изд-во «Советская энциклопедия», третье издание, М., 1973 г., том 11, стр. 269 (далее - [12]);

- Князев Д.А., Смаргин С.Н., «Неорганическая химия», Учебник для вузов, 2-е изд. перераб. и доп., Изд-во Дрофа, М., 2004 г., стр. 64, 65 (далее - [13]);

- Бриков А.В., Маркин А.Н., «Нефтепромысловое дело: Практическое руководство по борьбе с отложениями солей», М., Изд-во Де Либри, 2018 г., стр. 212 (далее - [14]).

В отношении несоответствия одного альтернативного варианта группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» и требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, в возражении отмечено следующее.

Как указано в возражении, в независимых пунктах 1 и 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, указаны признаки, касающиеся того, что внутренний дозатор/дозаторы образуют камеры в секциях устройства.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, принципиально технически невозможно образовать замкнутое пространство в виде камеры с помощью одного внутреннего дозатора, представляющего собой отверстие в фильтре (во внутренней перегородке), а тем более невозможно образовать несколько камер с помощью указанного отверстия.

В подтверждение данных доводов в возражении приведены определения терминов «камера» и «дозатор».

Также в возражении указано на отсутствие в описании оспариваемого патента сведений, раскрывающих, как может быть осуществлена группа изобретений в случае использования указанного выше альтернативного варианта.

На основании изложенного в возражении сделан вывод о несоответствии изобретений, охарактеризованных указанными признаками, выраженными альтернативными понятиями, условию патентоспособности «промышленная применимость» и требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения.

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что ближайшими аналогами для группы изобретений являются технические решения, раскрытые в патентном документе [1].

По мнению лица, подавшего возражение, способ, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы, и устройство, охарактеризованное в независимом пункте 2 формулы, имеют отличия от технических решений, раскрытых в патентном документе [1].

При этом в возражении отмечено, что в данном случае отличия для способа и устройства совпадают и сводятся к следующим признакам:

- внутренние дозаторы образуют в секциях устройства камеры, заполненные реагентами (отличительный признак 1);
- расположенные последовательно по отношению к наружному дозатору в секции или к камере предварительного смешения, обустроенной наружным дозатором (отличительный признак 2);
- или в камерах секции установлены наружные дозаторы с разной пропускной способностью (отличительный признак 3).

В качестве дополнительных пояснений в возражении приведены графические материалы из оспариваемого патента и чертежи из патентного документа [1].

В отношении отличительного признака (1) в возражении указано, что данное отличие основано на механическом увеличении одинаковых признаков (камеры комплектуются в одной секции или в разных секциях в несколько штук).

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что отличительный признак (2) составлен из двух альтернативных вариантов выполнения, при этом первый вариант раскрыт в патентном документе [1], а второй вариант известен из патентного документа [3].

Кроме того, в возражении выражено мнение о том, что отличительный признак (3) раскрыт в патентных документах [5], [7] и [8].

Также в возражении отмечено, что в описании оспариваемого патента технический результат как таковой не оговорен, но в качестве технического результата может быть принят результат, заключающийся в обеспечении подачи переменных во времени дозировки и/или типа реагента/реагентов, а все остальные эффекты, указанные в описании, к техническому результату отношения не имеют.

При этом возможность достижения указанного технического результата, по мнению лица, подавшего возражение, раскрыта в патентных документах [3], [5], [8] и [9].

Также в возражении отмечено, что в материалах оспариваемого патента не приведены объективные данные, полученные, например, в результате проведения эксперимента или испытаний, направленные на подтверждение известности влияния указанных выше отличительных признаков на достижение технического результата, а в описании не представлено теоретическое обоснование, базирующееся на известных научных и теоретических фактах, которое позволило бы установить возможность достижения технического результата.

На основании вышеизложенного в возражении сделан вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении зависимых пунктов 4 и 11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении отмечено, что указанные пункты формулы не соответствуют условию патентоспособности «промышленная применимость» по основаниям, изложенным выше.

Что касается признаков зависимых пунктов 3, 5-10, 12-16 формулы, то, по мнению лица, подавшего возражение, они известны из патентных документов [1], [2]-[5], [7], [8] и, кроме того, в описании оспариваемого патента не указана причинно-следственная связь указанных признаков с техническим результатом.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 05.08.2020 (по электронной почте 03.08.2020) поступил отзыв.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- Ишлинский А.Ю., «Политехнический словарь», Издание третье, перераб. и доп., Советская энциклопедия, М., 1989 г., стр. 160 (далее - [15]);

- Ушаков Д.Н., «Толковый словарь современного русского языка», М., Аделант, 2013 г., стр. 711 (далее - [16]);

- Ожегов С.И., Шведова Н.Ю., «Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений, Российская академия наук, Институт русского языка им. В.В. Виноградова, 4-е изд., дополненное, М., ООО «А ТЕМП», 2006 г., стр. 467, 712 (далее - [17]);

- Мордвинов А.А., «Освоение эксплуатационных скважин», Учебное пособие, Ухта, УГТУ, 2004 г., стр. 49, 50, 75, 76 (далее - [18]);

- Зейгман Ю.В. и др., «Выбор оборудования и режима работы скважин с установками штанговых и электроцентробежных насосов», Учебное пособие, Уфа, Изд-во УГНТУ, 2000 г., стр. 43 (далее - [19]);

- Тырсин Ю.А. и др., «Справочник рабочего. Часть 8. Эксплуатация скважин, оборудованных установками электроцентробежных насосов», гор. Отрадный: Филиал «Учебный центр ОАО «Самаранефтегаз», 2009 г., стр. 139, 140, 142 (далее - [20]);

- Валиханов А.В. и др., «Подземный ремонт насосных скважин», М., Недра, 1978 г., стр. 41 (далее - [21]);

- Кагарманов И.И., «Техника и технология добычи нефти», Учебное пособие, Томск, 2005 г., стр. 85, 86 (далее - [22]);

- Зейгман Ю.В., Шамаев Г.А., «Справочник нефтяника», 2-е изд., доп. и перераб., Уфа, Гау, 2005 г., стр. 141, 267 (далее - [23]);

- Басарыгин Ю.М. и др., «Технологические основы освоения и глушения нефтяных и газовых скважин», Учебник для вузов, М., ООО «Недра-Бизнесцентр», 2001 г., стр. 472, 473 (далее - [24]).

В отзыве отмечено, что группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» и соответствует требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения.

Так, патентообладатель выражает несогласие с доводом лица, подавшего возражение, в том, что создать несколько камер посредством одного внутреннего дозатора невозможно. При этом в качестве примера патентообладатель привел чертеж, на котором схематично показано, как посредством одного внутреннего дозатора можно создать две камеры с реагентом в секции контейнера.

Также в отзыве выражено несогласие с тем, что отличительными признаками заявленной группы изобретений являются указанные выше признаки.

Так, по мнению патентообладателя, группа изобретений по оспариваемому патенту отличается от решений, раскрытых в патентном документе [1], следующими признаками:

- камеры секции, заполненные реагентами, последовательно расположены по отношению к наружному дозатору в этой секции;

- камеры секции, заполненные реагентами, последовательно расположены по отношению к камере смешения этой секции, обустроенной наружным дозатором;

- наружные дозаторы в разных камерах с реагентом одной секции имеют разную пропускную способность;

- устройство может состоять из 1 секции;

- в каждой секции установлен по меньшей мере один наружный дозатор;
- все или часть наружных и/или часть внутренних дозаторов выполнены регулируемы;
- один внутренний дозатор образует две камеры, заполненные реагентом, в секции;
- все камеры заполнены реагентом (отсутствие полых камер смешения).

Патентообладатель в отзыве отмечает, что из представленных с возражением источников информации не известны все указанные выше отличительные признаки, в связи с чем в отношении группы изобретений по оспариваемому патенту не может быть сделан вывод о несоответствии изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Кроме того, в отзыве отмечено, что в данных источниках информации также отсутствуют сведения о возможности достижения технических результатов, приведенных в описании к оспариваемому патенту.

От патентообладателя 22.09.2020 (по электронной почте 21.09.2020), а также 24.09.2020, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу повторяют доводы отзыва.

В корреспонденции от 01.10.2020 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие уточненную формулу, характеризующую группу изобретений.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.04.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретений по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и

Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу. Если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 64 Правил проверка новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости изобретения осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных пунктами 47-49, 53, 55, 56 Правил, с положительным результатом, установления приоритета изобретения и проведения информационного поиска.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если

установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с пунктом 96 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат:

1) иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению;

2) признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки;

3) указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

Согласно пункту 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретений по независимым пунктам 1 и 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, показал следующее.

В независимых пунктах 1 и 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, содержатся признаки, касающиеся того, что внутренний дозатор/внутренние дозаторы образуют в секциях устройства камеры, заполненные реагентами, расположенные последовательно по отношению к наружному дозатору в секции или к камере предварительного смешения.

При этом, как справедливо отмечено в возражении, описание оспариваемого патента не содержит сведений, раскрывающих выполнение устройства для подачи реагента в скважину, в котором содержится один внутренний дозатор, образующий в секциях устройства камеры, расположенные последовательно по отношению к наружному дозатору в секции или к камере предварительного смешения.

Тут следует согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что один внутренний дозатор технически не может образовать несколько камер, расположенных последовательно по отношению к наружному дозатору в секции или к камере предварительного смешения. При этом приведенные в отзыве патентообладателя разъяснения, вопреки мнению лица, подавшего возражение, подтверждают возможность образования двух камер посредством одного внутреннего дозатора, однако при таком

выполнении устройства не предусмотрено наличие камеры предварительного смещения и последовательного расположения указанных камер по отношению к наружному дозатору.

Содержащиеся в описании оспариваемого патента сведения, а также чертежи, не подтверждают возможность создания устройства для подачи реагента, характеризующегося указанным выше сочетанием признаков. Патентообладателем также не были представлены сведения из уровня техники, подтверждающие возможность осуществления изобретений в том виде, как они охарактеризованы в формуле изобретения.

На основании вышеизложенного можно заключить, что описание оспариваемого патента не содержит в себе сведений, раскрывающих возможность осуществления изобретения специалистом и достижения заявленного технического результата. Также не представляется возможным на основании описания и чертежей до конца уяснить сущность заявленных изобретений, охарактеризованных в формуле изобретения, и, соответственно, выявить существенные признаки изобретений.

Из сказанного выше следует, что описание оспариваемого патента не раскрывает сущность группы изобретений с полнотой, достаточной для осуществления изобретений специалистом в данной области техники (см. пункт 2 статьи 1375 Кодекса и пункт 53 Правил).

Ввиду сделанного выше вывода оценка доводов возражения в отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень» не проводилась согласно пункту 64 Правил.

Приведенные выше выводы были доведены до сведения патентообладателя на заседании коллегии, состоявшемся 25.09.2020. При этом патентообладателем не было представлено каких-либо доводов, опровергающих сделанные выводы, и кроме того, было выражено согласие с тем, что сущность группы изобретений, охарактеризованной в формуле изобретения, выражена некорректно.

В корреспонденции от 01.10.2020 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие уточненную формулу, характеризующую группу изобретений, в следующей редакции:

«1. Способ подачи реагента в добывающую скважину или во внутритрубное пространство поверхностного промышленного оборудования, включающий размещение устройства с реагентом в стволе скважины или во внутритрубном пространстве поверхностного промышленного оборудования и растворение реагента добываемой жидкостью, проникающей в устройство, выполненное в виде секционного контейнера с установленными в секции по меньшей мере одним наружным и по меньшей мере одним внутренним дозатором, которым осуществляется дозированная подача жидких и/или твердых реагентов посредством внутренних и наружных дозаторов, отличающийся тем, что за счет камер, образованных внутренним дозатором, заполненных реагентами, причем только одна камера в секции оборудована наружным дозатором/наружными дозаторами или за счет камер, образованных внутренними дозаторами, заполненных реагентами, последовательно расположенных по отношению к наружному дозатору в секции или к камере предварительного смешения, обустроенной наружным дозатором, или в камерах секции установлены наружные дозаторы с разной пропускной способностью, причем часть наружных и/или внутренних дозаторов выполнены регулируемые, обеспечивается переменная во времени дозировка реагента или разных реагентов в скважины и наземное оборудование во время их эксплуатации.

2. Устройство для подачи жидкого и/или твердого реагента в скважину или во внутритрубное пространство поверхностного промышленного оборудования, выполненное в виде секционного контейнера с установленными в секциях по меньшей мере одним наружным и по меньшей мере одним внутренним дозатором, отличающееся тем, что внутренний дозатор образует в секции устройства камеры, заполненные реагентами, причем только одна камера в секции оборудована наружным

дозатором/наружными дозаторами или внутренние дозаторы образуют в секциях устройства камеры, заполненные реагентами, расположенные последовательно по отношению к наружному дозатору в секции или к камере предварительного смешения, обустроенной наружным дозатором, или в камерах секции установлены наружные дозаторы с разной пропускной способностью, причем часть наружных и/или внутренних дозаторов выполнены регулируемые.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что устройство состоит из одной секции.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что все камеры заполнены реагентами.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что только одна камера в секции оборудована наружным дозатором/наружными дозаторами.

6. Способ по п. 1, отличающийся тем, что более одной камеры в секции оборудованы наружным дозатором/наружными дозаторами, имеющими разную пропускную способность для каждой камеры, оборудованной им/ими.

7. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что устройство состоит из одной секции.

8. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что все камеры заполнены реагентами.

9. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что только одна камера в секции оборудована наружным дозатором/наружными дозаторами.

10. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что более одной камеры в секции оборудованы наружным дозатором/наружными дозаторами, имеющими разную пропускную способность для каждой камеры, оборудованной им/ими».

Представленные заявителем дополнительные материалы не изменяют заявку по существу и были приняты коллегией к рассмотрению (см. пункт 96 Правил).

Анализ представленных материалов показал, что внесенные патентообладателем уточнения в формулу изобретения позволяют сделать вывод о соответствии материалов оспариваемого патента требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения (см. пункт 2 статьи 1375 Кодекса и пункт 53 Правил).

Согласие с данным мнением также было выражено и представителем лица, подавшего возражение, присутствовавшим за заседанием коллегии, состоявшемся 16.10.2020.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены на дополнительный информационный поиск. Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 13.11.2020.

В представленном заключении отмечено, что группа изобретений, охарактеризованная в уточненной формуле изобретения, соответствует всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих выдаче патента Российской Федерации на изобретение в объеме уточненной патентообладателем формулы, не выявлено.

Анализ в отношении зависимых пунктов 3-10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не проводился, поскольку установлено, что изобретения, охарактеризованные в независимых пунктах 1 и 2 уточненной формулы, соответствуют всем условиям патентоспособности.

В отношении источников информации [1]-[14], представленных лицом, подавшим возражение, а также источников информации [15]-[24], представленных патентообладателем, следует отметить, что содержащиеся в них сведения были проанализированы и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.06.2020, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2664983 недействительным частично и выдать новый патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной патентообладателем 01.10.2020.

(21) 2017111084/03

(51) МПК

E01B 37/06 (2006.01)

(57)

1. Способ подачи реагента в добывающую скважину или во внутритрубное пространство поверхностного промышленного оборудования, включающий размещение устройства с реагентом в стволе скважины или во внутритрубном пространстве поверхностного промышленного оборудования и растворение реагента добываемой жидкостью, проникающей в устройство, выполненное в виде секционного контейнера с установленными в секции по меньшей мере одним наружным и по меньшей мере одним внутренним дозатором, которым осуществляется дозированная подача жидких и/или твердых реагентов посредством внутренних и наружных дозаторов, отличающийся тем, что за счет камер, образованных внутренним дозатором, заполненных реагентами, причем только одна камера в секции оборудована наружным дозатором/наружными дозаторами или за счет камер, образованных внутренними дозаторами, заполненных реагентами, последовательно расположенных по отношению к наружному дозатору в секции или к камере предварительного смешения, обустроенной наружным дозатором, или в камерах секции установлены наружные дозаторы с разной пропускной способностью, причем часть наружных и/или внутренних дозаторов выполнены регулируемые, обеспечивается переменная во времени дозировка реагента или разных реагентов в скважины и наземное оборудование во время их эксплуатации.

2. Устройство для подачи жидкого и/или твердого реагента в скважину или во внутритрубное пространство поверхностного промышленного

оборудования, выполненное в виде секционного контейнера с установленными в секциях по меньшей мере одним наружным и по меньшей мере одним внутренним дозатором, отличающееся тем, что внутренний дозатор образует в секции устройства камеры, заполненные реагентами, причем только одна камера в секции оборудована наружным дозатором/наружными дозаторами или внутренние дозаторы образуют в секциях устройства камеры, заполненные реагентами, расположенные последовательно по отношению к наружному дозатору в секции или к камере предварительного смешения, обустроенной наружным дозатором, или в камерах секции установлены наружные дозаторы с разной пропускной способностью, причем часть наружных и/или внутренних дозаторов выполнены регулируемые.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что устройство состоит из одной секции.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что все камеры заполнены реагентами.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что только одна камера в секции оборудована наружным дозатором/наружными дозаторами.

6. Способ по п. 1, отличающийся тем, что более одной камеры в секции оборудованы наружным дозатором/наружными дозаторами, имеющими разную пропускную способность для каждой камеры, оборудованной им/ими.

7. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что устройство состоит из одной секции.

8. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что все камеры заполнены реагентами.

9. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что только одна камера в секции оборудована наружным дозатором/наружными дозаторами.

10. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что более одной камеры в секции оборудованы наружным дозатором/наружными дозаторами,

имеющими разную пропускную способность для каждой камеры, оборудованной им/ими.

(56)

RU 342519 C2, 27.12.2008;

RU 2552276 C1, 10.06.2015;

RU 2227206 C1, 20.04.2004;

RU 2490427 C1, 20.08.2013;

RU 2405915 C1, 10.12.2010;

US 9097094 B1, 04.08.2015;

US 4291763 A1, 29.09.1981.