

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 28.06.2019 возражение ООО «Завод металлоконструкций и промышленного оборудования «Модуль-Ф» (далее - лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2551891, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2551891 на группу изобретений «Кабельный ввод, уплотнительный модуль кабельного ввода и компрессионный блок кабельного ввода» был выдан по заявке № 2014107531/07 с приоритетом от 28.02.2014 на имя ООО ПКФ «Модульные Кабельные Системы». Патент действует со следующей формулой:

«1. Кабельный ввод, содержащий корпус в виде прямоугольной рамы, с размещенными в ее внутреннем пространстве послойно и разделенными, по меньшей мере, одной фиксирующе-уплотняющей прокладкой, по меньшей мере, одним уплотнительным модулем в виде разъемного призматического

основания с, по меньшей мере, одной сквозной цилиндрической полостью и с набором адаптационных прокладок, и, по меньшей мере, одним компрессионным блоком в виде клинового механизма с двумя сжимаемыми клиньями, отличающийся тем, что уплотнительный модуль выполнен согласно пп.7-10, а компрессионный блок выполнен согласно пп.11-14, при этом фиксирующе-уплотняющая прокладка выполнена тонколистовой объемноштампованной и включает фиксирующие выступы, охватывающие прямоугольную раму по толщине и разнесенные по обе стороны ширины ее внутреннего пространства, и дополнительные выступы для фиксации уплотнительных модулей и элементов клинового механизма компрессионного блока по их длине, при этом дополнительные выступы с каждой стороны выполнены в количестве, не менее двух и отогнуты по разные стороны относительно друг друга.

2. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что включает, по меньшей мере, один призматический цельнолитой заполняющий модуль, повторяющий по форме уплотнительный модуль.

3. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что одна рабочая поверхность каждого из сжимаемых клиньев компрессионного блока в собранном виде выполнена контактирующей с внутренней поверхностью прямоугольной рамы.

4. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что внутреннее пространство прямоугольной рамы включает, по меньшей мере, одну перегородку.

5. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что его взаимно-контактирующие поверхности, включая резьбовые соединения, покрыты герметизирующим составом.

6. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что корпус снабжен герметизирующей прокладкой, размещенной по периметру рамы с ее наружных по отношению к внутреннему пространству сторон.

7. Уплотнительный модуль кабельного ввода, включающий разъемное призматическое основание с, по меньшей мере, одной сквозной цилиндрической полостью и с набором разъемных адаптационных прокладок, отличающийся тем, что сквозная цилиндрическая полость каждого из парных элементов разъемного основания включает, по меньшей мере, одну фиксирующую глухую полость, а каждый из парных элементов разъемных адаптационных прокладок выполнен объемным в виде упругой тонкостенной полуцилиндрической скорлупы с, по меньшей мере, одной собственной фиксирующей глухой полостью, повторяющей по форме своей выступающей частью фиксирующую глухую полость каждого из парных элементов разъемного основания, либо фиксирующую глухую полость соседнего парного элемента соседней разъемной адаптационной прокладки, при этом сечение сквозной цилиндрической полости разъемного основания, в том числе оснащенное, по меньшей мере, одной разъемной адаптационной прокладкой, соответствует поперечному сечению уплотняемого кабеля.

8. Уплотнительный модуль по п.7, отличающийся тем, что фиксирующая глухая полость сквозной цилиндрической полости каждого из парных элементов разъемного основания или фиксирующая глухая полость каждого парного элемента разъемной адаптационной прокладки выполнены в виде элементов цилиндрических поверхностей, ограниченных по их бокам параллельными плоскостями, а по длине фасками.

9. Уплотнительный модуль по п.7, отличающийся тем, что разъемные адаптационные прокладки снабжены элементами маркировки рекомендуемого диаметра кабеля.

10. Уплотнительный модуль по п.7, отличающийся тем, что сквозные цилиндрические полости каждого из парных элементов разъемного основания снабжены максимальным количеством разъемных адаптационных прокладок и заглушкой, имитирующей сечение кабеля минимального поперечного сечения и содержащей, по меньшей мере, один фиксирующий выступ, повторяющий по форме фиксирующую глухую полость

контактирующего с ним парного элемента разъёмной адаптационной прокладки (т.е. выполнен в виде элемента цилиндрической поверхности, ограниченной по ее бокам параллельными плоскостями, а по длине фасками).

11. Компрессионный блок кабельного ввода, включающий клиновой механизм с двумя сжимаемыми клиньями, выполненными с возможностью перемещения друг к другу и друг от друга с помощью винтового механизма, отличающийся тем, что включает один нажимной клин с двумя, расположенными симметрично рабочими поверхностями и одной нажимной поверхностью, при этом две рабочие поверхности сжимаемых клиньев расположены в одной плоскости, а две другие рабочие поверхности взаимодействуют (соответственно) с рабочими поверхностями нажимного клина.

12. Компрессионный блок по п.11, отличающийся тем, что винтовой механизм выполнен в виде одного сквозного отверстия в одном сжимаемом клине, одного ответного резьбового отверстия в другом клине и, собственно, винта, при этом оси отверстий параллельны расположенным в одной плоскости рабочим поверхностям сжимаемых клиньев, а винт проходит через сквозное отверстие одного сжимаемого клина и завернут в ответное резьбовое отверстие другого сжимаемого клина.

13. Компрессионный блок по п.11, отличающийся тем, что нажимной клин клинового механизма со стороны рабочих поверхностей снабжен продольным пазом для размещения винта в разведенном состоянии сжимаемых клиньев, при этом стенки паза выполнены с возможностью упругого взаимодействия со стержнем винта.

14. Компрессионный блок по п.11, отличающийся тем, что на дальних краях рабочих поверхностей сжимаемых клиньев, расположенных в одной плоскости, выполнены упоры в виде поперечных буртиков.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Кодекса поступило возражение, мотивированное

несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 110163, опубликован 10.11.1911 (далее – [1]);
- «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 1199 (далее – [2]);
- патент RU 117558, опубликован 27.06.2012 (далее – [3]);
- международная заявка на патент WO 2012/888898, опубликована 19.01.2012 (далее – [4]);
- патент UK 2204922, опубликован 23.11.1988 (далее – [5]);
- патент US 6590160, опубликован 08.07.2003 (далее – [6]);
- патент RU 115128, опубликован 20.04.2012 (далее – [7]);
- патент RU 2460187, опубликован 27.08.2012 (далее – [8]);
- патент CA 757231, опубликован 18.04.1967 (далее – [9]);
- патент DE 202006017469, опубликован 15.02.2007 (далее – [10]);
- патент RU 118478, опубликован 20.07.2012 (далее – [11]);
- заявка на патент US 2009/0315273, опубликована 24.12.2009 (далее – [12]);
- патент GB 2186443, опубликован 12.08.1987 (далее – [13]);
- «Временные рекомендации по герметизации вводов кабелей предприятий связи», Москва, 1982 год (далее – [14]);
- протокол осмотра доказательств от 24.06.2019 интернет-сайта «<http://www.gerzelectric.ru/>» с помощью интернет-сервиса «webarchive» (далее – [15]);
- каталоги «Рамы «SB» и «SBO»», «Уплотнительная вставка «RR» марки bst», размещенные на интернет-сайте «<http://www.gerzelectric.ru/>» (далее – [16]).

В возражении отмечено:

- все признаки, содержащиеся в независимом пункте 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, присущи решению, известному из патента [1];

- все признаки, содержащиеся в независимом пункте 11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, присущи решению, известному из патента [8];

- все признаки, содержащиеся в независимом пункте 1, а также в зависимых пунктах 2-6, 8-10, 12-14 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из источников информации [1]-[16] в совокупности.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, 02.09.2019 (продублирован 03.09.2019) представлены дополнения, доводы которых по существу повторяют доводы возражения.

С данными дополнениями представлен «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 798 (далее – [17]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 26.08.2019 и 03.09.2019 поступили отзывы на указанное возражение и дополнения к нему.

В отзыве отмечено, что в источниках информации [1]-[16] отсутствуют сведения обо всех признаках независимых пунктов 1, 7, 11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Также в отзыве указаны источники информации «Терминологический словарь по строительству на 12 языках», ВНИИИС Госстроя СССР, и «Словарь синонимов русского языка» (далее – [18]).

При этом следует отметить, что с дополнениями к отзыву представлена уточненная формула, характеризующая группу изобретений по оспариваемому патенту, скорректированная путем внесения в независимый пункт 1 признаков независимых пунктов 7 и 11 вышеприведенной формулы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.02.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действующей на дату подачи упомянутой заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся

при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно пункту 10.8.1.2 Регламента ИЗ многозвенная формула применяется для характеристики одного изобретения с развитием и/или уточнением совокупности его признаков применительно к частным случаям выполнения или использования изобретения или для характеристики группы изобретений. Многозвенная формула, характеризующая группу изобретений, имеет несколько независимых пунктов, каждый из которых характеризует одно из изобретений группы. При этом каждое изобретение группы может быть охарактеризовано с привлечением зависимых пунктов, подчиненных соответствующему независимому.

При изложении формулы, характеризующей группу изобретений, соблюдаются следующие правила:

- независимые пункты, характеризующие отдельные изобретения, как правило, не содержат ссылок на другие пункты формулы (наличие такой ссылки, т.е. изложение независимого пункта в форме зависимого, допустимо лишь в случае, когда это позволяет изложить данный независимый пункт без полного повторения в нем содержания имеющего большой объем пункта, относящегося к другому изобретению заявляемой группы);

- все зависимые пункты формулы группируются вместе с тем независимым пунктом, которому они подчинены, включая случаи, когда для характеристики разных изобретений группы привлекаются зависимые пункты одного и того же содержания.

Согласно пункту 24.5.(2) Регламента ИЗ в том случае, когда в формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающие одно из таких понятий.

Согласно пункту 24.5.2.(1) Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно пункту 24.5.2.(4) Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 24.5.4.(3) Регламента ИЗ патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению против выдачи патента, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведённые в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в

формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на изобретение в случае внесения патентообладателем по предложению коллегии изменений в формулу изобретения оспариваемого патента решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия решения, охарактеризованного в независимом пункте 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известно сжимаемой уплотнение в виде конструктивного узла (модуля) для кабелей, в т.ч. вводов (уплотнительный модуль кабельного ввода) (см. стр. 1, строки 5, 6 описания, фиг. 6). При этом данный модуль включает в себя разъемное призматическое основание с одной сквозной цилиндрической полостью и с набором разъемных слоев (прокладок), имеющих углубления, т.е. приспособленных для конкретных условий эксплуатации (адаптационных) (см. стр. 6 строки 1-12, стр. 7 строки 13-15, стр. 8 строки 28-30, фиг. 1, 2, 6, 7). При этом сквозная цилиндрическая полость каждого из парных элементов разъемного основания включает одну фиксирующую глухую полость (см. фиг. 2). При этом сечение сквозной

цилиндрической полости разъемного основания, в том числе оснащенное одной разъемной адаптационной прокладкой, соответствует поперечному сечению уплотняемого кабеля (см. стр. 8 строки, стр. 9 строки 11-13, фиг. 1, 2, 6, 7).

В свою очередь, уплотнительному модулю, известному из патента [1], также присущи альтернативные варианты решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, а именно:

- выполнение каждого из парных элементов разъемных адаптационных прокладок объемным в виде упругой тонкостенной полуцилиндрической скорлупы (оболочки (см. словарь [2])) с одной собственной фиксирующей глухой полостью, повторяющей по форме своей выступающей частью фиксирующую глухую полость каждого из парных элементов разъемного основания (см. стр. 6 строки 10-20, фиг. 2, 6, 7);

- выполнение каждого из парных элементов разъемных адаптационных прокладок объемным в виде упругой тонкостенной полуцилиндрической скорлупы (оболочки (см. словарь [2])) с одной собственной фиксирующей глухой полостью, повторяющей по форме своей выступающей частью фиксирующую глухую полость соседнего парного элемента соседней разъемной адаптационной прокладки (см. стр. 6 строки 10-20, фиг. 2, 6, 7).

Таким образом, объекту, известному из патента [1], присущи все признаки независимого пункта 7 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 24.5.2.(4) Регламента ИЗ).

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать решение по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

При этом в отношении признаков зависимых пунктов 8-10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее:

- признаки зависимого пункта 8 известны из патента [6] (см. колонка 3 абзац 2 снизу – колонка 4 абзац 1, фиг. 6-9);

- признаки зависимого пункта 9 известны из патента [7] (см. пункт 1 формулы);

- признаки зависимого пункта 10 известны из патентов [1] (см. стр. 5 строки 18-28, фиг. 1) и [6] (см. колонка 3 абзац 2 снизу – колонка 4 абзац 1, фиг. 6-9) в совокупности.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия решения, охарактеризованного в независимом пункте 11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [8] известно прижимное устройство (блок) для герметичного уплотнения (компрессия) кабеля и/или трубы (кабельного ввода) (см. стр. 5 строки 46, 47, стр. 6 строки 1, 2 снизу – стр. 7 строка 1). При этом устройство содержит клиновой механизм с двумя сжимаемыми клиньями, выполненными с возможностью перемещения друг к другу и друг от друга с помощью винтового механизма (см. стр. 5 строки 47, 48, стр. 6 строки 16-21, абзац 1 снизу, фиг. 6). При этом винтовой механизм содержит один нажимной клин с двумя, расположенными симметрично рабочими поверхностями и одной нажимной поверхностью (см. фиг. 6). При этом две рабочие поверхности сжимаемых клиньев расположены в одной плоскости, а две другие рабочие поверхности взаимодействуют (соответственно) с рабочими поверхностями нажимного клина (см. стр. стр. 5 строки 1-8 снизу).

Таким образом, объекту, известному из патента [8], присущи все признаки независимого пункта 11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 24.5.2.(4) Регламента ИЗ).

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать решение по независимому пункту 11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

При этом в отношении признаков зависимых пунктов 12-14 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее:

- признаки зависимого пункта 12 известны из патента [9] (см. пункт 8 формулы, фиг. 18);
- признаки зависимого пункта 13 известны из патента [8] (см. стр. 7 абзац 2, пункт 2 формулы, фиг. 3-5);
- признаки зависимого пункта 14 известны из патента [10] (см. абзац [0028] описания, фиг. 5, 6).

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Анализ источников информации [1]-[16] показал, что в них не содержится сведений о таких признаках независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, как:

- выполнение фиксирующе-уплотняющей прокладки объемноштампованной (далее – признак {А});
- наличие у фиксирующе-уплотняющей прокладки фиксирующих дополнительных выступов для фиксации уплотнительных модулей и элементов клинового механизма компрессионного блока по их длине, при этом дополнительные выступы с каждой стороны выполнены в количестве не менее двух и отогнуты по разные стороны относительно друг друга (далее – признак {Б}).

В отношении известности из уровня техники признаков {А} и {Б} в возражении указаны каталоги [16] и публикация заявки [12].

При этом в каталогах [16] речь идет только о выполнении фиксирующе-уплотняющей прокладки объемной (объемным телом) (см. стр. 20 раздел «Анкерные пластины», каталога «Рамы «SB» и «SBO»)), тогда как

в данных каталогах отсутствуют сведения о выполнении фиксирующе-уплотняющей прокладки методом штамповки или объемной штамповки.

Кроме того, в публикации заявки [12] речь идет о пластине, снабженной выступающими кромками для удержания вставных и однородных блоков в правильном положении между кромками (см. абзац [0021], фиг. 1а).

Однако, в этой публикации отсутствуют сведения о наличии в данной пластине дополнительных выступов в количестве не менее двух с отгибом по разные стороны относительно друг друга для удержания блоков.

Следовательно, в каталогах [16] и публикации заявки [12] отсутствуют сведения о признаках {А} и {Б} независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

При этом, как было указано выше, анализ источников информации [1]-[11], [13]-[15] также не показал наличия в них сведений об этих признаках.

Таким образом, в источниках информации [1]-[16] не содержится сведений обо всех признаках независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 24.5.3.(2) Регламента ИЗ).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать решение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Как было указано выше, патентообладатель на основании пункта 4.9 Правил ППС представил уточненную формулу изобретения по оспариваемому патенту, скорректированную путем включения в независимый пункт 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, признаков независимых пунктов 7 и 11 вышеприведенной формулы.

При этом зависимые пункты 2-6, 8-10, 12-14 указанной формулы остались без изменений.

Данная уточненная формула изобретения по оспариваемому патенту была принята коллегией к рассмотрению.

На основании пункта 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в отношении упомянутой уточненной формулы.

По результатам проведенного поиска 07.11.2019 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым изобретение по уточненной патентообладателем формуле удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1350 Кодекса.

В отношении представленного 12.09.2019 мнения от лица, подавшего возражение, о том, что вышеупомянутая корректировка формулы группы изобретений по оспариваемому патенту является неправомерной необходимо отметить следующее.

Данное мнение основано на том, что независимые пункты 7 и 11 вышеприведенной формулы характеризуют только определенные варианты исполнения кабельного ввода, охарактеризованного в независимом пункте 1 этой формулы, тогда как в упомянутой выше формуле, помимо данных вариантов, содержатся другие варианты, охарактеризованные зависимыми пунктами 8-10, 12-14 данной формулы.

Однако, независимый пункт 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, содержит в себе указания на независимые пункты 7 и 11 этой формулы (см. вышеприведенную формулу).

Следовательно, такое указание обусловлено лишь изложением данного независимого пункта данной формулы без полного повторения в нем содержания независимых пунктов 7 и 11 этой формулы (см. пункт 10.8.1.2 Регламента ИЗ).

В отношении зависимых пунктов 8-10, 12-14 формулы группы изобретений по оспариваемому, которые в результате вышеуказанной корректировки стали зависимыми от пункта 1 этой формулы, следует

отметить, что эти зависимые пункты являлись развитием и уточнением совокупности признаков применительно к частным случаям выполнения группы изобретений, охарактеризованной независимыми пунктами 7 и 11 формулы этой группы (см. пункт 10.8.1.2 Регламента ИЗ).

В свою очередь, как было указано выше, независимые пункты 7 и 11 содержатся в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы.

Более того, в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента содержались ссылки на зависимые пункты 8-10 и 12-14 этой формулы, указывающие на возможность выполнения отдельных элементов решения по независимому пункту 1 данной формулы в соответствии с упомянутыми зависимыми пунктами.

Следовательно, зависимые пункты 8-10, 12-14 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту являются развитием и уточнением совокупности признаков применительно к частным случаям выполнения группы изобретений, охарактеризованной не только независимыми пунктами 7 и 11 формулы, но и независимым пунктом 1 формулы этой группы (см. пункт 10.8.1.2 Регламента ИЗ).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что внесение независимых пунктов 7 и 11 вышеприведенной формулы в независимый пункт 1 этой формулы с изменением подчиненности зависимых пунктов 8-10, 12-14 данной формулы от независимого пункта 1 является правомерной.

Что касается доводов мнения от 12.09.2019 лица, подавшего возражение, заключающееся в том, что в независимом пункте 1 уточненной формулы некоторые признаки ограничительной части повторяются в отличительной, то в отношении них следует отметить, что данное повторение не приводит к такому изменению правовой охраны, которое не соответствовало требованиям к уточнению формулы, предусмотренной пунктом 4.9 Правил ППС.

В отношении представленных 20.12.2019 лицом, подавшим возражение, дополнительных материалов, содержащих мнение о том, что вышеуказанный поиск проведен некачественно, а также содержащих патент US 4291195, опубликованный 22.09.1981 (далее – [19]), необходимо отметить следующее.

Патент [19] не был представлен в первоначальных материалах возражения, и, следовательно, изменяет мотивы данного возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

При этом анализ патента [19] показал, что в нем отсутствуют сведения о таком, в частности, признаке независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, как выполнение фиксирующе-уплотняющей прокладки объемноштампованной.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, касающиеся не качества проведения упомянутого выше поиска, нельзя признать обоснованными.

В отношении поступившего 24.12.2019 от лица, подавшего возражение, особого мнения следует отметить, что отраженные в нем доводы, касающиеся неправомерности вышеуказанной корректировки формулы, а также о качестве проведения отмеченного выше поиска, были проанализированы в заключении выше.

В отношении представленного в дополнениях к возражению словаря [17] следует отметить, что содержащееся в нем определение термина «перегородка» приведено для сведения.

В отношении указанных в отзыве патентообладателя словарей [18] следует отметить, что приведенная в них информация подтверждает тот факт, что термины «прокладка» и «уплотнение» являются синонимами.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.06.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2551891 признать недействительным частично и выдать новый патент на изобретение с формулой, представленной патентообладателем 03.09.2019.

(21) 2014107531/07

(51) МПК

H02G 3/22 (2006.01)

F16L 5/02 (2006.01)

(57)

1. Кабельный ввод, содержащий корпус в виде прямоугольной рамы, размещенными в ее внутреннем пространстве послойно и разделенными, по меньшей мере, одной фиксирующе-уплотняющей прокладкой, по меньшей мере, одним уплотнительным модулем в виде разъемного призматического основания с, по меньшей мере, одной сквозной цилиндрической полостью и с набором адаптационных прокладок, и, по меньшей мере, одним компрессионным блоком в виде клинового механизма с двумя сжимаемыми клиньями, отличающийся тем, что уплотнительный модуль включает разъемное призматическое основание с, по меньшей мере, одной сквозной цилиндрической полостью и с набором разъемных адаптационных прокладок при этом сквозная цилиндрическая полость каждого из парных элементов разъемного основания включает, по меньшей мере, одну фиксирующую глухую полость, а каждый из парных элементов разъемных адаптационных прокладок выполнен объемным в виде упругой тонкостенной полуцилиндрической скорлупы с, по меньшей мере, одной собственной фиксирующей глухой полостью, повторяющей по форме своей выступающей частью фиксирующую глухую полость каждого из парных элементов разъемного основания, либо фиксирующую глухую полость соседнего парного элемента соседней разъемной адаптационной прокладки, при этом сечение сквозной цилиндрической полости разъемного основания, в том числе оснащенное, по меньшей мере, одной разъемной адаптационной прокладкой, соответствует поперечному сечению уплотняемого кабеля, а компрессионный блок включает клиновой механизм с двумя сжимаемыми

клинья, выполненными с возможностью перемещения друг к другу и друг от друга с помощью винтового механизма, включающего один нажимной клин с двумя, расположенными симметрично рабочими поверхностями и одной нажимной поверхностью, при этом две рабочие поверхности сжимаемых клиньев расположены в одной плоскости, а две другие рабочие поверхности взаимодействуют, соответственно, с рабочими поверхностями нажимного клина, при этом фиксирующе - уплотняющая прокладка выполнена тонколистовой объемноштампованной и включает фиксирующие выступы, охватывающие прямоугольную раму по толщине и разнесенные по обе стороны ширины ее внутреннего пространства, и дополнительные выступы для фиксации уплотнительных модулей и элементов клинового механизма компрессионного блока по их длине, при этом дополнительные выступы с каждой стороны выполнены в количестве, не менее двух и отогнуты по разные стороны относительно друг друга.

2. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что включает, по меньшей мере, один призматический цельнолитой заполняющий модуль, повторяющий по форме уплотнительный модуль.

3. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что одна рабочая поверхность каждого из сжимаемых клиньев компрессионного блока в собранном виде выполнена контактирующей с внутренней поверхностью прямоугольной рамы.

4. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что внутреннее пространство прямоугольной рамы включает, по меньшей мере, одну перегородку.

5. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что его взаимно-контактирующие поверхности, включая резьбовые соединения, покрыты герметизирующим составом.

6. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что корпус снабжен герметизирующей прокладкой, размещенной по периметру рамы с ее наружных по отношению к внутреннему пространству сторон.

7. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что фиксирующая глухая полость сквозной цилиндрической полости каждого из парных элементов разъемного основания или фиксирующая глухая полость каждого парного элемента разъемной адаптационной прокладки выполнены в виде элементов цилиндрических поверхностей, ограниченных по их бокам параллельными плоскостями, а по длине фасками.

8. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что разъемные адаптационные прокладки снабжены элементами маркировки рекомендуемого диаметра кабеля.

9. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что сквозные цилиндрические полости каждого из парных элементов разъемного основания снабжены максимальным количеством разъемных адаптационных прокладок и заглушкой, имитирующей сечение кабеля минимального поперечного сечения и содержащей, по меньшей мере, один фиксирующий выступ, повторяющий по форме фиксирующую глухую полость контактирующего с ним парного элемента разъемной адаптационной прокладки (т.е. выполнен в виде элемента цилиндрической поверхности, ограниченной по ее бокам параллельными плоскостями, а по длине фасками).

10. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что винтовой механизм выполнен в виде одного сквозного отверстия в одном сжимаемом клине, одного ответного резьбового отверстия в другом клине и, собственно, винта, при этом оси отверстий параллельны расположенным в одной плоскости рабочим поверхностям сжимаемых клиньев, а винт проходит через сквозное отверстие одного сжимаемого клина и завернут в ответное резьбовое отверстие другого сжимаемого клина.

11. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что нажимной клин клинового механизма со стороны рабочих поверхностей снабжен продольным пазом для размещения винта в разведенном состоянии сжимаемых клиньев, при этом стенки паза выполнены с возможностью упругого взаимодействия со стержнем винта.

12. Кабельный ввод по п.1, отличающийся тем, что на дальних краях рабочих поверхностей сжимаемых клиньев, расположенных в одной плоскости, выполнены упоры в виде поперечных буртиков.

- (56) RU 2137009 C1, 10.09.1999
SU 1654908 A1, 07.06.1991
RU 2282775 C2, 27.08.2006
RU 2280933 C2, 27.07.2006
WO 2010147534 A1, 23.12.2010
RU 115128 U1, 20.04.2012
RU 2460187 C2, 27.08.2012
RU 110163 U1, 10.11.2011
WO 2012008898 A1, 19.01.2012
RU 118478 U1, 20.07.2012

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.