

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 08.07.2015 от Меньших Олега Федоровича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 19.06.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014101590/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ возбуждения униполярной индукции», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 20.04.2015, в следующей редакции:

«1. Способ возбуждения униполярной индукции, состоящий в том, что вдоль прямой протяженной катушки из проводника продвигают соосно этой катушке постоянный магнит, который выполняют в форме тороида из ферромагнитного материала, который намагничен по его торцевым плоскостям, а протяжку этого магнита осуществляют с постоянной скоростью в одном из двух возможных направлений.

2. Способ возбуждения униполярной индукции, состоящий в том, что катушку с проводником выполняют в форме тороида с круглым

поперечным сечением, а тороидальный магнит из ферромагнитного материала, который намагничен по его торцевым плоскостям и установлен относительно тороидальной катушки так, что его ось симметрии является касательной к круговой оси тороидальной катушки, вращают вдоль последней в одном из двух направлений с постоянной угловой скоростью.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 19.06.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении об отказе в выдаче патента на изобретение со ссылкой на Большой энциклопедический словарь. Политехнический / Под ред. А.Ю. Ишлинского. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000, стр. 556 (далее – [1]) дано определение термина «униполярная индукция». При этом отмечается, что в заявленном предложении отсутствуют предпосылки для возбуждения униполярной индукции. На основании сказанного в решении Роспатента сделан вывод о том, что в случае осуществления заявленного изобретения, реализация указанного заявителем назначения не возможна.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

По мнению заявителя, можно согласиться с тем, что заявленный

способ «... не соответствует знаниям современного уровня науки ...». Однако заявитель обращает внимание на то, что «... проведенный им многократно эксперимент показал обратное - э.д.с. возникает ...». Заявитель считает, что «... объяснение этого неожиданного эффекта состоит в возникновении вихревого электрического поля ...». При этом заявитель обращает внимание на то, что реализация назначения заявленным изобретением – это «... твердо установленный опытный факт, опубликованный в технической литературе, указанной в списке литературы [7-9] в уточненном описании заявки ...».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.01.2014), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при

установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ИЗ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в

настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения с учетом материалов заявки, показал следующее.

Назначение заявленного изобретения отражено в его названии и охарактеризовано родовым понятием его формулы следующим образом – «Способ возбуждения униполярной индукции ...».

Современный уровень научно технического знания описывает термином «униполярная индукция» специфический вид электромагнитной индукции, возбуждаемой в проводящем намагниченном теле, совершающем движение в направлении, пересекающем ось намагничивания (см., например, словарь [1], Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000, страница 568 (далее – [2]), либо Физическая энциклопедия. Том 5 / Гл. ред. А.М. Прохоров. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1998, страницы 224-225 (далее – [3])).

Из формулы и описания заявленного изобретения, а также графических материалов заявки, следует, что единственным движущимся в пространстве намагниченным телом в заявленном изобретении является тороидальный постоянный магнит из ферромагнетика. Однако, следует отметить, что данный магнит, согласно содержащимся в материалах заявки сведениям, не пересекает ось намагничивания в процессе своего перемещения, а движется параллельно ей. Кроме того, замысел заявителя не предполагает измерения электродвижущей силы в упомянутом намагниченном теле.

Что касается наблюдаемого заявителем в процессе экспериментов появления электрического напряжения на концах проводника, образующего катушку, вдоль которой движется тело

упомянутого магнита, то это является следствием наведения в катушке э.д.с., не имеющей отношения к явлению униполярной индукции.

Дополнительно целесообразно отметить, что техническая литература, упоминаемая в возражении, является работами самого заявителя и не может быть отнесена к рецензируемым научно-техническим изданиям.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о невозможности реализации заявленного назначения, т.е. возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.07.2015, решение Роспатента от 19.06.2015 оставить в силе.