

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Бернадского В.В. (далее – заявитель), поступившее 07.11.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 23.09.2014 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2012155827/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Сепаратор подшипника качения», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Сепаратор подшипника качения, включающий тела, фиксирующие тела качения и расположенные между ними, отличающийся тем, что эти тела представляют собой шарики, диаметр которых меньше диаметра тел качения как минимум на величину максимальных контактных деформаций тел качения; тела качения и шарики, возможно полые и легко деформируемые по сравнению с телами качения, располагаются без натяга между ними при действии максимальной нагрузки на подшипник».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием

предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что предложенный сепаратор подшипника для специалиста явным образом следует из уровня техники, в частности, из сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2109178 C1, опубл. 20.04.1998 (далее – [1]);
- патентный документ SU 903602, опубл. 07.02.1982 (далее – [2]).

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В возражении указано, в патентный документ [1] содержит «противоречивые требования по заклиниванию и выпадению из подшипников сепарирующих шариков и роликов». По мнению заявителя, решение по патентному документу [1] не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость». Таким образом, данный патентный документ не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения. Относительного патентного документа [2] в возражении отмечено, что из него не известны сведения о «шариках меньшего диаметра, возможно полых и легко деформируемых».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.12.2012), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что

указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Относительно мнения заявителя о том, что патентный документ [1] не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения, поскольку техническое решение по данному патентному документу не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», необходимо отметить следующее.

Патентный документ [1] правомерно включен в уровень техники (см. процитированные выше пункт 2 статьи 1350 Кодекса, подпункты (1) и (2) пункта 26.3 Регламента). Что касается оценки патентоспособности технического решения по данному патентному документу, то она не может быть проведена в рамках данного возражения, поскольку это не предусмотрено действующими нормативными документами.

Из патентного документа [1] (см. описание: колонка 1 строка – колонка 2 строка 35, графические материалы: фигура 1) известен сепаратор

подшипника качения, состоящий из сепарирующих шариков 1 (тел). Сепарирующие шарики 1 фиксируют несущие шарики (тела качения) и расположены между ними. Диаметр сепарирующих шариков меньше диаметра несущих шариков (тел качения) как минимум на величину максимальных контактных деформаций тел качения. Несущие шарики (тела качения) и сепарирующие шарики располагаются без натяга между ними при действии максимальной нагрузки на подшипник. При этом, на сепарирующие шарики нанесено твердосмазочное покрытие.

Общеизвестно, что слой твердосмазочного покрытия (в качестве которого могут быть использованы мягкие металлы) обладает малым сопротивлением на срез мостика адгезии и пределом текучести меньшим, чем предел текучести основного материала (см., например, А.Ф. Аксенов, «Авиационные топлива, смазочные материалы и специальные жидкости», «Транспорт», Москва 1970 г., страницы 203, 204, 207). Таким образом, очевидно, что сепарирующие шарики, имеющие на поверхности твердосмазочное покрытие, легко деформируемы по сравнению с телами качения.

Отличие заявленного изобретения от устройства по патентному документу [1] заключается в том, что сепарирующие шарики (сепаратор) могут быть выполнены полыми.

В соответствии с описанием к заявке, предложенное изобретение направлено на увеличение ресурса работы подшипников, снижение потерь на трение и снижение трудоемкости изготовления подшипников. Однако, ни в описании к заявке, ни в возражении заявителем не приведены сведения о причинно-следственной связи приведенных выше отличительных признаков с указанными техническими результатами.

В связи с изложенным, подтверждения влияния выявленных выше отличительных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше подпункт (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Однако целесообразно отметить, что результаты, заключающиеся в

увеличении ресурса работы подшипников и снижении потерь на трение, уже достигаются в устройстве по патентному документу [1] (см. описание: колонка 1 строки 27-31, колонка 2 строки 26-34).

При этом, из уровня техники известен подшипник качения по патентному документу [2] (см. формулу; графические материалы: фигуры 1 и 2), в котором как сепаратор, так и тела качения в виде шариков могут быть выполнены полыми.

Таким образом, выполнение сепаратора из полых шариков, диаметр которых меньше диаметра тел качения, известно из сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [2].

В связи с изложенным можно констатировать, что из уровня техники известны все признаки, содержащиеся в формуле заявленного изобретения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о возможности принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.11.2014, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 23.09.2014 оставить в силе.**