

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Компании Ауди АГ, Германия (далее – заявитель), поступившее 15.09.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 11.03.2014 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2012503119/49, при этом установлено следующее.

Заявлено решение внешнего вида изделия «Колесо для транспортных средств», совокупность признаков которого изложена в перечне существенных признаков, представленном заявителем в корреспонденции, поступившей 21.02.2014, в следующей редакции:

«Колесо, характеризующееся:

- наличием ступичной части, обода и проходящих между ними спиц;
- выполнением ступичной части с центральным отверстием и группой расположенных вокруг него крепежных отверстий;
- выполнением спиц парами таким образом, что угол между спицами каждой пары меньше угла между ближайшими друг к другу спицами соседней пары;
- расширением лицевой поверхности каждой спицы в сторону парной спицы в зоне обода;
- выделением расширяющегося участка лицевой поверхности каждой спицы посредством двух совмещенных изломов, а именно, излома лицевой поверхности и излома соответствующей боковой линии ее контура;

отличающееся:

- расположением обоих изломов каждой спицы примерно на уровне радиально

внутренней линии контура обода во фронтальной проекции колеса;

- выполнением лицевых поверхностей спиц таким образом, что наименьшее расстояние между их расширяющимися участками у радиально внешней линии контура обода меньше половины расстояния между изломами;

- выполнением лицевых поверхностей ближайших друг к другу спиц соседних пар с обращенными друг к другу выемками, охватывающими соответствующее крепежное отверстие».

По результатам проверки патентоспособности заявленного промышленного образца в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия, было принято решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 11.03.2014 ввиду несоответствия заявленного решения условию патентоспособности «оригинальность», поскольку существенные признаки заявленного изделия не обуславливают творческий характер его особенностей.

В решении Роспатента отмечено, что совокупность существенных признаков заявленного художественно-конструкторского решения внешнего вида «колесо для транспортного средства», нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью существенных признаков внешнего вида изделия того же назначения, изображение которого представлено в патентном документе ЕМ 000299946-0001, МПКО (9) 12-16, опубликованном 03.05.2005 (далее - [1]).

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и отметил следующее.

По мнению заявителя, «вывод о сходстве заявленного колеса с колесом, известным из патентного документа [1] неправомерен», поскольку «все отличительные признаки заявленного колеса являются существенными, четко различимыми, идентифицируемыми на изображениях и активно участвующими в формировании внешнего вида заявленного изделия». В подтверждение данного мнения в возражении приведен сравнительный анализ признаков, характеризующих заявленное решение и признаков, присущих изделию, известному из патентного

документа [1]. Кроме того, по мнению заявителя, в данном случае имеет место ограничение возможностей дизайнера при разработке решения внешнего вида изделий данного назначения.

К возражению приложен перечень существенных признаков заявленного решения, скорректированный заявителем с учетом выявленных им отличий от решения, известного из патентного документа [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.09.2012), правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, нашедшие отображение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2.1) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Заявлен промышленный образец «Колесо для транспортного средства» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного решения является решение внешнего вида колеса для транспортного средства, известное из патентного документа [1].

Следует признать правомерность вывода, сделанного в решении Роспатента о том, что первое общее зрительное впечатление, производимое совокупностью существенных (доминантных) признаков заявленного решения совпадает с общим зрительным впечатлением, производимым совокупностью существенных признаков ближайшего аналога по патентному документу [1]. Представленные изображения сравниваемых изделий сходны до степени смешения (эффект имитации внешнего вида известного решения), поскольку конструкция, форма, пропорции, геометрия, состав, взаиморасположение и пластическая проработка основных элементов сравниваемых изделий характеризуется одинаковыми совокупностями доминантных признаков.

Действительно, известному из патентного документа [1] изделию того же (однородного) назначения и заявленному изделию присущи следующие доминантные (зрительно активные) существенные признаки, участвующие в композиционном построении, формирующие внешний вид фронтальной поверхности колеса, видимой в процессе эксплуатации: ступичная часть с центральным отверстием и пятью расположенными вокруг него крепежными отверстиями, обод и спицы, проходящие между ступичной частью и ободом, выполненные парами таким образом, что угол, между спицами каждой пары, меньше угла между ближайшими друг к другу спицами соседних пар, расширение лицевой поверхности каждой спицы в сторону парной спицы в зоне обода, выделение расширяющегося участка лицевой поверхности каждой спицы посредством двух совмещенных изломов (излома лицевой поверхности и излома соответствующей боковой линии ее контура, расположение обоих изломов каждой спицы примерно на уровне радиально внутреннего контура обода во фронтальной проекции колеса).

Вместе с тем, следует констатировать, что заявленное решение имеет отличия от ближайшего аналога, известного из патентного документа [1], заключающиеся, в частности, в выполнении лицевых поверхностей спиц таким образом, что наименьшее расстояние между их расширяющимися участками у радиально внешней линии контура обода меньше половины расстояния между изломами, а также в выполнении лицевых поверхностей ближайших друг к другу спиц соседний пар с обращенными друг к другу выемками, охватывающими соответствующее крепежное отверстие.

Однако, указанные отличительные признаки недостаточно выразительны, не выделяются на общем фоне, следовательно - могут быть отнесены к нюансам. Нюанс (франц. nuance) – «оттенок, едва заметный переход...». Нюансные признаки не относятся к существенным, поскольку не оставляют зрительного впечатления, т.е. не участвуют в формировании иного общего зрительного образа, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1] (заявленное решение имитирует внешний вид известного изделия). Мысленное исключение или включение указанных нюансных особенностей в совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца не приводит к изменению его зрительного образа, не индивидуализирует изделие и не формирует иного общего зрительного впечатления, оставляемого его внешним видом и, как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей изделия.

При этом лицом, подавшим возражение, не приведена информация об аналоговом ряде, свидетельствующем об ограничении возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанных с функциональными особенностями изделия.

В отношении представленного в возражении уточненного перечня признаков заявленного промышленного образца, дополненного отличительными и существенными, по мнению заявителя, признаками, отраженными на изображениях изделия, необходимо отметить следующее. Данные признаки касаются нюансных особенностей проработки основных элементов, присущих как заявленному изделию,

так и ближайшему аналогу. Очевидно, что внесение информации о признаках, которые не являются существенными в уточненный перечень заявленного решения, не устраняет причины, послужившие основанием для отказа в выдаче патента на промышленный образец.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и подпункту 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.09.2014, решение Роспатента оставить в силе.