

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
 **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.07.2014 от Мастыкиной Е.Л. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 18.12.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010154843/12.

При этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ создания художественных произведений «живопись листьями», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 20.08.2013, в следующей редакции:

"Способ создания художественных произведений, при котором воспроизводят изображения на подложке («условный холст») механическими воздействиями руками в точном соответствии контурному рисунку, отличающийся тем, что подбираются исключительно фрагменты из сочетания природных растительных материалов (листьев, травы, лепестков, коры и т.д.), ранее подверженных длительному высушиванию в определенных условиях с полным сохранением природной цветовой гаммы, и без использования красок наносятся на «условный холст» путем фрагментарной визуализации в мазковой технике для получения визуальной иллюзии присутствия на

«условном холсте» живописного изображения с визуальными мазками краски, сделанными кистью».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято 18.12.2013 решение об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного предложения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Этот вывод мотивирован тем, что изобретение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, с очевидностью для специалиста следует из уровня техники, принимая во внимание известность сведений из патентного документа RU № 74599, опубликованного 10.07.2008 (далее – [1]), заявки на изобретение RU № 2006123968, опубликованной 20.01.2008 (далее – [2]) и патентного документа RU №2126330, опубликованного 20.02.1999 (далее – [3]).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил возражение на решение Роспатента.

Суть изложенных в возражении доводов сводится к тому, что заявленный способ, в отличие от известных из документов [1]-[3] решений, относится к художественному творчеству и «может найти применение при создании произведений живописи» при помощи только лишь фрагментов засушенных листьев (без применения красок, мела и других красящих компонентов).

Заявитель обращает внимание на то, что патентным документом [1] защищена полезная модель, в то время как объектом заявленного изобретения является «способ». При этом, для создания известного из патентного документа [1] изделия используют различные красящие и клеящие вещества, в то время как произведение по заявленному способу получают путем мазковой техники «живопись листьями».

По мнению заявителя, известные из документов [2], [3] техники создания художественных произведений также отличаются от заявленного способа. Так, природный материал (например, листья), используемый для создания заявленного решения «живопись листьями», собирают «в определенное время года» и подвергают длительному засушиванию «в определенных температурных и влажностных условиях с полным сохранением их природной цветовой гаммы» при полном исключении замачивания, рельефности, клея, пластика, металла и прочих веществ.

Заявитель отмечает, что эффект мазка в заявленном способе достигается без специальных предметов и дополнительных устройств, а только лишь за счет «качества приготовленного природного материала – листьев и их последовательного фрагментарного нанесения на подложку».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (31.12.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не

следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Заявлен способ создания художественных произведений путем воспроизведения изображения на подложке (холсте) при использовании ранее высушенных фрагментов природных растительных материалов, которые наносят на холст руками.

Задачей, на решение которой направлено заявленное изобретение, является получение визуальной иллюзии присутствия на «условном холсте» живописного изображения с визуальными мазками краски, сделанными кистью без использования красок.

Из описания полезной модели [1] известен способ создания художественного произведения («художественно-декоративное изделие»), при котором изображение на подложку воспроизводят механическими воздействиями руками в точном соответствии контурному рисунку путем использования фрагментов заранее подобранных природных растительных материалов с сохранением природной цветовой гаммы. Причем данные фрагменты могут быть нанесены на любую основу/подложку («условный холст») без использования красок.

Так, согласно известному техническому решению «художественное изделие содержит основу и закрепленный на ее поверхности декоративный элемент из природного материала (коробочки хлопчатника и/или их фрагменты – лепестки) в точном соответствии контурному рисунку. При этом лепестки коробочек хлопчатника имеют природную изобразительную выразительность, а основа для крепления декоративного элемента может быть выполнена из любого материала (например, из холста). При необходимости лепестки могут быть окрашены (то есть, они могут использоваться и неокрашенными). При этом лепестки могут использоваться с сохранением их натурального вида – в коричневом цвете от светлых до темных тонов.

Предварительно, перед использованием фрагментов природного материала, на основу (подложка или «условный холст») наносится контур рисунка (то есть, также как и в заявленном способе «в соответствии контурному рисунку»). Причем, известное художественное изделие может

быть создано без использования каких-либо специальных технических средств, то есть, также как и при заявленном способе - «механическими воздействиями руками» (см. стр. 2,3 описания).

Здесь целесообразно отметить, что признаки, касающиеся высушивания «длительного» и «в определенных условиях», сформулированы таким образом, что не дают ясности в отношении параметров высушивания. Заявителем не показаны какие-либо параметры «определенного» высушивания и время, указываемое на «длительность» высушивания. Данные понятия («длительное» и «в определенных условиях») не несут в себе никакой конкретной информации и являются относительными, позволяющими использовать известность такого приема, как высушивание, без конкретизации каких-либо условий (см. известность данного признака выше из документа [1]).

Отличием заявленного способа от известного из патентного документа [1] является использование «мазковой техники».

В описании заявки на дату ее подачи отсутствует информация о каком-либо техническом результате. При этом в формуле изобретения указано на то, что «мазковая техника» используется «для получения визуальной иллюзии присутствия на «условном холсте» живописного изображения с визуальными мазками краски, сделанными кистью». Такая формулировка признака по существу представляет собой описание технического результата (получение визуальной иллюзии присутствия на «условном холсте» живописного изображения с визуальными мазками краски, сделанными кистью).

Из заявки [2] известен способ воспроизведения изображения на подложке, который реализуется путем фрагментарной визуализации с эффектом мазка, то есть мазковая техника (см. реферат). При этом получается визуальная иллюзия присутствия на «условном холсте» живописного изображения с визуальными мазками краски, сделанными кистью.

Кроме того, из патентного документа [3] известен способ создания художественного произведения (изготовление панно) с использованием различных природных материалов, в том числе и растений, которые

предварительно перед нанесением их на основу (подложку/холст) также подвергали засушиванию («засушенные растения наклеиваются на основу»).

В корреспонденции, поступившей 20.08.2013, заявитель уточнил, что «технический результат заявленного изобретения состоит в устранении дефектов структуры и предотвращении растрескивания», то есть, в сохранении целостности изображения.

Однако, данный результат достигается при реализации известного из патентного документа [1] способа, где говорится о том, что при использовании полученного изображения (изделия) поверхность не теряет своего первоначального вида (см. стр. 2 описания).

На основании изложенного, можно констатировать, что техническое решение в том виде, как оно представлено в формуле изобретения, для специалиста явным образом следует из уровня техники, приведенного в решении Роспатента (документы [1]-[3]), что обуславливает правомерность вывода, сделанного в данном решении, о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В отношении доводов заявителя о том, что используемый им природный материал собирают «в определенное время года» и подвергают длительному засушиванию «в определенных температурных и влажностных условиях» целесообразно отметить следующее.

Ни в формуле изобретения, ни в описании заявки, представленных на дату ее подачи, не указаны какие-либо «определенные» условия подготовки природного материала. Отсутствуют сведения как о «времени года», так и о параметрах температуры и влажности при засушивании растений.

То есть, формула изобретения представлена в самом общем виде. При этом ни описание, представленное на дату подачи заявки, ни дополнительные материалы не содержат сведений, позволяющих определить условия сушки.

На заседании коллегии заявитель пояснил, что отсутствие информации в материалах заявки о параметрах «определенных» условий сушки растений вызвано тем, что это является его «ноу-хау» и не подлежит раскрытию.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.07.2014, решение Роспатента от 18.12.2013 оставить в силе.**