

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 16.08.2013, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Павлотти», г. Казань (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о признании отозванной заявки № 2011731688 на государственную регистрацию товарного знака, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2011731688 с приоритетом от 26.09.2011 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 22, 23, 24, 25 и услуг 35, 40, 45 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «PAVLOTTI», выполненное буквами латинского алфавита.

При проведении экспертизы заявленного обозначения по данной заявке Федеральным институтом промышленной собственности в указанный заявителем адрес для переписки был направлен запрос от 27.12.2012 о необходимости представить уточненный перечень услуг 45 класса в соответствии с 9-ой редакцией МКТУ.

Решением Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 20.05.2013 заявка № 2011731688 на государственную регистрацию товарного знака была признана отозванной на основании пункта 4 статьи 1497 Кодекса, поскольку в установленные сроки заявителем не были представлены запрашиваемые по запросу

экспертизы от 27.12.2012 дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного для их представления срока.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 16.08.2013, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 20.05.2013. В данном возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента о признании заявки отозванной и возобновлении по ней делопроизводства ввиду того, что ответ на запрос экспертизы от 27.12.2012 был отправлен заявителем в ФИПС 01.02.2013, подтверждением чему является накладная курьерской службы «Постмастер», в которой указана дата принятия документов – 01.02.2013.

В возражении также отмечено, что заявителем было подано несколько заявок на регистрацию товарных знаков, в том числе заявки №№ 2011731690 и 2011731689, и ответ на запрос экспертизы от 27.12.2012 по заявке № 2011731688 был отправлен заявителем одновременно с ответом на запрос по заявке № 2011731689.

К возражению были приложены следующие документы:

- накладная курьерской службы «Постмастер» [1];
- дубликат ответа (исх. № 4 от 21.01.2013) на запрос экспертизы [2].

Изучив материалы дела, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (20.05.2013) принятия решения о признании отозванной заявки № 2011731688 правовая база для рассмотрения возражения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, и введенные в действие 10.05.2003.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1497 Кодекса в период проведения экспертизы заявки на товарный знак федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, без которых проведение экспертизы невозможно. Дополнительные материалы должны быть представлены заявителем в течение двух месяцев со дня

получения им соответствующего запроса или копий материалов, указанных в ответном запросе заявителя, при условии, что данные копии были запрошены заявителем в течение месяца со дня получения им запроса федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Если заявитель в указанный срок не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного для их представления срока, заявка признается отозванной на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. По ходатайству заявителя установленный для представления дополнительных материалов срок может быть продлен указанным федеральным органом, но не более чем на шесть месяцев.

Решение Роспатента о признании отозванной заявки № 2011731688 было принято 20.05.2013, то есть спустя почти 5 месяцев с даты направления заявителю запроса экспертизы от 27.12.2012 о необходимости уточнить перечень заявленных услуг.

Факт получения заявителем данного запроса подтверждается им самим в возражении.

Что касается доводов возражения о том, что ответ на запрос экспертизы по рассматриваемой заявке № 2011731688 был отправлен заявителем в ФИПС 01.02.2013, то следует отметить, что коллегия Палаты по патентным спорам не располагает какими-либо документами, которые свидетельствовали бы об указанном заявителем фактическом обстоятельстве.

Так, упомянутая в возражении накладная курьерской службы «Постмастер» с указанием 01.02.2013 в качестве даты принятия документов не была представлена, а приложенная к возражению накладная курьерской службы «Постмастер» [1] является иным документом, в котором указаны другие даты принятия курьером какой-то неопределенной корреспонденции и ее доставки в ФИПС – 29.08.2013 и 30.08.2013 соответственно.

Отсутствуют какие-либо доказательства представления в ФИПС письма исх. № 4 от 21.01.2013, дубликат [2] которого был приложен заявителем к возражению. Например, на письме не обнаружен оттиск штампа ФИПС, который

свидетельствовал бы о подаче соответствующей корреспонденции в данную организацию.

Кроме того, несмотря на то, что в реквизитах письма [2] имеется указание на рассматриваемую заявку № 2011731688, его содержание (текст) касается уточнения перечня услуг по иной заявке – № 2011731690.

В результате проверки материалов заявок №№ 2011731690 и 2011731689, упомянутых в возражении, не были обнаружены какие-либо письма заявителя, касающиеся делопроизводства по рассматриваемой заявке № 2011731688. Ответы заявителя на запросы экспертизы по заявкам №№ 2011731690 и 2011731689 не могут быть признаны в качестве ответа и на запрос от 27.12.2012 по рассматриваемой заявке № 2011731688, так как делопроизводство ведется по каждой заявке в отдельности.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, коллегия Палаты по патентным спорам не усматривает оснований для вывода о том, что заявитель ответил на запрос экспертизы от 27.12.2012 по заявке № 2011731688, и, следовательно, для возобновления делопроизводства по данной заявке.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 16.08.2013, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 20.05.2013.