

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 29.07.2013 возражение Закрытого акционерного общества "Севзаппромэнерго" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 112050, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 112050 на полезную модель «Респиратор» по заявке № 2011139671/12 с приоритетом от 29.09.2011 выдан на имя Гридина Артема Игоревича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Респиратор, содержащий полумаску из слоя фильтрующего материала, который представляет собой электростатически заряженное фильтроплатно плотностью 25-50 г/м²с сорбирующим наружным слоем, выполненным из нетканого полотна, с фигурной распоркой, установленный по периметру фильтрующего материала обтюратор с носовым зажимом и резиновым шнуром в форме кольца, оголовье, прикрепленное к периферийным участкам фигурной распорки, клапан выдоха, установленный в центральной части фигурной распорки, выполненной в виде кольца, отличающийся тем, что полумаска снабжена дополнительным слоем, выполненным из нетканого полотна плотностью

20-50 г/м², установленным с примыканием к слою фильтрующего материала с внутренней его стороны с помощью клапана выдоха посредством выполненного в дополнительном слое отверстия.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Согласно возражению, все признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи изделию – респиратор «Алина-АВ», сведения о котором стали известны в результате его использования на территории Российской Федерации до даты приоритета указанной полезной модели. В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- рекламный листок «Противогазоаэрозольный респиратор Алина-АВ», всего 1 л. (далее – [1]);
- счет-фактура РП-0000031 и товарная накладная РП-0000021 от 18.01.2008, всего на 2 л. (далее – [2]);
- счет-фактура РП-0000249 и товарная накладная РП-0000148 от 28.02.2008, всего на 2 л. (далее – [3]);
- счет-фактура РП-0000305 и товарная накладная РП-0000188 от 12.03.2008, всего на 2 л. (далее – [4]);
- счет-фактура РП-0000329 и товарная накладная РП-0000200 от 14.03.2008, всего на 2 л. (далее – [5]);
- счет-фактура РП-0000571 и товарная накладная РП-0000361 от 04.05.2008, всего на 2 л. (далее – [6]);
- счет-фактура РП-0000798 и товарная накладная РП-0000516 от 19.06.2008, всего на 2 л. (далее – [7]);

- счет-фактура РП-0002376 и товарная накладная РП-0001489 от 26.11.2009, всего на 2 л. (далее – [8]);
- счет-фактура №250 и товарная накладная №293 от 11.02.2010, всего на 2 л. (далее – [9]);
- счет-фактура №490 и товарная накладная №514 от 18.03.2011, всего на 2 л. (далее – [10]);
- счет-фактура №106 и товарная накладная 110 от 25.01.2011, всего на 2 л. (далее – [11]);
- счет-фактура №55 и товарная накладная №58 от 19.01.2011, всего на 2 л. (далее – [12]);
- счет-фактура №1195 и товарная накладная №1316 от 30.06.2010, всего на 2 л. (далее – [13]);
- счет-фактура №693 и товарная накладная №787 от 22.04.2010, всего на 2 л. (далее – [14]);
- счет-фактура №497 и товарная накладная №567 от 23.03.2010, всего на 2 л. (далее – [15]);
- сертификат соответствия № РОСС RU.АЕ44.В59278 на продукцию «Респиратор фильтрующий АЛИНА-АВ», всего на 1 л. (далее – [16]);
- сертификат соответствия № РОСС RU.АЕ44.В86687 на продукцию «Респиратор фильтрующий АЛИНА-АВ», всего на 1 л. (далее – [17]);
- стандарт организации СТО 73408097-002-2007: Респираторы фильтрующие АЛИНА-200, АЛИНА-40, АЛИНА-П, АЛИНА-П(Б), АЛИНА-А, АЛИНА-АВ, АЛИНА-АЕ, АЛИНА-В, АЛИНА-К, АЛИНА-Г. Технические условия. – СПб., 2007.; инв.№8 от 15.02.2007, фрагмент на 4 л. (далее – [18]);
- конструкторская документация РА 6.11.2.000 на изделие «Респиратор конструкции «Алина»», утв.: 13.11.2006, фрагмент на 10 л. (далее – [19]);

- ТУ 8397-036-05283280-99: Полотно нетканое термоскрепленное технического назначения. Технические условия. – введ.: 30.11.1999, фрагмент на 3 л. (далее – [20]);
- ТУ 6-16-2813-84: Материал фильтрующий ФПП-15-1,5. – введ.: 01.04.1985, фрагмент на 3 л. (далее – [21]);
- ТУ 2568-001-52275108-2002: Шнур эластичный специальный (облегченный). Технические условия. – введ.: 07.09.2002, фрагмент на 2 л. (далее – [22]);
- Выписка из ТУ 2568-232-04838763-2004: Материал активированный нетканый АНМ-2. Технические условия. фрагмент на 1 л. (далее – [23]);

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату 25.10.2012 заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от

29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для

сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Документы [1] – [15] в совокупности свидетельствуют о факте реализации третьим лицам респираторов «Алина-АВ» до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Сертификаты [16] и [17] подтверждает соответствие проданных согласно документам [2] – [15] респираторов «Алина-АВ» стандарту [18] и возможность легального распространения данных респираторов на территории Российской Федерации.

В пункте 5.1 стандарта [18] имеется указание на то, что респираторы соответствующие данному стандарту изготавливаются по конструкторской документации [19].

Анализ сведений, содержащихся в документации [18] и [19] показал, что в ней описано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

При этом респиратор «Алина- АВ», изготовленный согласно документации [18] и [19], также как и респиратор по оспариваемому патенту, включает в себя следующие конструктивные элементы:

- полумаску из слоя фильтрующего материала с сорбирующим наружным слоем, выполненным из нетканого полотна, с фигурной распоркой;

- установленный по периметру фильтрующего материала обтюратор с носовым зажимом и резиновым шнуром в форме кольца;

- оголовье, прикрепленное к периферийным участкам фигурной распорки;

- клапан выдоха, установленный в центральной части фигурной распорки, выполненной в виде кольца.

- полумаска снабжена дополнительным слоем, выполненным из нетканого полотна, установленным с примыканием к слою фильтрующего материала с внутренней его стороны с помощью клапана выдоха посредством выполненного в дополнительном слое отверстия.

Кроме того, целесообразно отметить, что из документации [18] и [19] следует, что фильтрующий корпус респиратора «Алина- АВ» состоит из нескольких слоев, а в качестве основного фильтрующего слоя применен материал ФПП 15-1,5, который согласно техническим условиям [21] представляет собой электростатически заряженное фильтрополотно. Также согласно техническим условиям [21] фильтрополотно ФПП 15-1,5 имеет плотность 30 ± 5 г/м², которая попадает в диапазон соответствующих величин, приведенный в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Наружный слой респиратора «Алина- АВ», согласно конструкторской документации [19] – фильтр сорбционный, выполнен из нетканого полотна, соответствующего техническим условиям [23].

Дополнительный внутренний слой в полумаске респиратора «Алина- АВ» согласно конструкторской документации [19] выполнен из полотна нетканого термоскрепленного, соответствующего техническим условиям [20]. При этом согласно техническим условиям [20] нетканое

полотно для респираторов имеет плотность $30 \pm 2,5$ г/м², попадающую в диапазон соответствующих величин, приведенный в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Так как значения плотности материалов известного изделия попадают в оба диапазона значений плотности тех же материалов в полезной модели по оспариваемому патенту, то остальные величины, входящие в указанные диапазоны плотностей не могут быть признаны существенными, поскольку технический результат уже достигается при использовании известных из уровня техники значений данных диапазонов.

Дополнительно можно обратить внимание на то, что выполнение шнура обтюлятора в респираторе «Алина- АВ» резиновым также следует из технических условий [22], упомянутых в отношении этого шнура в конструкторской документации [19].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи изделию, выполненному в соответствии с технической документацией [18] и [19].

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 29.07.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 112050 признать недействительным полностью.