

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «С-Трейд» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 28.04.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 114549, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 114549 на полезную модель «Интерактивная электронная книга с возможностью воспроизведения текста с открытой страницы» выдан по заявке № 2011111607/12 с приоритетом от 28.03.2011 на имя ООО «Книжный дом Азбукварик Групп» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Интерактивная электронная книга с возможностью воспроизведения текста с открытой страницы, содержащая страницы книги, подсоединенные через корешок к передней и задней обложкам, электронный модуль, установленный в корпусе на обложке и подсоединенный через управляющие проводники к динамику и блоку

питания и через сигнальные проводники к страницам книги, и мембрану, снабженную основанием из гибкой пленочной подложки, управляющие и сигнальные проводники выполнены с помощью трафаретной печати на основании мембраны и снабжены контактами, выполненными с возможностью обеспечения замыкания необходимого сигнального проводника и образования замкнутой электрической цепи при открытии книги на определенной странице, отличающаяся тем, что электронный модуль дополнительно снабжен микроконтроллером с памятью, подключенным к мембране, расположенной между страницами книги и внутренней стороной задней обложки и установленной своим узким концом непосредственно в разьеме электронного модуля, причем ширина сигнальных проводников в месте соприкосновения с контактами выполнена примерно равной толщине листов книги.

2. Электронная книга по п.1, отличающаяся тем, что электронный модуль подсоединен через управляющие проводники к динамику и блоку питания через кнопку остановки звукового фрагмента.

3. Электронная книга по п.2, отличающаяся тем, что основание из гибкой пленочной подложки прикреплено к задней обложке через крепящую картонную пластину.

4. Электронная книга по п.3, отличающаяся тем, что контакты выполнены из проводящей резины.

5. Электронная книга по п.4, отличающаяся тем, что страницы книги выполнены из картона.

6. Электронная книга по п.4, отличающаяся тем, что корпус электронного модуля прикреплен к задней обложке книги и установлен в одном из углов передней обложки».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение,

мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Для подтверждения данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- протокол осмотра нотариусом книги А. Милн, Б. Заходер «Винни Пух», ООО «Издательский дом Умка», подписано в печать 27.05.2010, ISBN 978-5-91941-029-4, с приложенными фотографиями данной книги (далее - [1]);

- счет фактура и товарная накладная № РНк-СЕН-352691 от 31.01.2011 (далее - [2]);

- сертификат соответствия № РОСС СN.ЛЕ47.В00785 и протокол испытаний №2288 (далее - [3]);

- копии страниц каталога выставки «Мир детства», акты ЗАО «Экспоцентр», фотографии с выставки (далее - [4]);

- копии страниц каталога «Умка» (далее - [5]);

- товарная накладная №29 от 24.09.2010 (далее - [6]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступил.

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 31.07.2012: удовлетворить возражение, поступившее 28.04.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 114549 признать недействительным полностью.

Данное решение было оспорено патентообладателем в Арбитражном суде г. Москвы.

Арбитражный суд г. Москвы своим решением по делу № А40-123955/12-26-1068 от 28.06.2013, признал решение Роспатента от 31.07.2012 недействительным, что влечет за собой восстановление положения,

существовавшего до принятия Роспатентом решения от 31.07.2012 т.к. в соответствии с положением статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.03.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с п. 3.4. Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам 26.12.2013 поступило ходатайство об отзыве настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему
28.04.2012.**