

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Лежнева В.Г., Лежнева А.В., Лежнева В.В., Гаврилова А.А. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 16.07.2013, на решение от 08.04.2013 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011138205/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ гравиметрической разведки локальных аномалий плотности подповерхностного слоя Земли”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 08.02.2013, в следующей редакции:

“1. Способ гравиметрической разведки локальных аномалий плотности подповерхностного слоя Земли, включающий проведение высокоточной гравиметрической разведки, отличающийся тем, что при проведении гравиразведки измерения силы тяжести осуществляют на выбранной высоте над поверхностью исследуемой области, по результатам полученных измерений силы тяжести вычисляют значения геопотенциала в точках измерения по стандартной методике, проводят математическую

обработку полученных значений геопотенциала, для чего искомую плотность геопотенциала принимают в виде суммы двух функций – гармонической составляющей и ортогонального ей слагаемого и вычисляют след гармонической составляющей на дневной и боковых поверхностях исследуемой области, получают его графическое представление, по которому и судят о локальных аномалиях плотности.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что измерения силы тяжести осуществляют на разных высотах над исследуемой областью.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 08.04.2013 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с тем, что заявленное предложение относится к математическому методу, т.е. не является изобретением.

В решении Роспатента отмечено, что: “Отличием заявленного способа от... известного... является то, что проводят математическую обработку полученных значений геопотенциала, для чего искомую плотность геопотенциала принимают в виде суммы двух функций – гармонической составляющей и ортогонального ей слагаемого, и вычисляют след гармонической составляющей на дневной и боковых поверхностях исследуемой области, получают графическое представление, по которому судят о локальных аномалиях. Указанные отличительные признаки характеризуют вычислительные операции, осуществляемые над количественными данными гравиразведки, не требующими для их получения осуществления действий над материальными объектами с помощью материальных средств.”

В подтверждение данного вывода в решении приведены сведения о следующих источниках информации:

– патентный документ RU 2090911 C1, опубл. 20.09.1997 (далее – [1]);

– Соколов К.П. “Геофизические методы разведки”, “Недра”, Ленинград, 1966, стр. 59 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “... в заявке не предлагается математический метод, как таковой, и не предлагается какое-то представление информации, как таковое. Заявка предлагает способ получения результатов гравirazведки, используя математическую обработку нетрадиционных измерений, а также необходимое представление информации.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.09.2011) правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, научные теории и математические методы; решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 10.8 Регламента формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 10.8.1.4 Регламента заявленным изобретением, выраженным формулой, предложенной заявителем, считается изобретение, охарактеризованное признаками изобретения в независимом пункте этой формулы, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, если таковые признаки содержатся в формуле.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5 Регламента, при проверке патентоспособности заявленного предложения проверяется, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса. Проверка осуществляется с учетом прототипа, выявленного заявителем. Заявленное решение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с указанным пунктом не являются изобретениями. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют. В случае если в результате проведенного информационного поиска будет выявлен более близкий аналог, в сравнении с которым все признаки, которыми отличается заявленное решение от этого прототипа, являются характерными для решений, которые, в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, не являются изобретениями, вновь анализируется вопрос отнесения заявленного решения к тем, которые не являются изобретениями.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше

формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, в отношении оценки патентоспособности заявленного способа гравиметрической разведки, показал следующее.

Из уровня техники известно:

В гравиразведке используется естественное поле силы тяжести (гравитационное поле). Изучая распределение поля силы тяжести, выявляют нарушения в его нормальном распределении – гравитационные аномалии, связанные с геологическими объектами. Таким путем изучают геологические объекты, по плотности отличающиеся от вмещающей их среды (источник информации [2], стр. 59).

Области применения гравиразведки определяются тем, что с ее помощью могут быть выявлены геологические объекты, отличающиеся по плотности от вмещающей среды, а также дана оценка формы этих объектов, глубины их залегания и других пространственных характеристик, а иногда и их избыточной плотности (источник информации [2], стр. 78-79).

Способ гравиметрической разведки локальных аномалий плотности подповерхностного слоя Земли по независимому пункту формулы заявленного предложения включает следующую совокупность признаков:

- проведение высокоточной гравиметрической разведки;
- при проведении гравиразведки измерения силы тяжести осуществляют на выбранной высоте над поверхностью исследуемой области;
- по результатам полученных измерений силы тяжести вычисляют значения геопотенциала в точках измерения по стандартной методике;
- проводят математическую обработку полученных значений геопотенциала;
- при математической обработке геопотенциала искомую плотность геопотенциала принимают в виде двух функций – гармонической

составляющей и ортогонального ей слагаемого;

- вычисляют след гармонической составляющей на дневной и боковых поверхностях исследуемой области;

- получают графическое представление следа гармонической составляющей;

- по графическому представлению следа гармонической составляющей судят о локальных аномалиях плотности.

Принятая к рассмотрению формула включает в себя признаки “проведение высокоточной гравиметрической разведки”, “при проведении гравиразведки измерения силы тяжести осуществляют на выбранной высоте над поверхностью исследуемой области” характеризующие процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств, т.е. способ (пункт 1 статьи 1350 Кодекса).

При этом, признак “проведение высокоточной гравиметрической разведки” указан в ограничительной части формулы и присущ указанному в описании заявки ближайшему аналогу (патентный документ RU 2402049, опубл. 20.10.2010).

В результате проведенного информационного поиска был выявлен более близкий аналог (патентный документ [1], из которого известен аэрогравиметрический комплекс для осуществления гравиметрической разведки), включающий также признаки заявленного способа “при проведении гравиразведки измерения силы тяжести осуществляют на выбранной высоте над поверхностью исследуемой области” и “по результатам полученных измерений силы тяжести вычисляют значения геопотенциала в точках измерения по стандартной методике”.

Признаки, отличающие заявленное предложение от известного из патентного документа [1] – “проводят математическую обработку полученных значений геопотенциала, для чего искомую плотность геопотенциала принимают в виде суммы двух функций – гармонической составляющей и ортогонального ей слагаемого и вычисляют след

гармонической составляющей на дневной и боковых поверхностях исследуемой области” заключаются в определенных математических действиях над измеренными значениями геопотенциала и не предполагают применения каких-либо новых технических средств или новых измерений с использованием известных средств.

Таким образом, указанные признаки характерны для математического метода, т.е. решения, не являющегося изобретением (пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

Признак “получают графическое представление следа гармонической составляющей, по которому и судят о локальных аномалиях плотности” касается только представления информации (полученной с использованием предложенного заявителем математического метода), т.е. также характеризует решение, не являющееся изобретением (пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

В отношении указанных в описании заявки результатов от использования заявленного способа необходимо отметить следующее.

Результат, заключающийся в “определении эпицентра локальных аномалий плотности подповерхностного слоя и ее заглубленности по площадной съемке и эпицентра сечения рудной трубки по профильной съемке на основе аэрогравиметрических измерений силы тяжести в точках над исследуемой областью поверхностного слоя Земли” также достигается в ближайшем аналоге (решении, раскрытом в патентном документе [1]).

Результат, заключающийся в “математической обработке значений геопотенциала и его плотности в этих точках, вычисляя гармоническую составляющую плотности и рассматривая ее как функцию, которая имеет характерные особенности, явно проявляемые при выраженных локальных аномалиях” обеспечивается применением предложенного заявителем математического метода. Такой результат не считается имеющим технический характер (подпункт (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента).

Следовательно, можно согласиться с мнением, изложенным в

решении Роспатента, что "... заявленный способ по пункту 1 отличают от известного... способа только признаки, характеризующие другой математический аппарат обработки данных при одинаковом с [1] набором измеренных данных... и представление информации, а результат направлен на получение информации", т.е все признаки, отличающие предложенное решение от прототипа, характерны для математического метода, а их использование не приводит к получению какого-либо технического результата (подпункт (1) пункта 24.5 Регламента).

Таким образом, заявленное решение в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не является изобретением.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Что касается "возражения на решение коллегии палаты по патентным спорам", поступившего 20.12.2013, то изложенные в нем доводы технического характера рассмотрены выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.07.2013, решение Роспатента от 08.04.2013 оставить в силе.