

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.07.2013 от Букина А.А. (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 87960, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 87960 на полезную модель «Конверт-счет» выдан по заявке № 2009126431/22 с приоритетом от 10.07.2009 на имя ЗАО "Формс технолоджи" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Конверт-счет, представляющий собой плоский носитель информации, состоит, по меньшей мере, из трех частей, складываемых по поперечным линиям фальцевания (изгиба) методом сворачивания от первой части к последней, имеющей ширину, превышающую ширину остальных частей с возможностью расположения на свободном участке после сворачивания с внутренней стороны носителя информации поля для нанесения адреса получателя, по краям частей, за исключением первой и превышающего размер участка на последней части, выполнены участки с клеевым веществом для соединения частей в сложенном состоянии с образованием, по меньшей мере, трехслойного конверта и

обеспечением тем самым прочтение находящейся внутри на поверхностях частей персонализированной информации, при этом на внешней стороне предпоследней части выполнены информационные поля для нанесения логотипа и адреса отправителя, а на внутренней стороне носителя информации расположены информационные поля, по меньшей мере, одно из которых выполнено в виде счета отправителя для получателя, при этом по боковым краям конверта выполнены линейные участки с меньшей прочностью на разрыв для удобства вскрытия конверта путем отрывания его края по линии разрыва, при этом ширина полосы, ограниченная упомянутыми линейными участками, превышает ширину участков с клеевым веществом.

2. Конверт-счет по п.1, отличающийся тем, что на свободных участках сторон частей выполнены информационные поля для нанесения сведений рекламно-информационного характера.

3. Конверт-счет по п.1, отличающийся тем, что части носителя информации за исключением последней выполнены почти одинаковыми.

4. Конверт-счет по п.1, отличающийся тем, что по краю свернутых частей в зоне контакта с последней частью выполнены локальные участки с клеевым веществом с целью исключения доступа к информации, расположенной на внутренней стороне последней части.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения лицо, подавшее возражение, ссылается на известность из уровня техники конвертов, охарактеризованных в патенте США № 5290225 (далее – [1]) и патенте США № 6409592 (далее – [2]).

Согласно мнению, изложенному в возражении, каждому из упомянутых известных конвертов присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что ряд признаков, включенных в формулу оспариваемого патента, является несущественным.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии поступил (20.11.2013) отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с приведенными в возражении доводами и сделанным выводом.

Патентообладатель отмечает, что конверты, охарактеризованные в патентах [1] и [2], не являются средством того же назначения, что и конверт-счет по оспариваемому патенту, и им не присущи все существенные признаки полезной модели по этому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель,

утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании (27.11.2013) коллегии палаты по патентным спорам по рассмотрению данного возражения поступило ходатайство об отзыве возражения.

Что касается доводов, изложенных в жалобе лица, подавшего возражение, поступившей 18.12.2013, то необходимо отметить следующее.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 1248 Кодекса рассмотрение возражений в палате по патентным спорам осуществляется в административном порядке, который строго регламентирован Правилами ППС. При этом утверждение лица, подавшего возражение, о нарушении в процессе рассмотрения упомянутого возражения процессуальных норм права не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Отдельно следует обратить внимание на то, что лицо, подавшее возражение, было вправе само принять участие в заседании по рассмотрению поданного им возражения, о дате проведения которого оно было уведомлено заблаговременно в установленном порядке. При этом отсутствие лица, подавшего возражение, на данном заседании является его самостоятельным выбором, о чем в частности свидетельствует выданная его представителю доверенность, которая не содержит каких-либо ограничений, накладываемых на полномочия данного представителя

в рамках делопроизводства по упомянутому возражению.

В отношении довода, изложенного в жалобе лица, подавшего возражение, согласно которому его представитель не обладает «...знаниями всех технических нюансов в рассматриваемом споре ...», необходимо отметить, что упомянутый представитель действительно является патентным поверенным со специализацией лишь в области товарных знаков и знаков обслуживания. Однако совершение доверенности в отношении того или иного лица является личным выбором доверителя.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 16.07.2013.**