

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии палаты по патентным спорам  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шилкина А.Н. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 30.04.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 25.02.2013 по заявке №2010151808/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ уплотнения сыпучей среды», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 16.04.2012, в следующей редакции:

«1. Способ уплотнения сыпучей среды посредством принудительного внедрения в среду и извлечения из нее инструмента, отличающийся тем, что в качестве инструмента использован, по меньшей мере, один предназначенный для взаимодействия с уплотняемой средой стержень, установленный с возможностью однонаправленного вращения вокруг своей продольной оси и/или вращения со сменой направления вращения, рабочая часть которого имеет участки с выступами на боковой поверхности.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что выступы на боковой поверхности рабочей части стержня расположены так, что образуют цилиндрическую и/или коническую сплошную винтовую стенку и/или не сплошную винтовую стенку, образованную отдельными выступами.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что форма сечения стержня представляет собой круг, и/или овал, и/или многоугольник.

4. Способ по п. 2, отличающийся тем, что профиль гребня винтовой стенки стержня выполнен треугольным, и/или прямоугольным, и/или трапецеидальным, и/или скругленным.

5. Способ по п. 2, отличающийся тем, что рабочая часть стержня выполнена так, что имеет, по меньшей мере, два участка с противоположным направлением навивки винтовой стенки.

6. Способ по п. 1, отличающийся тем, что поверхность стержня и/или поверхность его выступов дополнительно снабжена выполненными из износостойкого материала рифлями, высота которых составляет не менее минимального размера частиц уплотняемой сыпучей среды.

7. Способ по п. 1, отличающийся тем, что стержни инструмента установлены относительно друг друга так, что расстояние между боковыми поверхностями соседних стержней не превышает максимального размера частицы уплотняемой среды.

8. Способ по п. 1, отличающийся тем, что стержни инструмента установлены относительно друг друга так, что оси их вращения расположены по прямой, ломаной или кривой линии.

9. Способ по п. 1, отличающийся тем, что направление вращения стержней инструмента совпадает.

10. Способ по п. 1, отличающийся тем, что направление вращения, по меньшей мере, одного из стержней инструмента противоположно направлению вращения прочих стержней инструмента.

11. Способ по п. 1, отличающийся тем, что при внедрении инструмента в среду стержням сообщают прямое вращение, а после достижения требуемой глубины погружения - обратное вращение.

12. Способ по п. 1, отличающийся тем, что после внедрения инструмента в среду ему сообщают принудительное движение внутри массива уплотняемой среды, траектория которого не совпадает с

траекторией движения инструмента при его внедрении и/или извлечении из среды.

13. Способ по п. 1, отличающийся тем, что инструменту дополнительно сообщают вибрационные колебания.

14. Способ по п. 1, отличающийся тем, что инструмент дополнительно снабжен трамбующей плитой, закрепленной над рабочей частью инструмента жестко или с возможностью перемещения.

15. Способ по п. 14, отличающийся тем, что трамбующая плита инструмента совершает вибрационные колебания.

16. Способ по п. 1, отличающийся тем, что при взаимодействии инструмента с уплотняемой средой в нее нагнетают под давлением газ, и/или жидкость, и/или газожидкостную смесь.

17. Способ по п. 16, отличающийся тем, что газ, жидкость, газожидкостная смесь содержат добавку в виде твердых частиц, максимальный размер которых не превышает минимального размера частиц уплотняемой среды».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что предложенный способ по независимому пункту 1 формулы изобретения известен из патентного документа SU 1629409 A1, опубл. 23.02.1991 (далее – [1]).

Относительно признаков зависимых пунктов 2-7, 9-17 предложенной формулы изобретения в решении Роспатента отмечено, что они также известны из сведений, содержащихся в следующих патентных документах:

- JP 2005068978 A, опубл. 18.12.2002 (далее – [2]);
- RU 85906 U1, опубл., 20.08.2009 (далее – [3]);

- JP 3005516 A, опубл. 11.01.1991 (далее – [4]);
- KR 100668504 B1, опубл., 12.01.2007 (далее – [5]);
- JP 2002363980 A, опубл., 18.12.2002 (далее – [6]);
- CN 201439596 U, опубл., 21.04.2010 (далее – [7]);
- SU 1333738 A1, опубл. 30.08.1987 (далее – [8]);
- RU 33127 U1, опубл., 10.10.2003 (далее – [9]);
- RU 71342 U1, опубл., 10.03.2008 (далее – [10]);
- DE 19845132 A1, опубл., 06.04.2000 (далее – [11]);
- патентный документ [1].

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что в патентном документе [1] содержится информация об уплотнении слабого водонасыщенного грунта, однако заявленный способ направлен на уплотнение сыпучего грунта.

По мнению заявителя, слабый водонасыщенный грунт и сыпучий грунт имеют различные характеристики.

В подтверждение данного мнения заявителем представлены следующие источники информации:

- ГОСТ 25100-95 (далее – [12]);
- Пособие по проектированию земляного полотна автомобильных дорог на слабых грунтах, введено в действие распоряжением Министра России №ОС-1067-р от 03.12.2003 (далее – [13]);
- Интернет-распечатка со словарно-справочной информацией о механике сыпучих сред (далее – [14]).

Кроме того, в возражении указано на то, что в патентных документах [2]-[11] отсутствуют сведения, подтверждающие влияние признаков, известных из упомянутых документов, на достижение технического результата, указанного в описании к заявке.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам

установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (1) пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом (см. вышепротитированный подпункту (1) пункта 10.8 Регламента ИЗ).

Независимый пункт 1 формулы заявленного изобретения охарактеризован признаками, представленными в самом общем виде без раскрытия частных форм их выполнения.

Техническое решение по патентному документу [1] относится к уплотнению слабого грунта с использованием песчаного грунта. В соответствии с Большой Советской энциклопедией и др. словарям, представленным в Интернет-распечатке [14], к сыпучим средам относится песчаный, глинистый и др. грунты. А в соответствии с пособием [13] к слабым грунтам относится, в том числе, и глинистый грунт.

Согласно описанию (колонка 2, 3) и поясняющему графическому изображению к патентному документу [1], грунт по упомянутому патенту состоит из слабого грунта и песчаного грунта, при этом шнековые снаряды углубляются в песчаный грунт уплотняя его. Кроме того, следует отметить, что песчаные дрены, заполняющие полости в слабом грунте также

уплотняются.

Таким образом, из информации, содержащейся в патентном документе [1], можно сделать вывод о том, что способ по данному патенту позволяет уплотнять сыпучую среду.

Из патентного документа [1] известен способ уплотнения сыпучей среды посредством принудительного внедрения в среду и извлечения из нее инструмента. В качестве инструмента использован, по меньшей мере, один предназначенный для взаимодействия с уплотняемой средой шнек (стержень, рабочая часть которого имеет участки с выступами на боковой поверхности), установленный с возможностью однонаправленного вращения вокруг своей продольной оси и/или вращения со сменой направления вращения.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что все признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения, известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

ГОСТ [12] представлен для сведения.

Что касается признаков зависимых пунктов 2–17 формулы заявленного изобретения, то в описании к заявке не содержится сведений о причинно-следственной связи данных признаков с техническим результатом: «возможность увеличения объема уплотняемой среды за один цикл работы инструмента и повышения качества уплотнения среды».

При этом, как указано в уточненном описании (стр. 2), содержащемся в корреспонденции, поступившей 16.04.2012, технический результат достигается за счет разнонаправленного ударного воздействия изгибов и выступов вращающегося стержня на частицы среды, т.е. он достигается признаками независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения.

Кроме того, признаки зависимых пунктов 2, 4, 5, 8-17 формулы заявленного изобретения известны из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[11].

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.04.2013, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 25.02.2013 оставить в силе.**