

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО ПТО “Прогресс” (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 05.03.2013, на решение от 09.08.2011 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009115511/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ изменения до нормального угла наклона оси вращения Земли к плоскости ее орбиты вокруг Солнца”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Способ изменения угла наклона оси вращения Земли к плоскости ее орбиты вокруг Солнца, например, до нормального, заключающийся в ежесуточном многолетнем воздействии на земную поверхность силы, отличающийся тем, что ежедневное многолетнее воздействие производят кратковременно по меньшей мере одной стационарной тяговой установкой, смонтированной так, что ось установки параллельна экваториальной плоскости Земли и перпендикулярна оси вращения Земли в любом месте земной поверхности, при этом воздействие производят в нужный момент по астрономическому суточному времяисчислению в течение нужного отрезка

времени, а именно, при направлении силы воздействия к оси вращения Земли в северном полушарии – с запада, в южном полушарии – с востока, когда момент включения совпадает с моментом перпендикулярности плоскости, проходящей через географические полюса Земли и точку приложения силы воздействия, к вертикальной по отношению орбиты Земли плоскости, в которой расположена ось вращения Земли, с отставанием от последней плоскости в северном полушарии и опережением ее в южном полушарии на 90° .

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что ежедневное воздействие на поверхность Земли производят в течение не более 2 минут.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что кратковременное воздействие на поверхность Земли осуществляют дважды в течение суток через каждый полуоборот Земли, изменяя направление силы на обратное после каждого воздействия.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 09.08.2011 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “Поскольку рассмотрение заявки экспертизой осуществляется в соответствии с современными научными знаниями, поддерживаемыми официальной наукой, согласно которым нарушение твердо установленных законов физики невозможно, а реализация указанного заявителем назначения предполагает нарушение закона сохранения момента импульса, экспертиза делает вывод о невозможности реализации указанного заявителем назначения.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “Предложено

воздействовать на планету в любой точке (точках) земной поверхности силой, находящейся в плоскости меридиана, проходящего по этой точке, и перпендикулярной оси вращения Земли, следовательно, сила воздействия находится в вертикальной плоскости, а вектор момента вращения – в горизонтальной плоскости, то есть во взаимно перпендикулярных плоскостях. Следовательно, взаимодействие силы воздействия с моментом вращения Земли исключено. Как Земля вращалась вокруг своей оси, так и будет вращаться, точно так же, как и не может быть изменено расстояние до Солнца, то есть продолжительность года.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.04.2009) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (в части, не противоречащей Кодексу) (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала

формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”,

показал следующее.

В качестве родового понятия предложенного изобретения в приведенной выше формуле указано – способ изменения угла наклона оси вращения Земли к плоскости ее орбиты вокруг Солнца.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленных изобретений производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Из уровня техники известно:

“Закон сохранения момента импульса: момент импульса замкнутой системы относительно любой неподвижной точки не изменяется с течением времени, т.е.,

$$\frac{dL}{dt} = 0 \text{ и } L = \text{const.}$$

Соответственно, момент импульса замкнутой системы относительно ее центра масс не изменяется с течением времени:

$$\frac{dLc}{dt} = 0 \text{ и } Lc = \text{const.}$$

Подобно законам сохранения импульса и энергии, закон сохранения момента импульса далеко выходит за рамки классической механики. Он принадлежит к числу самых фундаментальных физических законов, так как связан с определенным свойством симметрии пространства – его изотропностью. Изотропность пространства проявляется в том, что физические свойства и законы движения замкнутой системы не зависят от выбора направления осей координат инерциальной системы отсчета, т.е. не изменяются при повороте в пространстве замкнутой системы как целого на любой угол...

Применительно к системам, описываемым классической

(ньютоновской) механикой, закон сохранения момента импульса можно рассматривать как следствие законов Ньютона. Для замкнутой механической системы главный момент внешних сил относительно любой неподвижной точки (а также относительно центра масс системы) тождественно равен нулю: $M^{\text{внешн}} = 0$ (соответственно $M_c^{\text{внешн}} = 0$, где $F = F^{\text{внешн}} = 0$) и из $\frac{dL}{dt} = M^{\text{внешн}}$ следует закон сохранения момента импульса:

$$L = \sum_{i=1}^n [r_i m_i v_i] = \text{const},$$

где m_i , r_i и v_i – масса, радиус-вектор и скорость i -й материальной точки системы, состоящей из n таких точек...

Если система не замкнутая, но действующие на нее внешние силы таковы, что их главный момент относительно неподвижной точки O тождественно равен нулю ($M^{\text{внешн}} = 0$), то согласно законам Ньютона момент импульса системы относительно той же точки O не изменяется с течением времени: $L = \text{const}...$

Обычно $M^{\text{внешн}} \neq 0$ и $L \neq \text{const}$. Однако, если главный момент внешних сил относительно какой-либо неподвижной оси, проходящей через точку O , тождественно равен нулю, то момент импульса системы относительно этой оси не изменяется с течением времени. Например, если $M_z^{\text{внешн}} = 0$, то $L_z = \text{const}$.

В случае, когда система вращается вокруг неподвижной оси OZ , а главный момент внешних сил относительно этой оси $M_z^{\text{внешн}} = 0$, момент импульса системы относительно оси вращения не изменяется с течением времени:

$J_z \omega = \text{const}$, где ω и J_z – угловая скорость и момент инерции системы.” (Б.М. Яворский, А.А. Детлаф, “Справочник по физике”, Москва, “Наука”, 1990, стр. 55 - 57).

Как следует из материалов заявки, предполагается “изменять угол оси вращения Земли к плоскости ее орбиты вокруг Солнца”. Указанное

“изменение” означает изменение направления вектора момента импульса осевого вращения Земли.

При этом, согласно формуле заявленного изобретения, предложенный способ осуществляется в замкнутой системе (Земля с ее атмосферой), на которую не действуют внешние силы, приложенные со стороны других тел (звезд, планет, комет и т.д.), не входящих в рассматриваемую систему, т.е. главный момент внешних сил относительно оси вращения Земли равен нулю.

В соответствии с законом сохранения момента импульса, если главный момент внешних сил относительно какой-либо неподвижной оси, проходящей через точку O , тождественно равен нулю, то момент импульса системы относительно этой оси не изменяется с течением времени.

Следовательно, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что реализация указанного заявителем назначения предполагает нарушение закона сохранения момента импульса.

При этом, заявителем не приведены сведения об известных рецензированных источниках информации, подтверждающих возможность изменения момента импульса системы относительно какой-либо оси в случае, если система является замкнутой.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.03.2013, решение Роспатента от 09.08.2011 оставить в силе.