

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЭЛЕСТ», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 28.06.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 91286, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 91286 «Система приготовления питьевой воды для животных и птиц» выдан по заявке №2009142598/22 на имя Першина С.И., Стружинского А.В., Васильева В.С., Козловой Н.А., Россия (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Система приготовления питьевой воды для животных и птиц, включающая механические фильтры, ионообменные фильтры, угольные фильтры и узлы антибактериальной обработки, купажные ванны очищенной воды биологически активными веществами, отличающаяся тем, что система включает фильтр грубой очистки, установку магнитной обработки воды, узел обеззараживания, фильтры сорбционной очистки, фильтр тонкой очистки, узел финального обеззараживания, купажную ванну, содержащую биологически активные компоненты: L-карнитин, янтарная кислота, витамин В 12, биотин, экстракты трав и вторую купажную ванну, содержащую полимерное вещество повидон в количестве не менее 0,2 мас %.

2. Система приготовления питьевой воды для животных и птиц по п.1, отличающаяся тем, что купажная ванна содержит следующие ингредиенты, мас. %:

L-карнитин 1-10

янтарная кислота 1-10

витамин B12 0,001-0,01

биотин 0,1-1

экстракты трав(женьшень, мята перечная, петрушка) 0,1-1».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку данное техническое решение не может быть использовано для приготовления питьевой воды для животных и птиц ввиду заведомо опасной концентрации веществ, содержащихся в купажных ваннах.

В возражении также отмечено, что техническое решение по оспариваемому патенту при исключении состава купажных ванн, не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку из уровня техники (патент РФ № 2266739 (далее - [1])) известно техническое решение, которому присущи все существенные признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации на полезную модель № 91286 недействительным полностью.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладатель на заседании коллегии представил отзыв по мотивам возражения, где отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию «промышленная применимость», поскольку в описании к упомянутому патенту указаны ее назначение, а также средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте формулы.

Относительно повышенного содержания биологически активных веществ, входящих в состав купажной ванны, в отзыве отмечено, что требования к дозировкам по потреблению этих ингредиентов относятся к человеку, а техническое решение по оспариваемому патенту направлено на приготовление питьевой воды для животных и птиц. По мнению патентообладателя, содержание повидона во второй купажной ванне обеспечивает снижение концентрации биологически активных веществ в 5-10 раз и, кроме того, «вода дочищается с помощью промышленной установки ЗГДВ-10», что позволяет использовать питьевую воду для животных и птиц.

В отзыве отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку техническому решению, известному из патента [1] не присущи все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного, патентообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.11.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, и зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее Регламент) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 9.4 Регламента полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно подпункту 2.1 пункта 9.4 Регламента при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи.

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления

полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) настоящего Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1. пункта 9.7.4.3 Регламента (1.1) Сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся

при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.8 Регламента формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно пункту 20.3 Регламента устанавливается, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к устройствам. При этом проверяется, не относится ли заявленное техническое решение к способу, а также к веществу...и другим продуктам, не являющимся устройством. Техническое решение относится к способу или веществу, штамму микроорганизма растений или животных, в частности, если существенный признак, характеризующий назначение технического решения, прямо указывает на отнесение технического решения к этим объектам либо, если все существенные признаки, отличающие технические решения от его прототипа, являются характерными для этих объектов. В случае, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных объектов, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе аргументов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», установлено следующее.

Назначением полезной модели по оспариваемому патенту является система приготовления питьевой воды для животных и птиц. В описании указано на возможность ее использования в ветеринарии для нормализации

обмена веществ у домашних животных.

Система приготовления питьевой воды по оспариваемому патенту наряду с признаками, характеризующими многоступенчатую фильтрацию, включает узел купажирования воды с комплексом биологически активных веществ. Так, по независимому пункту 1 формулы к оспариваемому патенту упомянутый узел характеризуется следующими признаками: «купажная ванна, содержащая биологически активные компоненты: L-карнитин, янтарная кислота, витамин B12, биотин, экстракты трав и вторая купажная ванна, содержащая полимерное вещество повидон в количестве не менее 0,2 Масс%».

Купажная ванна представляет собой некую емкость, предназначенную для перемешивания двух или более компонентов. При этом, сама по себе купажная емкость, как элемент конструкции полезной модели, не влияет на получение обогащенной биологически активными веществами питьевой воды. Как следует из описания к оспариваемому патенту, для приготовления питьевой воды, которая, по мнению патентообладателя, обеспечивает правильное усвоение питательных веществ, используются следующие компоненты: L-карнитин, янтарная кислота, витамин B12, биотин, экстракты трав, которые входят в состав первой купажной ванны.

Здесь целесообразно отметить, что отсутствие указания количественных соотношений в составе данных компонентов предполагает возможность их использования в любых количествах, включая те дозы, которые приводят к серьезным передозировкам и, как следствие, к побочным эффектам.

Так, например, известно, что суточная потребность человека в биотине (0,25 мг), являющимся сложным органическим соединением, в состав которого входят атомы серы и азота, обеспечивается микрофлорой кишечного тракта, поэтому вводить его с пищей не нужно. Биотин также

можно получить синтетическим путем (см. Большая энциклопедия. Т.6, М., ТЕРРА, 2006, стр. 210). В случае авитаминоза биотина, его можно вводить в организм животного вместе с пищей. При этом во избежание передозировки данным препаратом разработаны рекомендуемые его дозы, которые составляют для кошек 0,007 мг, для собак 0,05 мг. Следует отметить, что в этом биологически активном веществе у здоровых животных нет насущной потребности, а необходимость его введения в организм обусловлена профилактикой заболеваний и бактериальным синтезом в кишечнике, когда животное принимает антибактериальные или антивитаминные препараты (см. Ветеринарный справочник. Ветеринария для всех. Адрес в Интернете www.allvet.ru). Кроме того, целесообразно обратить внимание на то, что применение препаратов с высокими дозами биотина допустимо только при доказанном его дефиците. Причем, такие внешние клинические проявления, как, например, даже тусклый волосяной покров, могут сигнализировать не о нехватке биотина, а о многих других причинах. В случае, если биотина в организме достаточно, назначать их нельзя, поскольку высокий его уровень (более 100мкг в сутки из расчета в среднем на 70 кг живого веса) чреват токсическими эффектами (см. Громова О.А. и др. Витамины и минералы. Возможности лечебных и технологических технологий. Адрес в Интернете www.vitamin.ru). То же самое можно сказать и в отношении L-карнитина, рекомендованная доза которого составляет 4г в сутки из расчета на 70 кг живого веса (см. М.Д. Машковский. Фармакопоя. Лекарственные средства, М., Медицина, 1994).

Что касается полимерного вещества повидон, содержащегося во второй купажной ванне «в количестве не менее 0,2 Масс%» (независимый пункт 1 формулы полезной модели к оспариваемому патенту), то отсутствие указания верхнего предела его содержания также может привести к

передозировке и, соответственно, к побочным действиям, например снижению артериального давления, тахикардии, затрудненному дыханию и т.д. (см. Клиническая фармакология. Адрес в Интернете [www. smed.ru](http://www.smed.ru)). Кроме того, упомянутый признак охарактеризован в формуле полезной модели по оспариваемому патенту таким образом, что предполагается введение его в пищу в смеси с указанными выше лекарственными субстанциями. Следует также отметить, что повидон обладает рядом противопоказаний, в том числе – нефротоксичностью, что особенно опасно для домашних животных (см. Монография «Коллидон» (поливинилпирролидон для фармации. Под ред. Алексеева, 6-ое издание, 2001г.).

Соотношения ингредиентов, содержащихся во второй купажной ванне приведены в зависимом пункте 2 формулы к оспариваемому патенту, а именно: «L-карнитин 1-10, янтарная кислота 1-10, витамин B12 0,001-0,01, биотин 0,1-1, экстракты трав(женьшень, мята перечная, петрушка) 0,1-1 (масс.%)».

Однако, как сказано выше, содержание некоторых из них превышает предельно допустимые нормы. Например, содержание биотина (в пересчете в весовые единицы) в смеси составляет до 1000мг или 100000мкг в 100 мл воды. То есть, если такие животные, как кошка или собака получают всего лишь 100 мл в день воды, обогащенной данным веществом, то это вызовет сильные побочные эффекты (интоксикацию), поскольку во много раз превысится рекомендуемая доза (0,007 мг и 0,05мг соответственно).

При таких обстоятельствах (в случаях интоксикации, нарушения работы различных систем организма) в результате передозировки даже одного какого-либо компонента из составов, содержащихся в купажных ваннах, говорить о «правильном усвоении питательных веществ» нельзя.

В данном случае, вода, приготовленная при помощи системы по оспариваемому патенту, не будет являться питьевой.

Здесь можно отметить, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, подтверждающие обеспечение повидоном снижения концентрации биологически активных веществ. Признаки в независимом пункте формулы, касающиеся купажных ванн, представлены таким образом, что вода на выходе из системы по оспариваемому патенту содержит высокую концентрацию биологически активных веществ и повидона, предварительно помещенных в первую и во вторую купажные ванны соответственно

Что касается признака наличия в системе для приготовления питьевой воды «промышленной установки ЗГДВ-10В», которая как отмечает патентообладатель «дочищает воду», и, следовательно, по его мнению, позволяет получать питьевую воду на выходе из системы, то данный признак отсутствует в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из сказанного, можно констатировать, что при использовании системы очистки воды по пунктам 1 и 2 формулы к оспариваемому патенту, реализация указанного заявителем назначения – приготовление питьевой воды для животных и птиц, невозможна. Несоблюдение данного требования указывает на то, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию «промышленной применимость» (см. подпункт 2.1 пункта 9.4 Регламента).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Ввиду вышеизложенного, анализ полезной модели по оспариваемому патенту на соответствие ее условию патентоспособности «новизна» нецелесообразен.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 28.06.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 91286 признать недействительным полностью.