

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 12.02.2010 возражение Бикбау Марселя Яновича (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 18.05.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007102515/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Каркасная архитектурно-строительная система «ИМЭТ», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем 24.04.2007 в следующей редакции:

«1. Каркасная архитектурно-строительная система многоэтажного здания, включающая каркас, выполненный из несущих колонн, несущих ригелей, закрепленных в колоннах и опертых на них, и горизонтальных дисков перекрытий из бетонных плит, а также наружные стены и перегородки, опирающиеся на перекрытия, отличающаяся тем, что несущие колонны выполнены в виде стальных труб, заполненных безусадочным бетоном марки не ниже В30 и соединенных друг с другом узлами сопряжения, а диски межэтажных перекрытий сформированы из пакетов предварительно напряженных прямоугольных бетонных плит, стянутых в пакеты напрягаемыми арматурными стальными канатами, при этом концы канатов закреплены на несущих ригелях, выполненных в виде стальных балок.

2. Каркасная архитектурно-строительная система многоэтажного здания по п.1, отличающаяся тем, что наружные стены для жилых домов или офисов

выполнены из крупнопористого легкого бетона в виде монолитных однослойных оболочек из капсулированного цементным молочком керамзитового гравия, омоноличенного в межпалубном пространстве, на строительной площадке.

3. Каркасная архитектурно-строительная система многоэтажного здания по п.1 или 2, отличающаяся тем, что опалубка межпалубного пространства для возведения наружных стен выполнена несъемной, размещена между перекрытиями соседних этажей и закреплена на обрешетке, смонтированной из металлических и (или) деревянных вертикальных стоек, соединенных горизонтальными прогонами, и металлической сетки; причем с наружной стороны здания опалубка выполнена из тонкомерных плит из декоративного бетона или керамогранита, а с внутренней стороны - из листовых материалов в виде гипсоволокнистых или цементно-стружечных плит, закрепленных на обрешетке».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 предложенной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Указанный вывод был сделан ввиду известности технических решений из следующих источников информации, ставших общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения:

- патент RU 2261640 С1, опубл. 2003 г. (далее – [1]);
- заявка EP 0218313 А2, опубл. 1987 г.(далее – [2]);
- патент JP52-21292, опубл. 1977 г. (далее – [3]);
- СНИП 2.03.04-84, М., ГУП ЦПП, 1998 г. (далее – [4]);
- книга Михайлов В.В., «Расширяющийся и напрягающий цементы

и самонапряженные железобетонные конструкции, М., Стройиздат, 1974 г. (далее – [5])

В отношении зависимых пунктов 2 и 3 заявленной формулы было установлено, что содержащиеся в них признаки известны из следующих патентных документов:

- патент RU 2209899 C2, опубл. 2003 г. (далее – [6]);
- патент RU 55804 U1, опубл. 2006г. (далее – [7]);
- патент RU 2157441 C1, опубл. 2000 г. (далее – [8]);
- патент RU 2274711 C1, опубл. 2006 г. (далее – [9]).

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в выдаче патента.

В возражении отмечено, что каркасная система, известная из патента [1], действительно может рассматриваться в качестве ближайшего аналога к заявленному изобретению, а из патентного документа [2] известно, выполнение несущих колонн в виде стальных труб, заполненных бетоном и соединенных друг с другом узлами сопряжения. Однако, по мнению заявителя, техническое решение, описанное в источнике информации [2] «...является частным вариантом сотен подобных решений, не связанных с целью предлагаемого нами изобретения...». Кроме того, в возражении указано, что конструкция перекрытия, известная из патента [3], образована путем стягивания между собой бетонных плит посредством стальной проволоки с использованием незначительных усилий, в связи с чем утверждение, содержащееся в решении Роспатента, об известности из данного источника информации признака заявленного изобретения «...диски межэтажных перекрытий сформированы из пакетов предварительно напряженных прямоугольных бетонных плит, стянутых в пакеты напрягаемыми арматурными стальными канатами» не

соответствует действительности.

Дополнительно в возражении подробно рассмотрены технико-экономические вопросы целесообразности внедрения заявленного изобретения с привлечением большого числа сведений из источников научно-технической информации.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.01.2007) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных

признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждение известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный результат не достигается.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Сущность изобретения выражена в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, приведенных в решении Роспатента, показал следующее.

Из патента [1] известна каркасная архитектурно-строительная система многоэтажного здания, которая является средством того же

назначения, что и заявленное изобретение, в связи с чем она может быть принята в качестве ближайшего аналога. Система, выбранная в качестве ближайшего аналога, так же как и заявленная, включает каркас, выполненный из несущих колонн, несущих ригелей, закрепленных в колоннах и опертых на них, и горизонтальных дисков перекрытий из бетонных плит, а также наружные стены и перегородки, опирающиеся на перекрытия.

Отличие заявленного изобретения по пункту 1 заявленной формулы от наиболее близкого аналога заключается в том, что несущие колонны выполнены в виде стальных труб, заполненных безусадочным бетоном марки не ниже В30 и соединенных друг с другом узлами сопряжения, а диски межэтажных перекрытий сформированы из пакетов предварительно напряженных прямоугольных бетонных плит, стянутых в пакеты напрягаемыми арматурными стальными канатами, при этом концы канатов закреплены на несущих ригелях, выполненных в виде стальных балок.

Согласно описанию изобретения (см. с.5 и 6 описания), выполнение несущих колонн в виде стальных труб, заполненных бетоном и соединенных друг с другом узлами сопряжения, позволяет увеличить их несущую способность и снизить их количество, а выполнение дисков межэтажных перекрытий из пакетов предварительно напряженных прямоугольных бетонных плит, стянутых в пакеты напрягаемыми арматурными стальными канатами, концы которых закреплены на несущих ригелях, выполненных в виде стальных балок, позволяет повысить трещино- и сейсмостойкость конструкции и снизить массу перекрытий.

Анализ приведенных в решении Роспатента от 18.05.2009 источников информации [2] - [5] показал следующее.

Из патентного документа [2] известно выполнение несущих колонн в виде стальных труб, заполненных бетоном и соединенных друг с другом

узлами сопряжения, что также как и в заявленном изобретении, вопреки мнению заявителя, позволяет увеличить несущую способность и снизить количество несущих колонн. Что касается использования для заполнения труб бетона конкретного вида – «безусадочного марки не ниже В30», то необходимо отметить, что свойство бетона «безусадочный» определяется его составом, а марка - «не ниже В30» устанавливается расчетом по строительным нормам СНиП [4]. При этом состав безусадочного бетона для заполнения стальных труб известен из книги [5].

Из патентного документа [3] известно выполнение дисков межэтажных перекрытий из пакетов прямоугольных бетонных плит, стянутых в пакеты напрягаемой арматурной стальной проволокой, концы которой закреплены на несущих ригелях, выполненных в виде стальных балок. Нельзя согласиться с мнением заявителя о том, что стянутые стальной проволокой пакеты из бетонных плит по патенту [3] не являются напрягаемыми. Согласно переводу реферата и фигуре 3 к патентному документу [3], стальную проволоку пропускают через отверстия, выполненные в бетонных плитах и производят ее натяжение таким образом, что усилие от такого натяжения передается всему пакету плит. При этом уровень прикладываемых усилий к пакету плит не раскрыт в материалах к заявленному изобретению и поэтому он может быть любым.

Однако ни из одного из указанных выше источников информации не известно использование именно преднапряженных бетонных плит, которые стягивают в напрягаемые пакеты именно стальными канатами, а также не подтверждена известность влияния выполнения дисков межэтажных перекрытий из пакетов предварительно напряженных прямоугольных бетонных плит, стянутых в пакеты напрягаемыми арматурными стальными канатами на технический результат, заключающийся в повышении трещино- сейсмостойкости и снижении массы перекрытий.

Таким образом, на дату вынесения решения об отказе в выдаче патента не была подтверждена известность из уровня техники всех отличительных признаков заявленного изобретения и их влияние на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с установленным выше фактом и на основании пункта 5.1 Правил ППС коллегией палаты по патентным спорам на заседании от 04.06.2010 было принято решение о направлении материалов заявки на дополнительный поиск.

По результатам проведения дополнительного поиска в палату по патентным спорам были представлены: экспертное заключение и отчет о поиске, в который дополнительно были включены следующие источники информации:

- книга Сахновский К.В., «Железобетонные конструкции», М., Госиздат, 1959 г.(далее – [10]);
- книга Захаров А.В., «Архитектура гражданских и промышленных зданий. Гражданские здания», М., Строиздат, (далее – [11]);
- Казина Г.А., «Современные железобетонные конструкции сейсмостойких зданий. Обзорная информация», М., ВНИИС, 1981 г., с.43-45 (далее – [12]).

В заключении экспертизы с учетом сведений, приведенных в материалах [10]-[12], сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Результаты дополнительного поиска с заключением экспертизы были направлены в адрес заявителя.

Проанализировав материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска, коллегия палаты по патентным спорам установила, что они подтверждают вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности

«изобретательский уровень». Так, из книги [10] (см. с.690) известно использование предварительно напряженных бетонных плит в сборных перекрытиях для повышения сейсмостойкости конструкций, при этом известность достижения других указанных заявителем технических результатов - повышения трещиностойкости и снижении веса перекрытий известно из страницы 277 того же источника информации. Кроме того, применение предварительно-напряженных конструкций перекрытий, жестко связанных с каркасом здания, для повышения его сейсмостойчивости известно из страницы 472 книги [11] и из страницы 45 книги [12]. Использование в качестве напрягаемой арматуры стальных канатов вместо стальной проволоки известно из источника информации [10] (см. с.282 и 283). При этом, следует отметить, что заявителем в отношении использования в предлагаемом изобретении именно стальных канатов технический результат не определен, в связи с чем и на основании подпункта (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждение известности влияния данного признака на технический результат не требуется.

Таким образом, из источников информации [2]-[5], [10]-[12] известны все отличительные от ближайшего аналога [1] признаки предложенного способа, а также известно их влияние на указанные заявителем технические результаты.

В связи с вышесказанным можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать предложенное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 12.02.2010, изменить решение

от 18.05.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение и отказать в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007102515/03 по вновь выявленным обстоятельствам.