

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании «Мортир Кейтеринг НВ», Бельгия (далее – лицо, подавшее возражение) от 10.03.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 44640, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 44640 «Контейнер для пищевых продуктов» выдан по заявке №2004135597/22 на имя Пашкова Руслана Александровича, Россия (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

1. Контейнер для пищевых продуктов, преимущественно паштетов, содержащий выполненный из листового полимерного материала лоток, имеющий дно и боковые стенки, отформованные наружу с образованием горизонтально расположенной полки по периметру лотка и отбортовки в виде возвышающейся над полкой стенки, и выполненную из листового полимерного материала крышку, край которой отформован наружу с образованием расположенного по периметру крышки кольцеобразного выступа для опирания на полку лотка при закрытом положении крышки и отбортовки по периметру крышки, отличающийся тем, что он снабжен герметизирующим листовым элементом в виде пленки из фольги, термически прикрепленной к полке лотка и выполненным с лепестком, выведенным наружу за стенку лотка, лоток и крышка выполнены прямоугольной с закругленными углами или восьмиугольной формы в плане, дно лотка выполнено с прямоугольной формы углублением, крышка выполнена выпуклой с верхней частью, повторяющей форму углубления в

дне лотка, а ее отбортовка выполнена упругой для деформирования при одевании крышки на лоток и расположении ее отбортовки под выступами лотка, выполненными дистантно расположенными на стенке лотка по его периметру над указанной полкой лотка, при этом по крайней мере с одной стороны лотка в стенке лотка над полкой выполнен открытый вырез, а крышка выполнена с отформованным от края лепестком, располагаемым напротив указанного открытого выреза в закрытом положении крышки.

2. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что в верхней части крышки выполнено углубление, вогнутостью направленное в сторону лотка и в донной части которого отформован продольно расположенный выступ в виде ручки.

3. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что под полкой на наружной поверхности боковых стенок выполнены выступающие наружу ребра жесткости, а у кольцеобразного выступа крышки на боковой его поверхности выполнены ребра жесткости.»

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено следующее.

При осуществлении технического решения, охарактеризованного признаками независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, невозможна реализация указанного патентообладателем назначения – размещение в контейнере пищевых продуктов. По мнению лица, подавшего возражение, признаком, препятствующим реализации полезной модели по

оспариваемому патенту, является снабжение контейнера «герметизирующим листовым элементом в виде пленки из фольги, термически прикрепленной к полке лотка».

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту были известны сведения о применении контейнера для пищевых продуктов бельгийской компанией «Мортир Кейтеринг НВ» на территории Российской Федерации.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- чертеж [1];
- сопроводительное письмо [2];
- фотография продукта с брендом «Mortier» в контейнере [3];
- фотография контейнера в сборе [4];
- образцы этикеток [5];
- эскизный план совместного офиса продаж компаний «Mortier» и «Bauwens» [6];
- прайс-лист с указанием товара [7];
- преддоговорная переписка фирмы поставщика «Theo Bauwens N.V.», фирмы «Mortier» N.V. и российской фирмы «Terra Treding» о поставках продукции фирмы «Mortier» N.V. в контейнерах [8];
- договоры между фирмами «Theo Bauwens N.V.», «Mortier» N.V. и «Terra Treding» о поставках продукции фирмы «Mortier» N.V. в контейнерах [9];
- договор от 28.01.2000 между фирмами «Theo Bauwens N.V.», «Mortier» N.V. и багамской фирмой «Avaline LTD» о поставках продукции фирмы «Mortier» N.V. в контейнерах [10];

- товарно-транспортные накладные [11];
- журнал «МЕТРО cash & carry» № 2 от 15.01.2004 [12];
- каталог продукции «Рамстор», № 4, от 17мая-8 июня 2003 [13];
- каталог продукции ЗАО МФБ от 15.02.2004 [14];
- подборка документов фирмы «Mortier» N.V. [15].

Таким образом, лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации на полезную модель № 44640 недействительным полностью.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Отзыв от патентообладателя представлен не был.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.12.2004), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-I с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом №22-ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

В ходе заседания коллегии лицо, подавшее возражение, представило ходатайство об отзыве данного возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палата по патентным спорам вынесла следующее заключение:

прекратить делопроизводство по возражению от 10.03.2010.