

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 19.08.2025 возражение, поданное ЗАО «НКТ», Москва (далее – заявитель), на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024724204, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «**ECOTEST**» по заявке №2024724204 с датой поступления от 06.03.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 09 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом принято решение от 09.06.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024724204. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому знак не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя другого лица товарным знаком «**ЭКОТЕСТ**» (по свидетельству №158432 с приоритетом от 21.06.1996) в отношении товаров 09 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 09 класса МКТУ [1].

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.08.2025, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента от 09.06.2025, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель полагает, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [1] не являются сходными до степени смешения и не ассоциируются друг с другом в целом, в связи с чем отсутствует угроза смешения их товаров 09 класса МКТУ в гражданском обороте;

- товары 09 класса МКТУ заявленного обозначения не являются однородными товарам 09 класса МКТУ противопоставленной регистрации [1], так как испрашиваемые товары 09 класса МКТУ относятся к оборудованию электро- и радиотехническому, в то время как противопоставленные товары 09 класса МКТУ относятся к оборудованию контрольно-измерительному и сигнальному, к оборудованию для научных целей, к ионизаторам, к оборудованию для управления и регулирования, а также к оборудованию компьютерному и продуктам программным, то есть сравниваемые товары различаются по назначению, сфере применения и кругу потребителей;

- заявленное обозначение обладает высокой различительной способностью, известностью и узнаваемостью, ассоциируется с деятельностью заявителя, ввиду длительного и интенсивного использования в отношении заявленных товаров 09 класса МКТУ;

- заявитель является разработчиком, производителем и дистрибьютором пассивных радиочастотных, оптических, электрических компонентов и кабелей, применяемых при производстве средств связи в промышленности, телекоммуникациях и на транспорте, а также для создания кабельной инфраструктуры различных объектов;

- заявитель активно ведет деятельность по производству и реализации заявленных товаров 09 класса МКТУ, что подтверждается сводными таблицами отчетов о продажах через сайт <https://nkt.ru> (приложение №2);

- правообладатель противопоставленного товарного знака [1] занимается производством и продажей различных приборов для электрохимических методов анализа, что отражено на их официальном сайте <https://ecotest.ru>;

- указанные обстоятельства свидетельствуют о длительном бесконфликтном сосуществовании заявленного и противопоставленного обозначений, об отсутствии фактического смешения сравниваемых обозначений в гражданском обороте и об отсутствии вероятности их смешения в будущем.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 09.06.2025 и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 09 класса МКТУ.

К возражению были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «НКТ»;
2. Сводная таблица отчетов о продажах «ЗАО НКТ»;
3. Статья «ECOTEST- кабельные сборки» от 2017 года;
4. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО НПП «Эконикс».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (06.03.2024) поступления заявки №2024724204 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для словесных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение «**ECOTEST**» является словесным, выполненным стандартным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров 09 класса МКТУ основано на наличии сходного до степени смешения товарного знака [1].

Противопоставленный товарный знак «**ЭКОТЕСТ**» [1] представляет собой словесное обозначение, выполненное жирным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 09 класса МКТУ.

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] было установлено, что они содержат фонетически тождественные словесные элементы «ECOTEST»/«ЭКОТЕСТ», что приводит к их ассоциированию друг с другом.

Противопоставленные друг другу обозначения выполнены буквами разных алфавитов, однако, указанное обстоятельство не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, так как визуальный признак носит вспомогательный характер, поскольку сходство обозначений, в целом, признается за счет их фонетического тождества.

Сравниваемые обозначения не имеют словарно-справочных значений, ввиду чего проанализировать их на предмет наличия или отсутствия семантического критерия сходства не представляется возможным. Вместе с тем, коллегия отмечает, что противопоставленная регистрация [1] является, по сути, транслитерацией заявленного обозначения, ввиду чего они могут вызывать у потребителей аналогичные смысловые образы или ассоциации.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что товары 09 класса МКТУ «коаксиальные, электрические, оптические и иные кабельные сборки; кабельные сборки; коаксиальные кабели; соединители коаксиальные; коаксиальные, волоконно-оптические кабели и витые пары (кабели); комбинации коаксиальных, волоконно-оптических кабелей и витых пар (кабелей); кабельные соединители; разъёмы для кабельных соединителей; телекоммуникационные кабели; электрические или оптические линии передачи сигнала; коаксиальный кабель утечки, оптические кабели; силовые кабели; электрические провода; силовые провода; приемники для дистанционной связи; передатчики для дистанционной связи; коробки соединительные; электрические соединители (коробки) линейные; соединительные устройства для линии передачи данных; телекоммуникационные модули; модульные гнезда для дистанционной связи; оптические соединители; щиты распределительные; переключатели электрические; электрические кабели и провода; коммуникационные кабели, соединители коммуникационных кабелей; кабели из оптического волокна» заявленного

обозначения не являются однородными товарам 09 класса МКТУ «приборы и измерительные датчики для анализа воды, продуктов питания, кормов, анемометры, за исключением используемых для диагностики транспортных средств, приборы и устройства для взвешивания, вискозиметры, указатели уровня воды, дозирующие устройства, ионизаторы, за исключением используемых для обработки воздуха, лабораторные хроматографы, за исключением используемых для определения токсичности выхлопных газов, лабораторная мебель специальная, лабораторные печи, термостаты, посуда стеклянная лабораторная градуированная, магнитные носители информации, электронные вычислительные машины, оборудование для обработки информации и ЭВМ, программное обеспечение вычислительных машин» противопоставленного товарного знака [1], поскольку испрашиваемые товары 09 класса МКТУ относятся к оборудованию электро- и радиотехническому, в то время как противопоставленные товары 09 класса МКТУ относятся к оборудованию контрольно-измерительному и сигнальному, к оборудованию для научных целей, к ионизаторам, к оборудованию для управления и регулирования, а также к оборудованию компьютерному и продуктам программным, то есть сравниваемые товары различаются по назначению, сфере применения и кругу потребителей.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком [1], однако, их товары 09 класса МКТУ не являются однородными, ввиду чего не будут смешиваться в гражданском обороте.

Следует отметить, что согласно правоприменительной практике относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Кодекса», достаточно опасности, а не реального смешения противопоставляемых друг другу обозначений обычными потребителями соответствующих товаров.

Коллегия указывает, что по тексту возражения от 19.08.2025 заявитель пояснял, что он является разработчиком, производителем и дистрибьютором

пассивных радиочастотных, оптических, электрических компонентов и кабелей, применяемых при производстве средств связи в промышленности, телекоммуникациях и на транспорте, а также для создания кабельной инфраструктуры различных объектов (<https://nkt.ru/>), в то время как правообладатель оспариваемой регистрации занимается производством и продажей различных приборов для электрохимических методов анализа (<https://ecotest.ru>). Данная информация подтверждается и представленными заявителем выписками из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «НКТ» (приложение №1) и ООО НПП «Эконикс» (приложение №4).

Соответственно, коллегия полагает, что неоднородность сравниваемых товаров, а также то обстоятельство, что деятельность заявителя и правообладателя противопоставленного товарного знака [1] в гражданском обороте различна, предопределяют вывод об отсутствии опасности смешения товаров 09 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленной регистрации [1].

Следовательно, регистрация заявленного обозначения в отношении всех испрашиваемых товаров 09 класса МКТУ не будет нарушать положения пункта 6 статьи 1483 Кодекса и предполагается возможной.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 19.08.2025, отменить решение Роспатента от 09.06.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024724204.**