

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Доза-Агро» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.01.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №225493, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №225493 «Молотковая дробилка» выдан по заявке №2024105401 с приоритетом от 01.03.2024. Патентообладателем указанного патента является Общество с ограниченной ответственностью «Агрокормресурс» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Дробилка молотковая, содержащая станину, электродвигатель с горизонтальным валом мощностью от 30 кВт до 75 кВт и частотой вращения вала от 1500 об/мин до 3000 об/мин, загрузочное окно и выгрузное окно прямоугольной формы, магнитную колонку на загрузочном окне, перфорированное сито, выполненное из листового материала толщиной от 2 мм до 3 мм с диаметром отверстий от 2 мм до 12 мм, шагом перфорации от

3,5 мм до 16 мм, молотковый ротор диаметром от 550 мм до 1110 мм.

2. Дробилка молотковая по п. 1, отличающаяся тем, что размер загрузочного окна выполнен с шириной от 200 мм до 420 мм и длиной от 290 мм до 342 мм.

3. Дробилка молотковая по п. 1, отличающаяся тем, что размер выгрузного окна выполнен с шириной от 300 мм до 420 мм и длиной от 342 мм до 600 мм.

4. Дробилка молотковая по п. 1, отличающаяся тем, что перфорация сита выполнена в шахматном порядке.

5. Дробилка молотковая по п. 1, отличающаяся тем, что электродвигатель выполнен с возможностью работы от сети 3-х фазного тока напряжением 380 В, частотой 50 Гц.

6. Дробилка молотковая по п. 1, отличающаяся тем, что молотки ротора выполнены из стали.

7. Дробилка молотковая по п. 1, отличающаяся тем, что количество осей с молотками выполнено в диапазоне от 4 до 8.

8. Дробилка молотковая по п. 1, отличающаяся тем, что количество молотков находится в диапазоне от 32 до 72».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», так как все существенные признаки ее формулы присущи техническому средству, сведения о котором стали общедоступными в результате его использования.

В подтверждение данных доводов были приложены копии следующих документов:

- Договор купли-продажи оборудования №31 от 01.09.2011 (далее – [1]).
- Товарная накладная № 1551 от 17.08.2021 (далее – [2]).
- Счет-фактура №1570 от 17.08.2021 (далее – [3]).

- Счет на оплату №971 от 04.06.2021(далее – [4]).
- Товарная накладная № 1678 от 02.09.2021 (далее – [5]).
- Счет-фактура №1698 от 02.09.2021 (далее – [6]).
- Договор поставки комбикормового завода с проведением монтажных работ №ДОЗА04/05-09792 от 31.04.2021 (далее – [7]).
- Товарно-транспортная накладная от 16.09.2021 (далее –[8]).
- Эскизный проект к договору №ДОЗА04/05-09792 от 31.04.2021 (далее – [9]).
- Руководство по эксплуатации Дробилки роторные ДЗМ-6У, заводской №6554 (далее – [10]).
- Руководство по эксплуатации Просеиватель СМП-200, заводской №365 (далее – [11]).
- Лист конструкторской документации «ДЗМ-6У 00.00.006. Решето» (далее – [12]).
- Лист конструкторской документации «ДЗМ-6У 03.00.005. Молоток» (далее – [13]).
- Лист конструкторской документации «ДЗМ-6У 03.00.000-01 СБ. Ротор» (далее – [14]).
- Акт приемки комплекса работ от 08.12.2021 (далее – [15]).
- Заключение патентного поверенного по результатам патентного исследования (далее – [16]).
- Доверенность №1196 (далее – [17]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте [«<https://www.fips.ru/>»](https://www.fips.ru/).

От патентообладателя 13.03.2025 поступил отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель в своих доводах указывает, что заключение [16] определено датой 30.10.2024-05.11.2024 г., то есть датой позже, чем дата

приоритета оспариваемого патента, в связи с чем [16], не может быть включено в уровень техники оспариваемой полезной модели.

В отношении документации [1] – [12], патентообладатель указывает, что введение в гражданский оборот одного изделия одному лицу, который будет у себя на замкнутой территории, например, в своем гараже, применять поставленную ему дробилку не равно общедоступности. Вместе с этим, ни одного документа, подтверждающего общедоступность дробилки и просеивателя не представлено.

Патентообладатель также отмечает, что из представленного договора поставки [1] не следует, что была произведена поставка дробилки марки ДЗМ-6У или просеивателя СМП-200 кому-либо.

В отношении документов [2] – [6] в отзыве приведены доводы, согласно которым содержащиеся в них изображения просто вставлены на листы как картинки, а документы вместе с отсоединенными подписями не представлены. В связи с чем, по мнению патентообладателя, невозможно установить являются ли подписи подлинными или наложенными как изображения, а такой документ не может приниматься во внимание при рассмотрении возражения. При таком виде документов не исключено, что подпись взята из другого документа и вставлена на представленный.

В отношении договора поставки [7] патентообладатель указывает на наличие подписи только одной стороны договора, при этом подписи другой стороны, по мнению патентообладателя, представлены в сканировании, следовательно, не представлено доказательств, что этот договор впоследствии был подписан сторонами, то есть по представленным сведениям договор является не заключенным. Также не представлены полномочия сторон договора на предмет возможности заключения и подписания ими подобного рода соглашения.

Представленный в возражении эскизный проект [9], согласно доводам, изложенным в отзыве, как отдельный документ не входит в уровень техники для оспариваемого патента, так как лицом, подавшим возражение, не представлено

подтверждение его публикации до даты приоритета оспариваемого патента. В составе договора эскизный проект [9] не имеет юридической силы, потому как подписан только одной стороной договора, подписи другой стороны представлены в сканировании, следовательно, не представлено доказательств, что этот договор впоследствии был подписан сторонами, ровно, как и не представлено доказательств, что договор был подписан в представленном в возражении виде, то есть по представленным сведениям договор является не заключенным. Не исключено, что это был предварительный эскизный проект, в который далее внесены правки и в итоге подписана совершенно иная версия эскизного проекта, нежели чем та, что представлена с одной подписью к возражению.

Патентообладатель также отмечает, что из эскизного проекта [9] следует, что дробилка ДЗМ-6У и просеиватель СМП-200 являются отдельными изделиями, поставляемыми раздельно и независимо друг от друга.

В отношении зависимых пунктов формулы оспариваемого патента, в отзыве указано на неизвестность признаков формулы 2 - 4, и 6 - 8.

От лица, подавшего возражение, 21.07.2025 поступило дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

В представленной корреспонденции приведены доводы, касающиеся оценки существенности признаков формулы оспариваемого патента в отношении достижения указанного в описании технического результата.

В данной корреспонденции представлены следующие источники информации:

- Акт осмотра оборудования от 10.07.2025 (далее - [18]).
- Статья: Булатов С. Ю., Нечаев В. Н., Шамин А. Е. Результаты оценки качества измельчения дробилкой ДЗМ-6 // Вестник НГИЭИ. 2020. № 3 (106) (далее - [19]).
- Скриншоты сайтов metwell.ru и stalprom.ru (далее - [20]).

В корреспонденции от 30.07.2025 лицом, подавшим возражение, были представлены следующие документы:

- Счет-фактура №1675 от 16.09.2021 (далее - [21]).
- Универсальный передаточный документ № ГЛ-1675 от 16.09.2021 (далее - [22]).
- Ранее упомянутая товарно-транспортная накладная [8] №ГЛ-270 от 16.09.2021.
- Доверенность [17].

Также от лица, подавшего возражение, 13.08.2025 и 18.08.2025 поступило дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

В подтверждение доводов о ранее представленном акте [18] лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- Акт ввода в эксплуатацию основного средства №2 от 23.04.2023, объект основного средства: Просеиватель СМП-200, артикул 45.02.003.002, заводской номер 365 (далее - [23]).
- Акт ввода в эксплуатацию основного средства №3 от 23.04.2023, объект основного средства: Дробилка роторная ДЗМ-6У, артикул 1.01.081, заводской номер 6554 (далее - [24]).

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.03.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015 с изменениями, внесенными приказами

Минэкономразвития России от 12 марта 2018 года №113, от 10 ноября 2020 года №746, действовавшие на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, представлен договор поставки [7] от 01.01.2016 между ООО «Доза-Агро» и ИП Бершаком Михаилом Валентиновичем.

В разделе 1 договора [7] указано, что объектом поставляемой продукции является комбикормовый завод.

В разделе 2 «предмет договора» в составе обязанностей исполнителя указано на поставку товара, в соответствии со спецификацией, являющейся приложением к договору.

Следовательно, договор поставки [7] указывает на наличие намерений в осуществлении факта реализации третьим лицам на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделия комбикормовый завод, в состав которого входят узлы, отраженные в спецификации.

В представленных с договором эскизном проекте [9] и спецификации под №13-14 указаны следующие наименования: дробилка роторная ДЗМ-6У и просеиватель СМП-200.

Товарная-транспортная накладная [8] указывает на поставку 16.09.2021 от ООО «Доза-Агро» к ИП Бершаку Михаилу Валентиновичу изделий: дробилка роторная ДЗМ-6У и просеиватель СМП-200, упомянутых в спецификации к договору [7].

Сведения о конструктивном исполнении изделий дробилка роторная ДЗМ-6У и просеиватель СМП-200 содержатся в источниках информации [10] и [11] соответственно.

Важно отметить, что источники информации [10] и [11] представляют собой руководства по эксплуатации дробилки роторной ДЗМ-6У с заводским номером №6554 и просеивателя СМП-200 с заводским номером №365.

При этом согласно актам [23] – [24] работы по договору [7] были выполнены на дату 26.04.2023 (т.е. до даты приоритета оспариваемой полезной модели), а дробилка роторная ДЗМ-6У с заводским номером №6554 и просеиватель СМП-200 с заводским номером №365 готовы к эксплуатации.

Следует также отметить, что в актах [23] – [24], а также в эскизном проекте [9] содержится прямое указание на договор поставки [7], что позволяет прямо соотнести их связь между собой.

Таким образом, на основании представленных сведений, можно сделать вывод о наличии факта реализации до даты приоритета полезной модели по

оспариваемому патенту изделий, отраженных в эскизном проекте [9], входящих в состав комбикормового завода по договору [7].

Принимая во внимание вышеуказанные сведения, отраженные в источниках информации [7] - [11] и [23] – [24] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности.

При этом в отношении достигаемого решением по оспариваемому патенту технического результата, следует отметить, что в описании указан результат, заключающийся в повышении производительности.

Следует отметить, содержащаяся в описании оспариваемого патента причинно-следственная связь с техническим результатом признаков формулы оспариваемого патента указывающих на:

- диапазон мощности электродвигателя 30 кВт до 75 кВт и частотой вращения вала от 1500 об/мин до 3000 об/мин,
- диапазоны листового материала сита толщиной от 2 мм до 3 мм с диаметром отверстий от 2 мм до 12 мм, шага перфорации от 3,5 мм до 16 мм,
- диапазон молоткового ротора диаметром 550 мм до 1110 мм,

указана в декларативном виде.

Как из описания оспариваемого патента, так и для специалиста из данной области техники не следует каким образом указанные диапазоны величин позволяют обеспечить достижение повышения производительности именно в интервалах указанных выше значений.

В отношении сведений, отраженных в описании оспариваемого патента, касающихся значений за пределами вышеуказанных диапазонов, следует отметить, что они также носят декларативный характер, поскольку в описании не представлено данных, показывающих отсутствие достижения технического результата за пределом приведенных в формуле значений диапазонов.

Следует отметить, что указанные в формуле признаки по существу представляют собой альтернативные варианты выполнения узлов дробилки. При этом, например, от выбора мощности используемого двигателя будет зависеть и

выбор остальных параметров узлов дробилки. Однако в материалах оспариваемого патента не учтена зависимость подбора характеристик данных узлов от, например, вида и состояния сырья.

В отношении признаков, характеризующих сито, выполненное из листового материала, а также загрузочное окно и выгрузное окно прямоугольной формы следует отметить, что указанная в описании причинно-следственная связь также выражена в декларативном виде.

При этом из описания оспариваемого патента не следует, каким образом выбор форма материала сита и формы загрузочного и выгрузного окон обеспечат повышение производительности.

Важно отметить, что вышеуказанная причинно-следственная связь данных признаков с техническим результатом, раскрытым в описании оспариваемого патента, также не следует и из уровня техники.

Необходимо отметить, что в отношении признаков независимого пункта 1 формулы, характеризующих наличие магнитной колонки на загрузочном окне, в описании отражены сведения о наличии-причинно следственной связи данных признаков с указанным в описании техническим результатом.

Так, согласно описанию дробилка молотковая содержит в своем составе магнитную колонку 5, необходимую для отделения из движущегося сырья под действием магнитного поля металломагнитных примесей, которые оседают на магнитном блоке магнитной колонки 5. Также магнитная колонка 5 смонтирована на загрузочное окно 3. Наличие магнитной колонки 5, а также размещение ее на загрузочном окне 3 повышает качество обрабатываемого сырья, а также исключает повреждение элементов молотковой дробилки металлическими предметами, которые могут попасть в корпус молотковой дробилки вместе с сырьем, что может привести к поломке всего устройства и существенно снизить производительность молотковой дробилки на время ее ремонта.

Важно отметить, что для специалиста в данной области техники, очевидно, что наличие магнитной колонки обеспечивает сепарирование смеси на ранней

стадии ее вхождения в дробилку, тем самым, исключая поступление металлических частиц в камеру дробления с последующим негативным влиянием металлических частиц на работу узлов дробилки от попадания в них данных частиц, обеспечив тем самым исключение ее простоя из-за поломок, что в свою очередь, повысит производительность молотковой дробилки.

Следовательно, вышеуказанные признаки являются существенными к указанному в описании оспариваемого патента техническому результату.

Таким образом, существенными признаками независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента являются признаки, характеризующие, по меньше мере, дробилку молотковую, содержащую станину, электродвигатель, загрузочное окно и выгрузное окно, магнитную колонку на загрузочном окне, перфорированное сито и молотковый ротор.

При этом источники информации [9] (комбикормовый завод), [10] (дробилка ДЗМ-6У) и [11] (дробилка ДЗМ-6У) раскрывают узлы комбикормового завода, характеризующие дробилку молотковую, содержащую станину, электродвигатель с горизонтальным валом мощностью 55кВт и частотой вращения вала 1500 об/мин с, загрузочным окном и выгрузным окном прямоугольной формы, перфорированное сито, выполненное с диаметром отверстий 2-5 мм, и молотковым ротором диаметром 1107 мм (см. источник информации [10], стр. 4-5, 8, 10), а также магнитную колонку на загрузочном окне (см. источник информации [11], стр. 7-8, 21-22, см. эскиз [9] стр. 2,7).

Важно отметить, что наличие магнитной колонки на загрузочном окне следует из эскиза [9], в котором позициями 13 (просеиватель СМП-200) и 14 (дробилка ДЗМ-6У) показано взаимное расположение данных узлов на стр.2 вид В-В. При этом, принимая во внимание сведения, отраженные на стр.8, 22 источника информации [11], а также стр.35 источника информации [10], и указывающие на расположение данных узлов относительно движения сырья, можно сделать вывод, что монтаж магнитной колонки осуществляется на загрузочном окне, что соответствует сведениям, отраженным в описании и на фиг. 1, 3, 4 оспариваемого патента.

Из сказанного выше следует, что техническому решению, отраженному в материалах [9], [10] – [11] присущи как все существенные признаки независимого пункта 1, так и некоторые несущественные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении зависимых пунктов 2 - 8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Признаки зависимых пунктов 2 – 3, 7-8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту характеризующие диапазоны: размеров загрузочного и выгрузного окон, количества осей с молотками в диапазоне от 4 до 8, а также количества молотков в диапазоне от 32 до 72, не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, раскрытым в описании оспариваемого патента.

Данные признаки представляют собой лишь альтернативные варианты выполнения узлов дробилки. А из описания оспариваемого патента не следует, каким образом указанные диапазоны величин позволяют обеспечить достижение повышения производительности именно в интервалах указанных выше значений, при этом в описании оспариваемого патента не представлено данных, показывающих отсутствие достижения технического результата за пределом приведенных в формуле значений диапазонов.

Важно отметить, что такая причинно-следственная связь данных признаков с техническим результатом, раскрытым в описании оспариваемого патента, также не следует из уровня техники.

Признаки зависимых пунктов 4 – 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту характеризующие выполнение перфорации сита в шахматном порядке, выполнение электродвигателя с возможностью работы от сети 3-х фазного тока напряжением 380 В частотой 50 Гц и выполнение ротора из стали, также не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, раскрытым в описании оспариваемого патента, поскольку в

описании не показано, а для специалиста из данной области техники не следует, каким образом вышеуказанные признаки влияют на повышение производительности.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (п. 1 ст. 1351 Кодекса и п. 69 Правил ПМ).

В отношении сведений, представленных в документах [1] – [6], [12] - [20] следует отметить, что ввиду указанного выше вывода они не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 20.01.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 22549 признать недействительным полностью.