


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 04.08.2023, поданное Благотворительным фондом «Лепта» (далее – лицо, подавшее возражение №1); Обществом с ограниченной ответственностью «ЛЕПТА» (далее – лицо, подавшее возражение №2), Санкт-Петербург, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №786223, при этом установлено следующее.

Регистрация комбинированного товарного знака «  » по заявке №2020707847 с приоритетом от 19.02.2020 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 01.12.2020 за №786223 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Лепта», г. Новосибирск (далее – правообладатель) в отношении услуг 35, 36 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем 04.08.2023 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №786223 предоставлена с


нарушением требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса в части фирменного наименования.


В качестве своей заинтересованности в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака лицо, подавшее возражение №1, ссылается на то, что предоставляет право использования обозначения «ЛЕПТА» лицу, подавшему возражение №2, при осуществлении им его коммерческой деятельности и получающего от такой деятельности лица, подавшего возражение №2, дивиденды и благотворительную помощь.

Несмотря на то, что в самом возражении отсутствует прямая ссылка на нарушение при регистрации оспариваемого товарного знака требований пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса, данный довод следует из самого текста возражения, а именно, ссылки на то, что лицо, подавшее возражение №1, является правообладателем

товарного знака « **ЛЪПТА** » по свидетельству №570378, правовая охрана которому предоставлена, в частности, в отношении услуг 35 класса МКТУ, который используется лицом, подавшим возражение №1, и лицом, подавшим возражение №2, с согласия лица, подавшего возражение №1.

Кроме того, в возражении указано, что лицом, подавшим возражение №1,

поданы заявки - №2022741320 на регистрацию товарного знака «  » и

№2022741312 на регистрацию товарного знака «  », в отношении которых отказано в регистрации для заявленных услуг 35, 36 в связи со сходством до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

Лицо, подавшее возражение №1, и лицо, подавшее возражение №2 ссылаются на то, что являются обладателями фирменных наименований «ЛЕПТА», право на которые они получили ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

В подтверждение довода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, приведены следующие аргументы:

- Благотворительный фонд «Лепта» (лицо, подавшее возражение №1) зарегистрирован в 2014 году и является единственным участником ООО «Лепта» (лицо, подавшее возражение №2), зарегистрированного также в 2014 году, основным видом деятельности которого с момента создания и на дату подачи возражения является розничная продажа непродуктовых товаров;

- Благотворительный фонд «Лепта», помимо основного вида деятельности, осуществляет розничную реализацию товаров в пределах, допускаемых законодательством в области некоммерческих организаций и благотворительной деятельности. Деятельность лица, подавшего возражение №1, и лица, подавшего возражение №2, осуществляется не только в месте государственной регистрации (только в Санкт-Петербурге и Ленинградской области с 2014 года действует 7 магазинов, по согласованию с органами власти размещено около 200 контейнеров под сбор непродовольственных товаров от населения);

- Благотворительный фонд «Лепта» активно участвует во всех мероприятиях, связанных с благотворительной деятельностью, с даты основания, является получателем президентских грантов на развитие целевой деятельности, активный участник инициативных групп по внесению изменений в законодательство, различных профильных форумов, круглых столов и семинаров.

В возражении также указано, что правообладатель оспариваемого товарного знака (ООО «Лепта», ОГРН 1195476089412, г. Новосибирск) зарегистрирован в качестве юридического лица только 16.12. 2019, т.е. по истечении почти пяти лет после регистрации юридических лиц, подавших возражение.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 786223 недействительным в отношении услуг 35, 36 классов МКТУ.

К возражению приложены следующие материалы:

- выписки из ЕГРЮЛ относительно юридических лиц ООО «Лепта» и Благотворительного фонда «Лепта» (1);

- выписка из ЕГРЮЛ относительно ООО «Лепта», ОГРН 1195476089412 (2).

В дополнение к возражению представлена просьба о приобщении документов, подтверждающих осуществление ООО «Лепта» розничных продаж товаров, как на дату приоритета товарного знака №786223, так и на дату его регистрации:

- данные ОФД по ООО «Лепта» за период с 10.02.2020 по 29.02.2020 (3);
- данные ОФД по ООО «Лепта» за период с 20.11.2020 по 10.12.2020 (4).

Правообладателю в установленном порядке в адреса, указанные в Госреестре, были направлены уведомления о поступившем возражении с указанием даты и места его рассмотрения (форма 870 от 18.08.2023, форма 821 от 05.10.2023), которые по данным отчета об отслеживании отправления Почты России, после неудачной попытки вручения (28.08.2023, 15.10.2023) были возвращены в Роспатент.

Таким образом, отзыв правообладателем не был представлен и участия в рассмотрении возражения он также не принял.

В соответствии с пунктом 21 Правил ППС, правообладатель оспариваемого товарного знака считается надлежащим образом уведомленным о принятии возражения к рассмотрению и несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению такой информации.

В соответствии с пунктом 41 Правил ППС, неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (19.02.2020) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству № 786223 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2015 года №482 и введенные в действие 31 августа 2015г. (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или

сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковому (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.


При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №786223 представляет собой

комбинированное обозначение «  лепта », включающее словесный элемент «ЛЕПТА», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, и расположенный слева от него изобразительный элемент в виде греческой буквы лямбда в квадрате со скругленными углами.

Товарный знак охраняется в отношении следующих услуг:

35 - агентства по коммерческой информации; агентства рекламные; бизнес-услуги посреднические по подбору потенциальных частных инвесторов и предпринимателей, нуждающихся в финансировании; ведение автоматизированных баз данных; демонстрация товаров; информация и советы коммерческие потребителям в области выбора товаров и услуг; исследования маркетинговые; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в рекламе; маркетинг; маркетинг целевой; написание текстов рекламных сценариев; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; обновление рекламных материалов; оформление рекламных материалов; помощь в управлении бизнесом; посредничество коммерческое; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; прогнозирование экономическое; продвижение продаж для третьих лиц; публикация рекламных текстов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама почтой; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; систематизация

информации в компьютерных базах данных; службы консультативные по управлению бизнесом; согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц; телемаркетинг; управление потребительской лояльностью; управление процессами обработки заказов товаров; услуги по исследованию рынка; услуги рекламные «оплата за клик»; услуги PPC; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; экспертиза деловая.

36 - агентства кредитные; агентства по взысканию долгов; агентства по операциям с недвижимым имуществом; анализ финансовый; аренда квартир; аренда коворкинг-офисов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; аренда финансовая; банки сберегательные; бюро квартирные [недвижимость]; взыскание арендной платы; выпуск дорожных чеков; выпуск кредитных карточек; выпуск ценных бумаг; инвестирование; информация по вопросам страхования; информация финансовая; исследования финансовые; клиринг; консультации по вопросам страхования; консультации по вопросам финансов; консультирование по вопросам задолженности; котировки биржевые; кредитование под залог; ликвидация торгово-промышленной деятельности [финансовые услуги]; маклерство; менеджмент финансовый; обмен денег; обслуживание банковское дистанционное; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по кредитным карточкам; операции факторные; организация денежных сборов; организация финансирования строительных проектов; оценка антиквариата; оценка драгоценностей; оценка леса на корню финансовая; оценка марок; оценка недвижимого имущества; оценка предметов нумизматики; оценка произведений искусства; оценка стоимости разработок в нефтяной, газовой и горнодобывающей промышленности; оценка шерсти финансовая; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; оценки финансовые по запросу при заключении договора о поставках; оценки финансовые стоимости ремонта; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; поручительство; посредничество биржевое; посредничество при операциях с недвижимостью; посредничество при реализации углеродных кредитов; посредничество при страховании; предоставление скидок через клубные карты для третьих лиц; предоставление ссуд [финансирование]; предоставление ссуд под залог; предоставление финансовой информации через веб-сайты; проверка подлинности чеков; размещение фондов; сбор благотворительных средств; сделки посреднические с акциями и облигациями; спонсорство финансовое; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; страхование; страхование жизни; страхование от болезней; страхование от несчастных случаев; страхование от несчастных случаев на море; страхование от пожаров; управление жилым фондом; управление недвижимостью; управление финансовое выплатами возмещений для третьих лиц; услуги актуариев; услуги банковские; услуги брокерские; услуги по выплате пенсий; услуги по поручительству за условно освобожденных; услуги

попечительские; услуги резервных фондов; услуги сберегательных фондов; услуги финансовые таможенных брокеров; учреждение взаимовыгодных; финансирование; хранение в сейфах; хранение ценностей; экспертиза налоговая.

Основным доводом возражения является несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в части фирменного наименования.

Между тем, в силу пункта 4 статьи 54 Кодекса и пункта 1 статьи 1473 Кодекса право на фирменное наименование возникает только у юридического лица, являющегося коммерческой организацией. Наименование некоммерческой организации (статья 4 Закона о некоммерческих организациях) не является средством индивидуализации юридических лиц в смысле положений части четвертой Кодекса, на него не распространяется правовая охрана, установленная параграфом 1 главы 76 Кодекса.

Ввиду этого правила, предусмотренные статьей 1473 Кодекса, на некоммерческие организации не распространяются.

Соответственно, Благотворительный фонд «ЛЕПТА», который не является коммерческой организацией, не обладает правом на фирменное наименование, соответственно, на наименование этой организации не распространяется правовая охрана, установленная параграфом 1 главы 76 Кодекса и статьей 1473 Кодекса.

Вместе с тем, заинтересованность в признании недействительной правовой охраны оспариваемого товарного знака на основании несоответствия его регистрации требованиям пункта 8 статьи 1483 в части фирменного наименования имеет место у ООО «ЛЕПТА» (лица, подавшего возражение №2).

Применительно к фирменному наименованию в круг обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении вопроса о соответствии или несоответствии товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, входят:

1) соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного товарного знака;

2) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения фирменного наименования (его отдельных элементов) и спорного товарного знака;

3) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

4) использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ (1), размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы <https://www.nalog.ru/>, право на произвольную часть фирменного наименования «ЛЕПТА» возникло у лица, подавшего возражение №2, с даты 16.07.2014 его регистрации в качестве юридического лица, т.е. ранее даты приоритета (19.02.2020) оспариваемого товарного знака по свидетельству №786223.

Сравнительный анализ произвольной части фирменного наименования лица, подавшего возражение, с оспариваемым товарным знаком показал следующее.

Принимая во внимание то обстоятельство, что при сравнительном анализе таких средств индивидуализации как фирменное наименование и товарный знак, признак визуального сходства не играет существенной роли, сравнению подлежат произвольная часть фирменного наименования лица, подавшего возражение №2, «ЛЕПТА» и словесный элемент оспариваемого товарного знака «ЛЕПТА», которые характеризуются фонетическим и семантическим тождеством.

Таким образом, коллегия полагает возможным сделать вывод о наличии тождества между отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение №2, и оспариваемым товарным знаком.

Согласно упомянутой выше выписке из ЕГРЮЛ (2) основным видом деятельности лица, подавшего возражение №2, является торговля розничная прочими товарами в специализированных магазинах (47.7). Дополнительными видами деятельности являются, в частности, 46.41.1 - Торговля оптовая текстильными изделиями, кроме текстильных галантерейных изделий; 46.49.49 - Торговля оптовая прочими потребительскими товарами, не включенными в другие группировки; 46.90 -

Торговля оптовая неспециализированная; 47.19 - Торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах; 47.78 - Торговля розничная прочая в специализированных магазинах.

При рассмотрении дел о нарушении права на фирменное наименование лицо, подавшее возражение, должно доказать, какими видами деятельности оно фактически занимается, поскольку именно фактическое осуществление деятельности, однородной услугам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, создает реальную угрозу смешения различных производителей и поставщиков услуг в глазах потребителя, при этом коды Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) предназначены только для классификации и кодирования видов экономической деятельности и информации о них.

В подтверждение доводов возражения, представлены только данные ОФД (оператора фискальных данных) по ООО «Лепта» за период с 10.02.2020 по 29.02.2020 и с 20.11.2020 по 10.12.2020 (3) - (4).

Из представленных документов следует, что лицо, подавшее возражение №2, (ОГРН 1147847250451, ИНН: 7810355879) до даты приоритета оспариваемого товарного знака действительно осуществляло торговую деятельность, применяя контрольно-кассовую технику, соответственно, данные о проведенных финансовых операциях были переданы в налоговый орган, однако из представленных документов не представляется возможным установить какие именно финансовые операции проводились этим лицом, связаны они с реализацией товаров или услуг, соответственно, невозможно соотнести эту деятельность с услугами 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

Никаких иных документов, подтверждающих деятельность лица, подавшего возражение №2, по продвижению и реализации товаров/услуг третьих лиц, не представлено.

Таким образом, довод о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в части фирменного наименования не подтвержден документами, приложенными к возражению.

В возражении также отмечено, что лицо, подавшее возражение №1, является правообладателем товарного знака « **ЛБПТА** » по свидетельству №570378, правовая охрана которому предоставлена, в частности, в отношении услуг 35 класса МКТУ:

абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц; агентства по импорту-экспорту; агентства по коммерческой информации; агентства рекламные; анализ себестоимости; аренда площадей для размещения рекламы; аудит; бюро по найму; ведение автоматизированных баз данных; ведение бухгалтерских документов; выписка счетов; деловая экспертиза; демонстрация товаров; запись сообщений; изучение общественного мнения; изучение рынка; информация деловая; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; исследования в области бизнеса; исследования конъюнктурные; исследования маркетинговые; комплектование штата сотрудников; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации профессиональные в области бизнеса; макетирование рекламы; маркетинг; менеджмент в области творческого бизнеса; менеджмент спортивный; обзоры печати; обновление рекламных материалов; обработка текста; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация подписки на газеты для третьих лиц; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оценка коммерческой деятельности; подготовка платежных документов; поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; поиск поручителей; помощь в управлении бизнесом; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; прогнозирование экономическое; продажа аукционная; продвижение товаров для третьих лиц; производство рекламных фильмов; прокат офисного оборудования и аппаратов; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; прокат торговых автоматов; прокат фотокопировального оборудования; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиш; реклама наружная; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; редактирование рекламных текстов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама почтой; реклама телевизионная; репродуцирование документов; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; сведения о деловых операциях; систематизация информации в компьютерных базах данных; службы консультативные по управлению бизнесом; составление налоговых деклараций; составление отчетов о счетах;

составление рекламных рубрик в газете; телемаркетинг; тестирование психологическое при подборе персонала; управление гостиничным бизнесом; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление процессами обработки заказов товаров; услуги в области общественных отношений; услуги манекенищников для рекламы или продвижения товаров; услуги машинописные; услуги по переезду предприятий; услуги по розничной, оптовой продаже товаров; услуги по сравнению цен; услуги секретарей; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги стенографистов; услуги субподрядные [коммерческая помощь]; услуги телефонных ответчиков для отсутствующих абонентов; услуги фотокопирования.

При установлении заинтересованности лица, подавшего возражение №1, коллегия исходила из того, что, являясь правообладателем товарного знака « **ЛЪПТА** » по свидетельству №570378, оно имеет законный интерес защите своих прав, в том числе путем прекращения правовой охраны сходного товарного знака в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ.

Сходство оспариваемого товарного знака с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №570378 определено на основании фонетического и семантического тождества доминирующих словесных элементов «ЛЕПТА» - «ЛЪПТА», поскольку буквы «Е» и «Ъ» представляют собой близкие звуки (Ъ, ъ (название: ять, имя существительное мужского рода) — буква исторической кириллицы и глаголицы, ныне употребляемая в церковнославянском языке, русской и болгарской дореформенных орфографиях. В старославянском обозначает долгий гласный [æ:] (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Ять>). Учитывая, что в противопоставленном товарном знаке именно слово «ЛЪПТА» является сильным элементом, несущем на себе основную индивидуализирующую нагрузку, его фонетическое и семантическое тождество с основным элементом оспариваемого словесного товарного знака определяет вышеуказанный вывод о сходстве сравниваемых обозначений. При этом визуальные различия между ними не играют существенной роли для этого вывода.

Анализ услуг 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, показал их однородность с услугами 35 класса МКТУ, в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак, поскольку они либо совпадают друг с другом, либо содержат однородные позиции,

относящиеся к услугам в области рекламы: (агентства рекламные; демонстрация товаров; написание текстов рекламных сценариев; обновление рекламных материалов; оформление рекламных материалов; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; публикация рекламных текстов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама почтой; услуги рекламные «оплата за клик»; услуги PPC), услугам по продвижению товаров и услуг (маркетинг; маркетинг целевой; продвижение продаж для третьих лиц; телемаркетинг; управление потребительской лояльностью); услугам по исследованию рынка и общественного мнения (исследования маркетинговые; прогнозирование экономическое; услуги по исследованию рынка), услугам в сфере бизнеса (консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в рекламе; помощь в управлении бизнесом; службы консультативные по управлению бизнесом; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]), посредническим услугам (бизнес-услуги посреднические по подбору потенциальных частных инвесторов и предпринимателей, нуждающихся в финансировании; посредничество коммерческое; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц; управление процессами обработки заказов товаров), информационно-справочным услугам (агентства по коммерческой информации; ведение автоматизированных баз данных; информация и советы коммерческие потребителям в области выбора товаров и услуг; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; систематизация информации в компьютерных базах данных; экспертиза деловая), которые соотносятся друг с другом как род-вид. Соответственно, однородные услуги характеризуются

одинаковым функциональным назначением, кругом потребителей, являются взаимодополняемыми, имеют сходные условия оказания.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что оспариваемый товарный знак может вызывать у потребителя сходные ассоциации с противопоставленным товарным знаком в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ, что определяет вывод об их сходстве до степени смешения в отношении этих услуг, то есть о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 04.08.2023, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №786223 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ.