

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.07.2023, поданное АО «Антиплагиат», Москва (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №784126, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «ЕТХТ Антиплагиат» по заявке №2020705161 с приоритетом от 05.02.2020 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 17.11.2020 за №784126 на имя Фадеичева Андрея Михайловича, г. Ярославль (далее – правообладатель) в отношении услуг 38. 45 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 14.07.2023, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №784126 противоречит требованиям пунктов 3(1), 6(2), 8 и 9(1) статьи 1483 Кодекса.

В подтверждение своей заинтересованности в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака по основанию несоответствия требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, сообщает, что является правообладателем сходного до степени смешения товарного знака

по свидетельству №338200, зарегистрированного в отношении услуг 42 класса МКТУ «юридическая служба», однородных с услугами 45 класса МКТУ оспариваемой регистрации, поскольку эти услуги относятся к роду юридических услуг и соотносятся как род/вид, имеют одинаковое назначение и один круг потребителей.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку противоречит пункту 3(1) статьи 1483 Кодекса, поскольку существует вероятность введения потребителя в заблуждение через ассоциации, связанные с ним, а не с правообладателем оспариваемого товарного знака, что обусловлено предшествующими знаниями потребителя об обозначении «Антиплагиат». Данные ассоциации у потребителя возникли в силу интенсивного и длительного использования до даты приоритета товарного знака №784126 сходного с ним обозначения при оказании однородных услуг в отношении программного обеспечения и продвижении их на российском рынке.

В подтверждение указанного лицо, подавшее возражение, приводит сведения о том, что оно с 2005 года использует сходное доменное имя [antiplagiat.ru](http://antiplagiat.ru), что подтверждается распечаткой из сервиса WebArchive и свидетельством о регистрации доменного имени. По данным портала SimilarWeb интернет-сайт [antiplagiat.ru](http://antiplagiat.ru) ежемесячно посещает от 1 млн до 2 млн человек, что подтверждается отчетом. До даты приоритета товарного знака (с 24.05.2005 по 04.02.2020) количество уникальных пользователей, имеющих доступ к интернет-ресурсу, расположенному по адресу [www.antiplagiat.ru](http://www.antiplagiat.ru), составило 3.674.393 человека, что подтверждается письмом АО «Антиплагиат» от 19.06.2023 и скриншотами из базы данных.

АО «Антиплагиат» является правообладателем серии программ для ЭВМ и баз данных, которые содержат в названии обозначение «Антиплагиат» и имеют более ранние даты приоритета, чем оспариваемый товарный знак:

1. Программная система для поддержки экспертной деятельности по выявлению текстовых заимствований «Антиплагиат» (№ 2012660172, дата поступления 02.10.2012).

2. Программная система для обнаружения текстовых заимствований в учебных и научных работах «Антиплагиат.ВУЗ» (№2012660173, дата поступления 02.10.2012).

3. Программная система для поддержки экспертной деятельности по выявлению текстовых заимствований в организациях с разветвленной филиальной структурой «Антиплагиат.Сеть» версия 3.3 («Антиплагиат.Сеть 3.3») (№ 2019667412, дата поступления 02.12.2019).

4. Программная система для поддержки экспертной деятельности по выявлению текстовых заимствований во внешних информационных системах «Антиплагиат.Базис» версии 3.3 («Антиплагиат.Базис 3.3») (№2019667098, дата поступления 28.11.2019).

5. Программная система для обнаружения текстовых заимствований в учебных и научных работах в организациях со структурными подразделениями «АНТИПЛАГИАТ.СТРУКТУРА» версии 3.3 («АНТИПЛАГИАТ.СТРУКТУРА 3.3») (№2019660848, дата поступления 07.08.2019).

6. Антиплагиат. Текстовые документы из открытых источников сети Интернет проиндексированные для поиска заимствований (Коллекция Антиплагиат) (№2012621164, дата поступления 02.10.2012).

7. Программная система для обнаружения текстовых заимствований в учебных и научных работах «Антиплагиат.ВУЗ» версии 3.3 («Антиплагиат.ВУЗ 3.3») (№2017613904, дата поступления 05.04.2017).

8. СИСТЕМА АНАЛИЗА ЗАИМСТВОВАНИЙ ТЕКСТА «АНТИ-ПЛАГИАТ» (№2006610692, дата поступления 07.02.2006).

Широкое и длительное использование обозначения «Антиплагиат» и сходных с ним обозначений в отношении программ для ЭВМ и баз данных подтверждают лицензионные договоры, приложенные к возражению.

Известность обозначения «Антиплагиат» также подтверждают благодарственные письма и дипломы. Кроме того, согласно внутреннему исследованию сотрудников компании АО «Антиплагиат», 85% российских студентов используют систему «Антиплагиат».

Лицу, подавшему возражение, принадлежит канал в сервисе YouTube, который создан 06.10.2016 и имеет 68.102 просмотра, а также средство массовой информации

«АНТИПЛАГИАТ», зарегистрированное 30.06.2017 (номер свидетельства ЭЛ № ФС 77 - 70223).

Лицо, подавшее возражение, полагает, что данные обстоятельства свидетельствуют о широкой известности обозначения «Антиплагиат», в силу чего потребители ассоциируют его именно с лицом, подавшим возражение, а не с правообладателем оспариваемого товарного знака (Фадеевым Андреем Михайловичем), в связи с чем предоставление правовой охраны товарному знаку №784126 нарушает подпункт 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, соответственно, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом на подачу настоящего возражения по этому основанию, что подтверждается сведениями о более раннем использовании обозначения «Антиплагиат», в частности, справкой о принадлежности доменного имени, лицензионными договорами и распечатками с интернет-сайтов.

В возражении также указано, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №784126 является сходным до степени смешения с фирменным наименованием Акционерного общества «Антиплагиат» в отношении всех услуг 38 класса МКТУ, что обусловлено совпадением произвольной части фирменного наименования «Антиплагиат» с сильным элементом оспариваемого товарного знака «ЕТХТ Антиплагиат», учитывая, что словесный элемент «ЕТХТ» является неохраняемым в составе товарного знака.

Исключительное право на фирменное наименование у АО «Антиплагиат» возникло 19.04.2018, что раньше даты приоритета товарного знака №784126 – 05.02.2020. Исключительное право на фирменное наименование подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ и листом записи ЕГРЮЛ об изменении фирменного наименования.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что услуги 38 класса МКТУ товарного знака по свидетельству №784126 (обеспечение доступа к базам данных; обеспечение доступа на дискуссионные форумы в Интернете; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных) однородны видам деятельности АО «Антиплагиат» (62.09 Деятельность, связанная с

использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая; 63.11 Деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность; 63.11.1 Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов).

Акционерное общество «Антиплагиат» использовало фирменное наименование при оказании услуг, однородных услугам 38 класса МКТУ спорного товарного знака, задолго до его даты приоритета, предоставляя пользователям доступ к системе «Антиплагиат», образованной из программы для ЭВМ и баз данных (модулей), что подтверждается лицензионными договорами. Также предоставление потребителям доступа к базам данных (модулям) подтверждаются распечатками из интернет-сервиса WebArchive за период с 2014 по 2020 гг.

Соответственно, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку в отношении всех услуг 38 класса МКТУ, так как является правообладателем сходного до степени смешения фирменного наименования.

Таким образом, товарный знак является сходным до степени смешения с фирменным наименованием АО «Антиплагиат» для всех услуг 38 класса МКТУ, и его регистрация нарушает пункт 8 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что правовая охрана товарного знака №784126 предоставлена с нарушением требований подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Акционерное общество «Антиплагиат» является правообладателем программы для ЭВМ «Программная система для обнаружения текстовых заимствований в учебных и научных работах «Антиплагиат.ВУЗ» по свидетельству №2012660173 (дата подачи заявки: 02.10.2012; дата регистрации: 13.11.2012), что подтверждается свидетельством на регистрацию программы для ЭВМ. Указанная программа для ЭВМ имеет более раннюю дату приоритета (02.10.2012), чем товарный знак (05.02.2020).

Название программы для ЭВМ состоит из описательной части, указывающей на вид программы «Программная система», её назначение «для обнаружения текстовых заимствований в учебных и научных работах» и область применения «ВУЗ». Данные

слова носят служебный характер. Отличительной (оригинальной) частью названия программы для ЭВМ является словесный элемент «Антиплагиат», который запоминается в качестве названия программы для ЭВМ, при этом лицо, подавшее возражение, являясь правообладателем указанной программы для ЭВМ, не давало согласия на регистрацию названия программы в качестве товарного знака.

Программа для ЭВМ стала известной до даты подачи заявки на регистрацию спорного товарного знака, что подтверждается 20 лицензионными договорами, лицензиатами (пользователями) программы для ЭВМ являются российские университеты и научные организации, которые предоставляют доступ своим студентам и сотрудникам. В связи с этим, название программы приобрело известность у «профессиональных» потребителей (университеты и научные организации), а также у рядовых потребителей (студентов).

Соответственно, заинтересованность АО «Антиплагиат» в подаче настоящего возражения по данному основанию подтверждается тем, что оно является правообладателем произведения – программы для ЭВМ №2012660173, которая имеет известное название, сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 784126 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Выписка из реестра в отношении товарного знака № 784126;
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении АО «Антиплагиат»;
3. Лист записи ЕГРЮЛ о смене фирменного наименования от 19.04.2018;
4. Распечатка из сервиса WebArchive в отношении домена antiplagiat.ru;
5. Справка о праве администрирования доменного имени antiplagiat.ru;
6. Отчёт из сервиса SimilarWeb;
7. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ №2012660173;
8. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ №2012660172;
9. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ №2017613904;
10. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ №2006610692;

11. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ №2019667412;
12. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ №2019667098;
13. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ №2019660848;
14. Свидетельство о государственной регистрации базы данных №2012621164;
15. Договоры на предоставление услуг доступа к информационным ресурсам;
16. Лицензионные договоры на использование ПО «Антиплагиат.ВУЗ» по свидетельству №2012660173;
17. Сведения о количестве пользователей;
18. Благодарственные письма и дипломы;
19. Распечатка из сервиса YouTube;
20. Распечатка с интернет-сайта Роскомнадзора;
21. Распечатка из сервиса WebArchive в отношении предоставления модулей Антиплагиат.

Правообладатель, в установленном порядке уведомленный о поступившем возражении, представил отзыв по его мотивам, в котором указал следующее:

- слово «антиплагиат» не является фантазийным словом, поскольку оно приобрело значение общепринятого термина и символа для названия определенного вида программного продукта для обнаружения заимствований, поиска плагиата (заимствования) в текстах, документах и т.д., который широко использовался, в частности, в сети интернет, до подачи заявки на товарный знак №338200;


- определение программного продукта «антиплагиат» имеется во многих словарях, преимущественно в электронных словарях, таких как «Академик», «Википедия», на «Орфографическом академическом ресурсе АКАДЕМОС» Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН, в Большом толковом словаре русского языка под ред. С. А. Кузнецова, и т.д.;

- распространение слово «антиплагиат» получило после создания в сентябре 2005 года (дата подачи заявки по свидетельству №338200 - 29.08.2006) проекта «Антиплагиат», разработанного компанией «Forecsys» (Форексис), который был признан победителем Пятого Конкурса русских инноваций в одной из номинаций, а также отмечен специальными грамотами от Высшей аттестационной комиссии и Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации (см.

Википедия, Антиплагиат);

- после появления данного проекта в сентябре 2005 года течении 2-3 месяцев также стали создаваться, использоваться и широко рекламироваться в сети интернет аналогичные программные продукты других фирм и компаний под названием «антиплагиат», после чего данное обозначение вошло, в очень короткий промежуток времени, во всеобщее употребление для обозначения определенного вида программного продукта;

- по мнению правообладателя, оспариваемый товарный знак «ЕТХТ Антиплагиат» не является тождественным или сходным до степени смешения с фирменным наименованием АО «Антиплагиат», поскольку включает слово «ЕТХТ», которое придает фантазийное значение слову «Антиплагиат», в силу чего регистрация товарного знака по свидетельству №784126 не нарушает пункта 8 статьи 1483 Кодекса;

- правообладатель оспариваемого товарного знака является владельцем товарного знака «» по свидетельству №761738, зарегистрированному в отношении услуг 35 и 38 классов;

- правообладатель полагает, что сферы деятельности лица, подавшего возражение, не являются однородными с услугами, включенными в 38 и 45 классы МКТУ оспариваемого товарного знака, поскольку деятельность лица, подавшего возражение, указана в очень широких пределах, и сейчас практически отсутствуют фирмы, которые не используют вычислительную технику и информационные технологии, а также не используют базы данных и информационные ресурсы, не предоставляют услуги по информации, поэтому указанные виды деятельности некорректно сравнивать с конкретными видами деятельности, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, при этом виды деятельности, указанные в перечне услуг 38 и 45 классов МКТУ оспариваемой регистрации, отсутствуют в видах деятельности АО «Антиплагиат», указанных в возражении;

- по мнению правообладателя, товарный знак по свидетельству № 784126 не является сходным с ранее зарегистрированным товарным знаком по свидетельству №338200, поскольку сравниваемые товарные знаки имеют графические, фонетические



и семантические различия, соответственно, регистрация оспариваемого товарного знака не нарушает требований пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса;

- правообладатель полагает, что не существует никакой вероятности введения потребителя в заблуждение по поводу программного продукта и его производителя через ассоциации, связанные с обозначением «антиплагиат», так как данное обозначение используют с 2005 года многие фирмы, занимающиеся созданием и реализацией программ по антиплагиату, при этом данные фирмы имеют в своих названиях, помимо общеизвестного термина «антиплагиат», и другие, идентифицирующие их слова и/или знаки, в частности, в оспариваемом товарном знаке присутствует словосочетание «ЕТХТ Антиплагиат», в котором фантазийное и охраняемое по свидетельству №761738 слово «ЕТХТ» позволяет отличить продукт и производителя программ «антиплагиата» от других производителей подобных программ;

- правообладатель полагает, что названия программ ЭВМ не являются объектами авторского права, хотя сами программы ЭВМ регистрируются и охраняются в соответствии со статьей 1261 Кодекса, соответственно, обозначение «Антиплагиат» в товарном знаке по свидетельству №338200 не является произведением науки, литературы или искусства, персонажем или цитатой из такого произведения, а также названием произведения искусства или его фрагментом, поэтому оно не является объектом авторского права, в силу чего его использование в товарном знаке по свидетельству №784126 никаким образом не нарушает авторские права, поскольку никаких авторских прав на данное обозначение не имеется;

Правообладатель оспариваемого товарного знака также указывает на то, что включенный в оспариваемый товарный знак словесный элемент «ЕТХТ» ошибочно исключен из правовой охраны, поскольку уже охраняется в товарном знаке по свидетельству №761738.

На основании изложенного правообладатель делает вывод о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №784126 была осуществлена в полном соответствии с Кодексом.

В дополнение к ранее представленным материалам от лица, подавшего возражение, к возражению были приобщены следующие документы:

22. Распечатка из сервиса Whois в отношении доменного имени antiplagiat.ru;

23. Историческая выписка из ЕГРЮЛ от 18.04.2018.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (05.02.2020) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству № 784126 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2015 года №482 и введенные в действие 31 августа 2015г. (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 9(1) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее

произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Кодекса к объектам авторских прав относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1259 Кодекса в отношении программ для ЭВМ и баз данных возможна регистрация, осуществляемая по желанию правообладателя в соответствии с правилами статьи 1262 Кодекса.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «**ЕТХТ Антиплагиат**» по свидетельству №784126 с приоритетом от 05.02.2020, явилось имеющееся нарушение исключительных прав лица, подавшего возражение, на сходный товарный знак по свидетельству №338200, зарегистрированный с более ранним приоритетом в отношении однородных услуг, на сходное фирменное наименование, право на которое возникло у лица, подавшего возражение, ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, а также на объект авторского права – сходное название программ для ЭВМ и баз данных.

Наличие у лица, подавшего возражение, более ранних исключительных прав на указанные объекты интеллектуальной собственности позволяет признать АО «Антиплагиат» заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №784126 представляет собой словесное обозначение «**ЕТХТ Антиплагиат**», выполненное стандартным шрифтом заглавными и строчными буквами русского алфавита, при этом элемент «**ЕТХТ**» включен в состав товарного знака в качестве неохраняемого элемента.


Товарный знак охраняется в отношении следующих услуг:

**38 - обеспечение доступа к базам данных; обеспечение доступа на дискуссионные форумы в Интернете; передача сообщений; передача сообщений и изображений с**

использованием компьютера; передача цифровых файлов; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных.

45 - исследования юридические; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; контроль в области интеллектуальной собственности для юридических лиц; лицензирование [услуги юридические] в части публикации программного обеспечения; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; представление интересов в суде; управление делами по авторскому праву; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по подготовке юридических документов; услуги по разрешению споров.

Доминирующее положение в оспариваемом товарном знаке занимает словесный элемент «Антиплагиат», поскольку занимающий начальную позицию словесный элемент «ЕТХТ» в составе товарного знака не охраняется.

В этой связи коллегия обращает внимание правообладателя, что в комбинированном товарном знаке «» по свидетельству №761738, на который он ссылается, буквы «ТХТ» выведены из правовой охраны, соответственно утверждение о том, что словесный элемент «ЕТХТ» уже получил охрану в составе этого товарного знака, не соответствуют действительности.

Слово «Антиплагиат» составлено из слова «плагиат» - умышленно совершаемое физическим лицом незаконное использование или распоряжение охраняемыми результатами чужого творческого труда, которое сопровождается доведением до других лиц ложных сведений о себе как о действительном авторе (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Плагиат>) и приставки «Анти», обозначающей противопоставление или противодействие (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Анти>).

Согласно сведениям из открытых источников в сети Интернет, словесный элемент «Антиплагиат» воспроизводит название российского интернет-проекта, программно-аппаратного комплекса (Антиплагиат.ру) для проверки текстовых документов на наличие заимствований из открытых источников в сети Интернет и других источников. Проект доступен как для рядовых пользователей, так и (в специальной версии) для высших учебных заведений. Использование системы рекомендовано Советом по координации управления качеством профессионального образования при Рособрнадзоре в качестве автоматизированного средства борьбы с

плагиатом для совершенствования внутреннего контроля качества индивидуальных работ обучающихся, а также в рамках внедрения типовой модели системы качества образовательного учреждения. Использование таких программ осуществляется гражданами или организациями самостоятельно, вопрос платности использования устанавливается правообладателями — частными лицами. (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Антиплагиат>).

Коллегия обращает внимание на то, что вышеуказанные сведения из сети Интернет (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Антиплагиат>) в качестве владельца Интернет-сервиса antiplagiat.ru (системы обнаружения текстовых заимствований) указывают на лицо, подавшее возражение.

Что касается утверждения правообладателя о том, что слово «АНТИПЛАГИАТ» приобрело значение общепринятого термина и символа и вошло во всеобщее употребление для обозначения определенного вида программного продукта, то оно носит ничем не подтвержденный декларативный характер.

В отношении соответствия регистрации оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

Для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товаров и услуг, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и услугами, маркированными оспариваемым обозначением, и иным лицом, в частности, с лицом, подавшим возражение в качестве лица, производящего товары и оказывающего соответствующие услуги.

Материалы, представленные лицом, подавшим возражение, не содержат в себе каких-либо сведений об осведомленности российских потребителей относительно услуг 38 и 45 классов МКТУ, включенных в перечень оспариваемой регистрации, оказываемых АО «Антиплагиат» под сходным обозначением, в том числе о длительности оказания таких услуг, о проведении широкой рекламной кампании, о наличии соответствующих сведений в средствах массовой информации и в сети Интернет, которые позволили бы прийти к выводу о возникновении у оспариваемого

товарного знака способности на дату его приоритета, породить в сознании российского потребителя не соответствующие действительности ассоциации относительно лица, оказывающего услуги 38 класса МКТУ, связанные с предоставлением телекоммуникационных услуг и юридических услуг, включенных в 45 класс МКТУ оспариваемой регистрации.

В подтверждение довода о введении потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги 38 и 45 классов МКТУ, были представлены договоры, заключенные лицом, подавшим возражение, с различными организациями в период до даты приоритета (05.02.2020) оспариваемого товарного знака (с 2012 по 2014 гг.), на предоставление услуг доступа к информационным ресурсам, при этом период обеспечения доступа к этим ресурсам не превышает 1-2 лет с момента подписания сторонами договора актов сдачи-приемки оказанных услуг, а также лицензионные договоры на предоставление права использования программного обеспечения «Антиплагиат.ВУЗ» и баз данных, заключенные в период с 2013 по 2014 годы.

Предметом представленных договоров является обеспечение доступа к информационным ресурсам (документам, массивам документов банка данных) путем создания уникальной учетной записи с одновременной передачей Заказчику пароля. Период обеспечения доступа к информационным ресурсам, как указано выше, составляет 1 - 2 года. Соответственно, указанные договоры не могут служить подтверждением сохранения у потребителей стойкой ассоциативной связи между телекоммуникационными услугами, которые оказывают специализированные телекоммуникационные компании (провайдеры, операторы связи), к которым лицо, подавшее возражение, не относится, под обозначением «Антиплагиат», на дату приоритета (05.02.2020) оспариваемого товарного знака, в том числе на дату подачи данного возражения. Что касается сведений о предоставлении лицом, подавшим возражение, юридических услуг, включенных в перечень 45 класса МКТУ оспариваемой регистрации, то такие материалы к возражению также не приложены (представленные лицензионные договоры не свидетельствуют об оказании услуг по лицензированию, поскольку лицензирование – это деятельность лицензирующих органов по предоставлению лицензий; лицензирующие органы – уполномоченные

федеральные органы исполнительной власти и (или) их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие лицензирование в рамках полномочий субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (статья 3 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

В подтверждение указанного довода возражения не были представлены, в частности, результаты социологического опроса, которые позволили бы исследовать фактор восприятия российскими потребителями оспариваемого товарного знака на дату его приоритета (05.02.2020) с позиции знания ими АО «Антиплагиат» именно как лица, оказывающего услуги, включенные в 38 и 45 классы МКТУ оспариваемого товарного знака.

Довод возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, включенные в 38 и 45 классы МКТУ товарного знака по свидетельству №784126, мотивирован его сходством с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, а также известностью программного продукта «АНТИПЛАГИАТ» для проверки текстовых документов на наличие заимствований из открытых источников в сети Интернет и других источников, разработчиком которого оно является, однако несоответствие оспариваемого товарного знака по этим основаниям рассматривается в рамках других положений статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о нарушении при регистрации оспариваемого товарного знака требований пункта 3(1), относительно лица, оказывающего услуги, включенные в 38 и 45 классы МКТУ оспариваемой регистрации, не подтверждены материалами возражения.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

Доводом для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №784126 по этому основанию является наличие у лица, подавшего





АНТИПЛАГИАТ

возражение, исключительного права на товарный знак «АНТИПЛАГИАТ» по свидетельству №338200, зарегистрированному в более раннем приоритетом в отношении услуг 42 класса МКТУ: научные и технологические услуги и относящиеся к ним научные исследования и разработки; услуги по промышленному анализу и научным исследованиям; разработка и усовершенствование технического и программного обеспечения компьютеров; юридическая служба.

Сравнительный анализ оспариваемого словесного товарного знака «ЕТХТ Антиплагиат» с противопоставленным комбинированным товарным знаком



«АНТИПЛАГИАТ» показал наличие фонетического и семантического тождества доминирующих словесных элементов «АНТИПЛАГИАТ», играющих основную индивидуализирующую роль в сравниваемых знаках, при этом отдельные визуальные различия не оказывают существенного влияния на общий вывод о сходстве этих товарных знаков.

Анализ однородности услуг 42 класса МКТУ (юридическая служба) и услуг 45 класса МКТУ (исследования юридические; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; контроль в области интеллектуальной собственности для юридических лиц; лицензирование [услуги юридические] в части публикации программного обеспечения; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; представление интересов в суде; управление делами по авторскому праву; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по подготовке юридических документов; услуги по разрешению споров), в отношении которых охраняется оспариваемый товарный знак, показал их однородность в силу того, что они относятся к одной родовой группе юридических услуг, которые характеризуются одинаковым назначением, кругом потребителей и условиями их предоставления.

Таким образом, оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак по свидетельству №338200 следует признать сходными до степени смешения в отношении однородных услуг 45 класса МКТУ, поскольку они способны вызывать в

сознании потребителя сходные ассоциации и, соответственно, существует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих услуг одному источнику происхождения.

Резюмируя изложенное, коллегия установила, что довод возражения о регистрации оспариваемого товарного знака в нарушение требований пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса следует признать обоснованным в отношении услуг 45 класса МКТУ, соответственно, возражение в этой части подлежит удовлетворению.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

Как правильно указывает лицо, подавшее возражение, применительно к фирменному наименованию в круг обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении вопроса о соответствии или несоответствии товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, входят:

1) соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного товарного знака;

2) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения фирменного наименования (его отдельных элементов) и спорного товарного знака;

3) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

4) использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Согласно представленным сведениям из ЕГРЮЛ (2),(3),(23), право на фирменное наименование «АНТИПЛАГИАТ», возникло у лица, подавшего возражение (ОГРН 1057747076078), с даты (24.05.2005) регистрации в качестве юридического лица, т.е. значительно ранее даты приоритета (05.02.2020) оспариваемого товарного знака по свидетельству №784126 (до 19.04.2018 – ЗАО «АНТИ-ПЛАГИАТ», с 19.04.2018 – АО «АНТИПЛАГИАТ»).

Произвольная часть фирменного наименования «АНТИПЛАГИАТ» лица, подавшего возражение, обладает фонетическим и семантическим тождеством со словесным элементом оспариваемого товарного знака «АНТИПЛАГИАТ», играющем в нем основную индивидуализирующую роль.

Следует отметить, что при сравнительном анализе таких средств индивидуализации как фирменное наименование и товарный знак, признак визуального сходства не играет существенной роли, что усиливает значение фонетического и семантического признаков сходства.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности АО «АНТИПЛАГИАТ» является разработка компьютерного программного обеспечения (62.01), дополнительными видами деятельности являются, в частности, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая (62.09); деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность (63.11); деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов (63.11.1).

При рассмотрении дел о нарушении права на фирменное наименование лица, подавшее возражение, должно доказать, какими видами деятельности оно фактически занимается, поскольку именно фактическое осуществление деятельности, однородной товарам и услугам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, создает реальную угрозу смешения различных производителей и поставщиков товаров и услуг в глазах потребителя, при этом коды Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) предназначены только для классификации и кодирования видов экономической деятельности и информации о них.

В подтверждение своей фактической деятельности лицо, подавшее возражение, представило документы (4), (15) – (21), включающие распечатки с сервиса WebArchive в отношении домена antiplagiat.ru за период с 2006 по 2020 годы (4) о размещении на сайте antiplagiat.ru сведений рекламного и информационного характера о программе «Антиплагиат» - системе автоматической проверки текстов на наличие заимствований из общедоступных сетевых источников; лицензионные

договоры (16), заключенные с различными лицами за период с 2012 по 2014 годы, о предоставлении неисключительного права на использование программного обеспечения «Антиплагиат.ВУЗ» и Баз данных, правообладателем которых является лицо, подавшее возражение, что подтверждается представленными свидетельствами о государственной регистрации программ для ЭВМ и базы данных (7) – (14), государственная регистрация которых была произведена ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака; договоры на предоставление услуг доступа к информационным ресурсам (15), заключенные в период с 2012 по 2014 годы; благодарственные письма и дипломы (18), которые получены лицом, подавшим возражение, за создание информационной системы «Антиплагиат» в период до даты приоритета оспариваемого товарного знака; сведения о количестве уникальных пользователей, имеющих доступ к Интернет-ресурсу, расположенному по адресу [www.antiplagiat.ru](http://www.antiplagiat.ru), на котором размещена программа «Антиплагиат» (17); распечатки из сервиса YouTube (19).

Анализ представленных документов показал, что лицо, подавшее возражение, под своим фирменным наименованием до даты приоритета оспариваемого товарного знака оказывало услуги по предоставлению доступа к базам данных, владельцем которых оно являлось, т.е. оказывало услуги, однородные позициям *«обеспечение доступа к базам данных; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов»*, включенным в 38 класс МКТУ оспариваемой регистрации, что позволяет установить несоответствие регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №784126 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении этих услуг.

Вместе с тем никаких убедительных доказательств, на основании которых коллегия могла бы сделать обоснованный вывод о том, что лицо, подавшее возражение, под своим фирменным наименованием до даты приоритета оспариваемого товарного знака оказывало услуги по обеспечению доступа на дискуссионные форумы в Интернете, а также услуги по рассылке электронных писем и по передаче потока данных, не представлено.

В отношении соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 9(1) статьи 1483 Кодекса, коллегия установила следующее.

Как указано выше, правильно указывает лицо, подавшее возражение, для квалификации спорного обозначения как несоответствующего подпункту 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, коллегией устанавливаются следующие обстоятельства:

- наличие объекта интеллектуальных прав – произведения науки, литературы или искусства;
- дата (период) возникновения прав на противопоставляемое произведение,
- тождество/сходство оспариваемого товарного знака с противопоставляемым произведением,
- известность названия противопоставляемого объекта интеллектуальных прав,
- отсутствие согласия правообладателя противопоставляемого объекта.

Как указано выше, в соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Кодекса программы для ЭВМ относятся к объектам авторских прав и охраняются как литературные произведения.

Факт регистрации серии программ для ЭВМ (7) – (14), в названиях которых присутствует оригинальная часть «Антиплагиат», поданных до даты приоритета оспариваемого товарного знака свидетельствует о возникновении ранее даты приоритета оспариваемой регистрации исключительных прав на объект интеллектуальной собственности – программу для ЭВМ, авторские права на которую охраняются так же, как авторские права на произведения литературы.

Оспариваемый товарный знак содержит в себе в качестве доминирующего элемента слово «Антиплагиат», который тождественен отличительной части названий программных продуктов, исключительные права на которые принадлежат лицу, подавшему возражение

Известность оригинальной части названия программы «Антиплагиат» как системы автоматической проверки текстов на наличие заимствований из общедоступных сетевых источников, подтверждается представленными распечатками с сервиса WebArchive в отношении домена antiplagiat.ru за период с 2006 по 2020 годы (4), где размещалась рекламная информация о программе «Антиплагиат» - лицензионными договорами (16), заключенные с различными лицами за период с

2012 по 2014 годы, о предоставлении неисключительного права на использование программного обеспечения «Антиплагиат.ВУЗ» и Баз данных, сведениями о количестве уникальных пользователей, имеющих доступ к Интернет-ресурсу, расположенному по адресу [www.antiplagiat.ru](http://www.antiplagiat.ru), на котором размещена программа «Антиплагиат» (17), дипломами международных выставок и благодарственными письмами пользователей (18), распечатками из социальной сети YouTube (19).

Коллегия полагает, что совокупность представленных материалов свидетельствует об известности российскому потребителю на дату приоритета оспариваемого товарного знака программы для ЭВМ под наименованием «Антиплагиат» как системы автоматической проверки текстов на наличие заимствований из общедоступных источников информации, при этом, согласия на регистрацию товарного знака в состав которого входит слово «Антиплагиат», правообладателю оспариваемого товарного знака лицо, подавшее возражение, не предоставляло.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что регистрация оспариваемого товарного знака затрагивает исключительное право лица, подавшего возражение, на охраняемое название произведения и, следовательно, противоречит положениям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 14.07.2023, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 784126 недействительным полностью.**