

## Приложение к решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 10.07.2023, поданное Общество с ограниченной ответственностью "Рокет Телеком", Краснодарский край, г.Краснодар (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021774495 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.



Обозначение « » по заявке №2021774495, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 15.11.2021, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 35, 38 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 10.03.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных услуг (далее – решение Роспатента). Указанное решение Роспатента было основано на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Так, согласно решению Роспатента, словесный элемент «Телеком» заявленного обозначения представляет собой транслитерацию английского слова «telecom» (сокращение от telecommunications - дальняя связь, дистанционная связь, телесвязь, см. [https://dic.academic.ru/dic.nsf/eng\\_rus/789255/telecom](https://dic.academic.ru/dic.nsf/eng_rus/789255/telecom) [Большой англо-русский и русско-английский словарь]).

английский словарь. 2001]), следовательно, не обладает различительной способностью, поскольку указывает на сферу деятельности заявителя, а также указывает на назначение заявленных услуг 35, 38 классов МКТУ, в связи с чем является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Экспертиза отмечает, графическое исполнение словесного элемента «РокетТелеком», а именно четкое разделение частей «Рокет» и «Телеком» за счет написания элемента «Телеком» с заглавной буквы, не позволяет сделать вывод о том, что данный элемент будет восприниматься потребителем как единый неделимый фантазийный элемент. Слитное написание слов не влияет на их восприятие в целом, в связи с чем входящий в заявленное обозначение словесный элемент «Телеком» может быть воспринят потребителем в качестве указания на назначение заявленных услуг. Входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «Телеком» следует рассматривать именно в отношении заявленных услуг.

Словесный элемент «Телеком» заявленного обозначения в отношении заявленных услуг 35, 38 классов МКТУ, таких как: «абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц» (35 класс МКТУ), «обеспечение доступа в Интернет; обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету; связь волоконно-оптическая; услуги по маршрутизации и соединению телекоммуникационные; услуги по передаче потока данных» (38 класс МКТУ) будет восприниматься средним российским потребителем в значение «дальняя связь», «дистанционная связь», «телефония».

Заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, так как сходно до степени смешения со следующими товарными знаками (знаками обслуживания):

- с серией товарных знаков (знаков обслуживания) «Rockets», «Рокетс», зарегистрированных на имя Невейкина Е.Г., 115487, Москва, Андропова пр-кт, 35, корп. 2, кв. 224, свидетельства № 751517 с приоритетом от 01.11.2018, № 671498 с приоритетом от 25.09.2017, № 628631 с приоритетом от 20.06.2016 в отношении услуг 35 класса МКТУ, признанных однородными заявленным услугам 35 класса МКТУ;

- с товарным знаком (знаком обслуживания) «rocket», зарегистрированным на Общество с ограниченной ответственностью "Рокет Юниверс", 127030, Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Тверской, ул.Сущевская, д.27, стр.2, этаж/пом/3/III, ком/оф 3/176,

свидетельство № 529948 с приоритетом от 28.12.2012 в отношении услуг 38 класса МКТУ, признанных однородными заявленным услугам 38 класса МКТУ;

- с международной регистрацией «ROCKET», на Coupang Corp., 18th Floor (Sincheon-dong), 570 Songpa-daero, Songpa-gu Seoul, № 1573426 с приоритетом от 20.11.2020, в отношении услуг 35, 38 классов МКТУ, признанных однородными заявленным услугам 35, 38 классов МКТУ.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы сводятся к следующему:

- довод экспертизы о том, что словесный элемент «Телеком» заявленного обозначения является неохраняемым, субъективен, не обоснован, не мотивирован и противоречив;

- несмотря на то, что экспертизой сделан вывод о неохраноспособности элемента «Телеком» в отношении услуг 35 и 38 классов МКТУ, существуют зарегистрированные



 ER-TELECOM



товарные знаки « Альянстелеком », « АЛЬЯНСТЕЛЕКОМ », « »;

», «

», «



Альянстелеком



БУЗНЕСТЕЛЕКОМ



МагмаТелеком



етелеком



ДОМТЕЛЕКОМ

», «

МОДУСТЕЛЕКОМ



malinotelecom

», « malinotelecom » по свидетельствам №№386156, 515213, 876029, 252738, 578822, 475987, 599850, 810601, 907776, 892934, 907108 с указанием элемента «Телеком» в качестве охраняемого в отношении тождественных услуг, таких как: «маршрутизации и соединения телекоммуникационные; обеспечение доступа в Интернет [услуги провайдеров]; обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютерных терминалов; связь волоконно-оптическая; связь с использованием компьютерных терминалов; связь спутниковая; связь телефонная; связь факсимильная; служба пейджинговая [с использованием радио, телефона или других средств электронной связи]; услуги по предоставлению телефонной связи и др.»;

- заявленное обозначение представляет собой фантастичное слово, состоящее из двух словесных элементов «Рокет» и «Телеком», поэтому нельзя сравнивать заявленное обозначение «РокетТелеком» с противопоставленными товарными знаками только по словесному элементу «Рокет»;

- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки имеют различные звуковое и визуальное представление;

- обозначение «РокетТелеком» состоит из двух слов и имеет уникальное произношение, в то время как «Rocket», «Rockets», «Рокетс», «rocket», «ROCKET» - односложные слова;

- сопоставляемые обозначения имеют разные значения и семантику;

- несовпадающие различные общие впечатления от сравниваемых обозначений и товарных знаков исключают вывод о сходстве до степени смешения спорного и противопоставленных товарных знаков даже с учетом однородности товаров 35 и 38 классов МКТУ, для которых заявителем испрашивается правовая спорному обозначению и для которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки, что свидетельствует о соответствии заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса;

- заявленное обозначение «РокетТелеком» приобрело различительную способность, что подтверждается дополнительными материалами к настоящему возражению.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении услуг 35 класса МКТУ «абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц», услуг 38 класса МКТУ «обеспечение доступа в Интернет; обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету; связь волоконно-оптическая; услуги по маршрутизации и соединению телекоммуникационные; услуги по передаче потока данных».

В дополнительных пояснениях к ранее поданному возражению заявителем было указано следующее:

- заявитель просит внести изменение в заявленное обозначение, заменив вторую букву «Т» в словесном элементе после части «Рокет» на строчную букву «т»;

- после внесении изменений словесный элемент заявленного обозначения будет восприниматься потребителем как единый неделимый фантастичный элемент, который не

будет являться сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками;

- ООО «Рокет Телеком» зарегистрировано 19.07.2019 со схожим фирменным наименованием;

- ООО «Рокет Телеком» является оператором связи, использующим словесный элемент «РокетТелеком» со стилизованным изображением самолетика;

- на имя заявителя зарегистрирован сайт <https://rocketcom.ru/>;

- заявленное обозначение присутствует на различных сайтах в сети Интернет, выдает информацию исключительно об ООО «Рокет Телеком» и его услугах;

- в результате использования заявленного на регистрацию обозначения «Рокеттелеком» оно вошло в употребление и воспринимается потребителем как указание на конкретного поставщика конкретной услуги, а не указание на сферу деятельности без привязки к конкретной услуге/конкретному поставщику;

- по состоянию на январь 2021 года число абонентов компании составляло 8 963 и с каждым годом увеличивается, выручка компании насчитывает несколько миллионов рублей в месяц, среднее месячное число запросов по словосочетанию «Рокет Телеком» составляет 27 465 запросов, средняя месячная посещаемость сайта <https://rocketcom.ru/> составляет порядка 25 тысяч, пиковые дневные посещения составляют до 5 тысяч (пиковые посещения приходятся на дни ежемесячной оплаты услуг связи), одежда сотрудников специальным образом брендируется, компания приобретает и распространяет листовки о своей деятельности, сувенирную и иную продукцию.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены следующие материалы:

- руководство по использованию фирменного стиля компании «рокеттелеком» [1];

- рекламные листовки и счета на оплату [2];

- заявление о внесении изменений в заявленное обозначение [3];

- распечатки из сети Интернет о компании «РокетТелеком» и ее деятельности [4];

- переписка с правообладателями противопоставленных регистраций на предмет получения письма-согласия [5];

- справка о динамике роста выручки ООО «РокетТелеком» за период с 01.01.2021 по 31.07.2023 по месяцам [6];

- письмо генерального директора ООО «РокетТелеком» об утверждении фирменного стиля компании [7];
  - договор поставки №000020204 от 01.12.2022 [8];
  - счет на оплату №1029677 от 08.12.2022 [9];
  - справка о динамике роста количества абонентов ООО «РокетТелеком» за период с 01.01.2021 по 31.08.2023 по месяцам [10];
  - справка о принадлежности домена [11];
  - результаты поисковой выдачи по запросу «РокетТелеком» и его аналогам в поисковых системах [12].

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии, коллегия установила следующее.

С учетом даты (15.11.2021) поступления заявки №2021774495 правовая база для оценки охранных способностей заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Указанные в пункте 34 Правил элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения (пункт 35 Правил).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смыслоное сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение по заявке



№2021774495 является комбинированным «», содержащим в своем составе изобразительный элемент в виде стилизованного изображения самолетика, и словесного элемента «РокетТелеком», выполненного стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита, при этом первая буква «Р» в слове «Рокет» и буква «Т» в слове «Телеком» являются заглавными. Правовая охрана заявленному обозначению испрашивается в отношении скорректированного заявителем перечня услуг 35 класса МКТУ «абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц», услуг 38 класса МКТУ «обеспечение доступа в Интернет; обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету; связь волоконно-оптическая; услуги по маршрутизации и соединению телекоммуникационные; услуги по передаче потока данных».

Анализ заявленного комбинированного обозначения показал, что основным индивидуализирующим элементом в нем является словесный элемент «РокетТелеком», поскольку именно на него акцентирует свое внимание потребитель и оно легче запоминается. Ввиду того, что словесный элемент «РокетТелеком» заявленного обозначения содержит заглавную букву «Т», он воспринимается как сложносоставное слово, состоящее из двух раздельно оформленных слов «Рокет» и «Телеком».

Таким образом, коллегией было установлено, что словесный элемент «Телеком» заявленного обозначения представляет собой транслитерацию английского слова «telecom» (сокращение от telecommunications - дальняя связь, дистанционная связь, телесвязь, см. [https://dic.academic.ru/dic.nsf/eng\\_rus/789255/telecom](https://dic.academic.ru/dic.nsf/eng_rus/789255/telecom) [Большой англо-русский и русско-английский словарь. 2001]), следовательно, оно в отношении испрашиваемых услуг 35, 38 классов МКТУ, которые относятся к услугам в области связи, не обладает различительной способностью, указывает на сферу деятельности заявителя, на назначение данных услуг, поэтому является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения на его соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№751517 (1), 671498 (2),

628631 (3) представляют собой комбинированные обозначения «», «»,

«», образует серию товарных знаков одного правообладателя, в состав которых входят словесные элементы «rockets», «Rockets», «Рокетс», выполненные буквами латинского и русского алфавитов, над которыми расположены изобразительные элементы в виде стилизованных изображений ракет. Правовая охрана товарным знакам предоставлена, в том числе в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №529948 (4) представляет



собой комбинированное обозначение «», включающее изобразительный элемент в виде фигуры, напоминающей самолетика. Справа от указанного изобразительного элемента размещен словесный элемент «rocket», выполненный буквами

латинского алфавита стандартным шрифтом. Правая охрана товарному знаку представлена, в том числе в отношении услуг 35, 38 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по международной регистрации № 1573426 (5) является словесным и состоит из словесного элемента «ROCKET», выполненного заглавными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана знаку представлена на территории Российской Федерации в отношении услуг 35, 38 классов МКТУ.

Следует отметить, что в противопоставленных товарных знаках (1-5) основную индивидуализирующую функцию несут в себе словесные элементы «rockets», «Rockets», «Рокетс», «rocket», «ROCKET».

Сравнительный анализ словесного элемента «РокетТелеком» заявленного обозначения и словесных элементов «rockets», «Rockets», «Рокетс», «rocket», «ROCKET» противопоставленных товарных знаков (1-5) показал следующее.

Словесные элементы «rocket», «ROCKET» противопоставленных товарных знаков (4, 5) по правилам английского языка прочитываются как [рокет] и [рокет], в связи с чем имеет место полное фонетическое вхождение данных элементов в состав заявленного обозначения и совпадают с его начальной частью, с которой начинается прочтение и запоминание знака потребителями.

С точки зрения фонетики, словесный элемент «Рокет» заявленного обозначения полностью входит в состав словесных элементов «rockets», «Rockets», «Рокетс» противопоставленных товарных знаков (1-3), что характеризуются высокой степенью сходства обозначений. Отличие сопоставляемых обозначений в последней букве «s»/«с» недостаточно для признания сравниваемых обозначений несходными по фонетическому критерию сходства.

Отсутствие сведений о семантике словесного элемента «Рокет» заявленного обозначения не позволяет коллегии провести анализ по семантическому признаку сходства.

Сравниваемые словесные элементы обозначений имеют графические отличия, заключающиеся в исполнении изобразительных и словесных элементов. Вместе с тем, противопоставленный товарный знак (5) является словесным и выполнен без каких-либо графических проработок, в связи с чем, в данном случае, графический критерий сходства не является определяющим. Следует также отметить, что указанные визуальные отличия

не снимают высокой степени фонетического сходства сравниваемых обозначений, которое определяет запоминание знаков потребителями.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия констатирует сходство заявленного обозначения и противопоставленных ему знаков (1-5) и ассоциирование друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

Правовая охрана заявленному обозначению испрашивается в отношении услуг 35 класса МКТУ «абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц», которые тождественны услугам 35 класса МКТУ «абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц» противопоставленных товарных знаков (1, 2, 3).

Испрашиваемые услуги 35 класса МКТУ «абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц» являются однородными услугам 35 класса МКТУ «деловые посреднические услуги, связанные с почтовыми переводами посредством телекоммуникаций; услуги автоответчика» противопоставленного товарного знака (5), поскольку они соотносятся между собой как род-вид, имеют одно назначение, оказываются одними и теми же организациями и предприятиями, имеют один круг потребителей.

Испрашиваемые услуги 35 класса МКТУ не являются однородными услугам 35 класса МКТУ «агентства по коммерческой информации; агентства рекламные; аудит; изучение рынка; информация деловая; исследования в области бизнеса; исследования маркетинговые; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации профессиональные в области бизнеса; макетирование рекламы; маркетинг; менеджмент в области творческого бизнеса; обработка текста; подготовка платежных документов; поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; поиск поручителей; помочь в управлении бизнесом; помочь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями; прогнозирование экономическое; продвижение товаров для третьих лиц; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]»

противопоставленного товарного знака (4), поскольку относятся к информационно-справочными услугам, услугам в области рекламы, маркетинга, услугам в области бухгалтерского учета, исследованию в области рынка, бизнеса, менеджмента, услугам кадровым, конторским и канцелярским, в связи с чем сопоставляемые услуги отличаются назначением, оказываются различными предприятиями, имеют разный круг потребителей.

Испрашиваемые услуги 38 класса МКТУ «обеспечение доступа в Интернет; обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету; связь волоконно-оптическая; услуги по маршрутизации и соединению телекоммуникационные; услуги по передаче потока данных» являются однородными услугам 38 класса МКТУ «вещание беспроводное; обеспечение доступа в Интернет; обеспечение доступа к базам данных; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача телеграмм; передача цифровых файлов; почта электронная; прокат оборудования для телекоммуникационной связи; прокат телефонных аппаратов; прокат факсимильных аппаратов; радиовещание; связь волоконно-оптическая; связь радиотелефонная; связь с использованием компьютерных терминалов; связь спутниковая; связь телеграфная; связь телефонная; связь факсимильная; услуги голосовой почты; услуги по маршрутизации и соединению телекоммуникационные; услуги по предоставлению телеграфной связи; услуги по предоставлению телефонной связи» противопоставленного товарного знака (4), поскольку они соотносятся друг с другом как род-вид, представляют собой различные виды и службы связи, следовательно, имеют одно назначение (передача сообщений различными способами), одинаковый круг потребителей, могут быть оказаны одним лицом и быть взаимодополняемыми.

Испрашиваемые услуги 38 класса МКТУ являются однородными услугам 38 класса МКТУ «вещание по Интернет-протоколу; услуги абонентского телевещания; образовательное вещание; трансляция программ через глобальную компьютерную сеть; одновременное вещание телевизионного вещания через глобальные сети связи, Интернет и беспроводные сети; передача данных; предоставление доступа к базам данных или информации в Интернете; беспроводная передача данных через цифровую мобильную телефонию; цифровое вещание; услуги радио, телевидения и кабельного вещания; беспроводное вещание; передача цифровых файлов для торговых информационных услуг; передача файлов цифровых счетов за онлайн-контент; услуги кабельного вещания; услуги телевещания для мобильных телефонов; мультимедийное вещание через Интернет и

другие сети связи; предоставление доступа к платформам электронной коммерции в Интернете; предоставление каналов связи для интернет-покупок; передача звука, изображений и данных через Интернет; трансляция телеторговых программ» противопоставленного товарного знака (5), поскольку они соотносятся друг с другом как род-вид, представляют собой различные виды и службы связи, следовательно, имеют одно назначение (передача сообщений различными способами), одинаковый круг потребителей, могут быть оказаны одним лицом и быть взаимодополняемыми.

Однородность сравниваемых видов товаров и услуг в возражении не оспаривается.

В отношении анализа однородности услуг, для которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению и в отношении которых зарегистрированы противопоставленные знаки (1-5), коллегия учитывала, что вероятность смешения заявленного обозначения и знаков (1-5) определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности услуг. При этом, смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров и услуг или при низкой степени однородности товаров и услуг, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда). В рассматриваемом случае была установлена высокая степень сходства сравниваемых обозначений, а также высокая степень однородности сравниваемых услуг, что может привести к высокой вероятности смешения данных услуг, маркированных сравниваемыми обозначениями, в гражданском обороте.

При этом для установления нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и заявленного обозначения обычными потребителями соответствующих услуг, в связи с чем вывод о сходстве сравниваемых обозначений и об однородности вышеуказанных услуг, является достаточным основанием для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия сообщает, что просьба заявителя о внесении изменений в заявленное обозначение [3] посредством замены заглавной буквы «Т» в слове «РокетТелеком» на строчную букву «т», не была удовлетворена на основании пункта 2 статьи 1497 Кодекса, поскольку такие изменения не повлекли бы к регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Представленные заявителем примеры регистраций иных товарных знаков, включающих словесный элемент «Телеком», не могут выступать в качестве убедительных мотивов в защиту регистрации заявленного обозначения, поскольку не всегда имеются сведения о том, что предыдущее решение принято при сравнимых фактических обстоятельствах и в схожей правовой ситуации, а кроме того, указанные товарные знаки имеют некие визуальные и смысловые отличия от заявленного обозначения.

Кроме того, заявителем представлены материалы, которые, по его мнению, доказывают то, что заявленное обозначение в силу его использования приобрело различительную способность.

Вместе с тем, коллегия, оценив представленные к возражению документы [1, 2, 4, 6-12], не может прийти к выводу о приобретении заявленным обозначением различительной способности, поскольку документы [8, 9] относятся к периоду после даты приоритета заявленного обозначения, документы [1, 7] относятся к внутренней документации и фиксируют о принадлежности заявителю доменного имени ROCKETCOM.RU [11].

К представленным с возражением листовкам, самоклейкам пленочным, визиткам [2] не приложены сведения об их распространении, применении, количестве потребителей, которые знакомы с данной информацией, на которой присутствует заявленное обозначение. При этом документы [2] невозможно соотнести с заявителем.

Сама по себе информация, размещенная в сети Интернет [4, 12], не свидетельствует об известности и узнаваемости потребителями заявленного обозначения.

Представленные материалы [6, 10] не содержат указания на заявленное обозначение, из чего нельзя сделать вывод об использовании обозначения при оказании каких-либо услуг.

С учетом изложенного выше у коллегии нет оснований считать, что заявленное обозначение до даты подачи заявки приобрело различительную способность в результате его интенсивного и длительного использования в отношении заявленных услуг.

Помимо прочего, коллегия отмечает, что представленные с возражением документы заявителя не опровергают сделанных выше выводов о несоответствии заявленного обозначения по заявке №2021774495 требованиям пунктов 1 и 6 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.07.2023, оставить в силе решение Роспатента от 10.03.2023.**