

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 31.05.2023, поданное Индивидуальным предпринимателем Сергиевским Евгением Станиславовичем, г. Иваново (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №802690, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2020724084 с приоритетом от 14.05.2020 зарегистрирован 18.03.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №802690 в отношении товаров 28 и услуг 35, 36, 39, 41, 42, 45 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Гальяновой Анастасии Валерьевны, г. Екатеринбург (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение «**EXPERT PARK**», состоящее из словесных элементов «EXPERT PARK», выполненных в две строки, при этом словесный элемент «EXPERT» выполнен стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, а словесный элемент «PARK»

выполнен оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, где каждая буква помещена на фоне квадрата. Правовая охрана представлена в желтом, белом, черном цветовом сочетании в отношении товаров 28 и услуг 35, 36, 39, 41, 42, 45 классов МКТУ.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 31.05.2023 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №802690 представлена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения и дополнения (от 12.09.2023) сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, использует коммерческое обозначение «EXPERT таксопарк» с 2013 года, что является более ранней датой по сравнению с датой приоритета товарному знаку по свидетельству №8026904;

- регистрация оспариваемого товарного знака является незаконной ввиду его сходства до степени смешения с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, и введения потребителей в заблуждение относительно товара или его изготовителя;

- доменное имя лица, подавшего возражение, зарегистрировано 15.10.2019, то есть ранее приоритета товарного знака по свидетельству №802690;

- закон не устанавливает каких-либо требований к составу элементов имущественного комплекса для цели отнесения его к предприятию. Аналогичная правовая позиция нашла свое отражение в решение Суда по интеллектуальным правам от 13.07.2018 по делу № СИП-297/2018. При этом госрегистрация предприятия в качестве объекта недвижимости не является необходимым условием возникновения права на коммерческое обозначение (Постановление суда по Интеллектуальным правам от 25.07.2018 дело № А79-11966/2017-СИГО;

- учитывая, что информационная технология имеет определенную ценность и может быть предметом сделки, доменное имя, право его администрирования, следует квалифицировать как имущественное право, заключающееся в возможности лица, зарегистрировавшего доменное имя, разместить в сети Интернет информационный ресурс, доступ к которому осуществляется пользователем сети

Интернет путем набора определенных символов, составляющих доменное имя (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 № А40-173311/18);

- лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность по предоставлению заказов на услуги клиентов по перевозке пассажиров посредством программного обеспечения, установленного на устройство клиента (служба заказа такси Яндекс, подключение водителей к Яндекс такси). Указанная деятельность относится к предпринимательской деятельности в сфере интернет-бизнеса. Для ведения указанной деятельности лицу достаточно наличие интернет-сайта, доменного имени, оборудования (ЭВМ);

- предприятием лица, подавшего возражение, является сайт с доменным именем expert-park.ru, его оборудование (ЭВМ). Для индивидуализации интернет-сайта expert-park.ru он использует коммерческое обозначение;

- кроме того, лицо, подавшее возражение, 24.12.2019 арендовало транспортное средство по договору аренды транспортного средства (легкового автомобиля) без экипажа в целях осуществления своей предпринимательской деятельности;

- указанное обстоятельство подтверждает осуществление предпринимательской деятельности на сайте expert-park.ru именно лицом, подавшим возражение, с 2019 года с использованием коммерческого обозначения «Таксопарк Эксперт»;

- лицом, подавшим возражение, были произведены затраты на рекламу у блогеров, что подтверждается скриншотами каналов «неадекватный таксист», «режим выживания» в 2020 году. Количество просмотров - 227 995, 147 133, 37 746, 39 749, 27 736, 42 423;

- также об известности обозначения свидетельствуют скриншоты из приложения Яндекс.такси карточек водителей с указанием городов оказания услуг. Карточки водителей представлены по следующий городам: Екатеринбург, Краснодар, Сочи, Москва, Нижний Новгород, Новосибирск, Пермь, Санкт-Петербург.

На основании изложенного лица, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №802690 недействительной в отношении всех услуг 35, 39, 42 классов МКТУ.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Скриншоты, подтверждающие использование коммерческого обозначения;
2. Ответ REG.RU;
3. Доказательства известности коммерческого обозначения;
4. Скриншот Яндекс;
5. Скриншот из WHOIS;
6. Выписка ЕГРН;
7. Договор аренды;
8. Справка НПД и чеки.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- в настоящее время в Арбитражном суде Пензенской области рассматривается дело №А49-3525/2023 по исковому заявлению правообладателя к лицу, подавшему возражение, что и обусловило обращение данного лица с соответствующим требованием в ФИПС;

- лицо, подавшее возражение, было зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя 16 ноября 2020 года (дата присвоения ОГРНИП), что исключает возможность использования соответствующего обозначения в коммерческой деятельности до указанной даты;

- в материалах возражения отсутствуют доказательства наличия у ИП Сергиевского Е.С. предприятия, которое он мог бы индивидуализировать спорным обозначением, на сайте лица, подавшего возражение, <http://expert-park.ru> также отсутствует любая информация об адресе возможного предприятия об объектах, которые могут в него входить;

- при этом, согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 19.09.2022 по делу № СИП-388/2022 «... согласно пункту 1 статьи 132 ГК РФ

предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью»;

- как отмечалось ранее, никаких прав на средства индивидуализации до 16 ноября 2020 года у лица, подавшего возражение, возникнуть не могло, поскольку право на коммерческое обозначение возникает не ранее начала фактического использования такого обозначения для индивидуализации предприятия, а владеть предприятием лицо, не обладающее статусом индивидуального предпринимателя, по законодательству Российской Федерации не может;

- в материалах возражения, отсутствуют и доказательства известности обозначения на определенной территории в связи с деятельностью ИП Сергиевского Е.С.;

- таким образом, лицо, подавшее возражение, не располагает и не может располагать достаточными доказательствами наличия у него прав на предприятие, как недвижимое имущество, а также доказательствами длительного и (или) интенсивного использования обозначения, сходного до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, на определенной территории, в том числе, произведенные затраты на рекламу, значительные объемы реализации товаров и оказания услуг под этим обозначением, результаты опроса потребителей товаров по вопросу известности обозначения на определенной территории и другие подобные сведения;

- кроме того, никакой нормой действующего права в Российской Федерации не закреплен приоритет раннего существовавшего домена над позднее зарегистрированным товарным знаком;

- правообладатель долго и добросовестно использует обозначение «EXPERT PARK» в своей коммерческой деятельности, затрачивает огромное количество средств для повышения известности товарного знака;

- ИП Гальянова А.В. является официальным партнером Яндекс.Такси и Яндекс.Доставка, общие расходы на рекламу услуг правообладателя под

оспариваемым товарным знаком на начало 2023 года составили более восьми миллионов (8 484 460,95) рублей;

- для продвижения собственных услуг правообладатель с 2019 года активно задействует рекламные инструменты, заключает договоры с известными блогерами.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.05.2023, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №802690.

С отзывом были представлены следующие материалы:

9. Выписка из ЕГРЮЛ на ИП Сергиевского Е.С.;
10. Договор с Агеевым Евгением Александровичем - владельцем Youtube-канала «Позитивный таксист»;
11. Протокол осмотра вебстраницы в сети Интернет;
12. Распечатки из Интернета;
13. Договоры с известными блогерами.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (14.05.2020) правовая база для рассмотрения возражения включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

Согласно пункту 6 статьи 1252 Кодекса если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Обладатель такого исключительного права в порядке, установленном настоящим Кодексом, может требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, знаку обслуживания, признания недействительным патента на промышленный образец либо полного или частичного запрета использования фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Для целей настоящего пункта под частичным запретом использования понимается:

в отношении фирменного наименования запрет его использования в определенных видах деятельности;

в отношении коммерческого обозначения запрет его использования в пределах определенной территории и (или) в определенных видах деятельности.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 1 статьи 1538 Кодекса юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными

признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное

**EXPERT  
PARK**

обозначение «**EXPERT PARK**», состоящее из словесных элементов «EXPERT PARK», выполненных в две строки, при этом словесный элемент «EXPERT» выполнен стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, а словесный элемент «PARK» выполнен оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, где каждая буква помещена на фоне квадрата. Правовая охрана предоставлена в желтом, белом, черном цветовом сочетании в отношении товаров 28 и услуг 35, 36, 39, 41, 42, 45 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставление правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

При подаче возражения лицом, его подавшим, были представлены сведения о том, что между ним и правообладателем оспариваемого товарного знака ведутся судебные споры, касающиеся использования обозначения «EXPERT PARK».

Изложенное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность Индивидуального предпринимателя Сергиевского Е.С. в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №802690 в отношении услуг 35, 39, 42 классов МКТУ.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №802690 произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает

следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №802690 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно места производства товаров, кроме того, он не несет в себе информации относительно изготовителя.

Вместе с тем, способность введения потребителей в заблуждение, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Однако, документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают продукцию, маркованную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, подавшего возражение, не представлено.

Лицом, подавшим возражение, не показано, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака данное лицо осуществляло свою деятельность в сфере оказания услуг 35, 39, 42 классов МКТУ под обозначением со словесными элементами «EXPERT PARK».

Так, документов, подтверждающих факт того, что потребители смешивают услуги, маркованные оспариваемым товарным знаком, с услугами лица, подавшего возражение, не представлено, поскольку представленные документы не показывают территорию распространения услуг; объемы затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя об услугах, предоставляемых лицом, подавшим возражение, маркованных обозначением «EXPERT PARK», в связи с чем не могут свидетельствовать о том, что при восприятии оспариваемого обозначения потребитель будет ассоциировать услуги, маркованные данным обозначением, с лицом, подавшим возражение.

Лицом, подавшим возражение, были представлены документы [2], из которых следует, что данное лицо является владельцем доменного имени «expert-park.ru» с датой регистрации 15.10.2019.

При этом, лицо, подавшее возражение утверждает, что осуществляет деятельность по предоставлению заказов на услуги клиентов по перевозке пассажиров посредством программного обеспечения, установленного на устройство клиента (служба заказа такси Яндекс, подключение водителей к Яндекс такси). Указанная деятельность относится к предпринимательской деятельности в сфере интернет-бизнеса. Для ведения указанной деятельности лицу достаточно наличие интернет-сайта, доменного имени, оборудования (ЭВМ).

Ввиду чего, были представлены документы [1], которые содержат распечатки скриншотов из Интернет-сайта «EXPERT таксопарк».

Рассмотрев данные материалы, было установлено, что из данных распечаток нельзя прийти к выводу о том, что предлагаемые услуги, марковались

обозначением, сходным с оспариваемым товарным знаком «».

Кроме того, из представленной информации нельзя прийти к выводу о том, что услуги, маркованные словесным обозначением «EXPERT таксопарк», оказывались на территории Российской Федерации задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Также представленные распечатки договоров оферты датированы 2023 годом, что значительно позже даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Из представленного договора аренды [7] от 24.12.2019 следует только то, что лицо, подавшее возражение, арендовало транспортное средство, но не следует, что данное лицо оказывало какие-либо услуги.

Из скриншотов [4, 5] о размещении рекламы у блогеров, невозможно установить каким образом услуги были введены в гражданский оборот, то есть, не показана фактическая деятельность лица, подавшего возражение, по оказанию услуг, однородных услугам, содержащимся в оспариваемом товарном знаке.

Таким образом, представленные документы не могут свидетельствовать о приобретении услуг, лица, подавшего возражение, широкой известности на территории Российской Федерации до даты подачи заявки на оспариваемый товарный знак.

Остальные представленные документы [3, 6, 8] относятся к внутренним документам и не позволяют их соотнести с лицом, подавшим возражение, кроме того, данные документы не подтверждают введение лицом, подавшим возражение, в гражданский оборот услуг, однородных услугам 35, 39, 42 классов МКТУ, маркированных оспариваемым товарным знаком.

Таким образом, представленные документы не могут служить фактом подтверждения использования обозначения «EXPERT таксопарк» лицом, подавшим возражение, в отношении услуг 35, 39, 42 классов МКТУ.

Исходя из изложенного следует, что документов, подтверждающих факт того, что потребители смешивают услуги, маркированные оспариваемым товарным знаком, с услугами лица, подавшего возражение, не представлено, поскольку отсутствуют сведения об информированности потребителя об услугах, предоставляемых лицом, подавшим возражение, маркированных обозначением «EXPERT таксопарк», в связи с чем, не могут свидетельствовать о том, что при восприятии оспариваемого обозначения потребитель будет ассоциировать услуги, маркированные данным обозначением, с лицом, подавшим возражение.

В связи с чем, основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №802690 недействительным на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Анализ товарного знака по свидетельству №802690 на предмет его соответствия требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о несоответствии регистрации оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, в связи с тем, что он ведет коммерческую деятельность в отношении услуг 35, 39, 42 классов МКТУ с использованием коммерческого обозначения сходного с оспариваемым товарным знаком, установлено следующее.

В силу пункта 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не

противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

В пункте 64 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 5/29) разъяснено, что исключительное право использования коммерческого обозначения на основании пункта 1 статьи 1539 Кодекса принадлежит правообладателю, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. В связи с этим судам следует учитывать, что право на коммерческое обозначение не возникает ранее момента начала фактического использования такого обозначения для индивидуализации предприятия

Таким образом, необходимо устанавливать, существует ли спорное обозначение, используется ли оно конкретным лицом для индивидуализации конкретного предприятия, с какого момента такое использование началось, и продолжается ли его использование.

Кроме того, следует устанавливать, обладает ли коммерческое обозначение достаточными различительными признаками и имеются ли соответствующие доказательства приобретения известности коммерческим обозначением на определенной территории.

При этом должна быть установлена вся совокупность вышеназванных условий. В случае недоказанности наличия хотя бы одного из этих условий

исключительное право на коммерческое обозначение не может считаться возникшим. В числе условий, необходимых для возникновения права на коммерческое обозначение, как указано выше, закон называет известность в пределах определенной территории употребления этого обозначения правообладателем для индивидуализации своего предприятия. В этом проявляется связь правообладателя с потребителями: только известное обозначение может претендовать на признание его коммерческим обозначением и, соответственно, только на такое обозначение возникает исключительное право. Подтверждением известности обозначения, используемого для индивидуализации предприятия, могут служить обстоятельства длительного и (или) интенсивного использования обозначения на определенной территории, произведенные затраты на рекламу, значительные объемы реализации товаров и оказания услуг под этим обозначением, результаты опроса потребителей товаров по вопросу известности обозначения на определенной территории, и другие подобные сведения.

Анализ материалов возражения показал, что они не содержат фактических данных о том, что у индивидуального предпринимателя Сергиевского Е.С. имеется исключительное право на коммерческое обозначение, сходное с оспариваемым товарным знаком, которое используется для индивидуализации принадлежащего ему имущественного комплекса, и, что это право возникло ранее даты приоритета оспариваемого знака, а предприятие является известным в пределах определенной территории.

Как указывалось выше лицом, подавшим возражение, были представлены документы, из которых следует, что данное лицо является владельцем доменного имени «expert-park.ru» с датой регистрации 15.10.2019.

Вместе с тем, в распоряжение коллегии не было представлено ни одного документа, свидетельствующего о том, что лицу, подавшему возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака, принадлежал имущественный комплекс (на праве собственности или аренды), сопровождающийся обозначением, сходным

с обозначением **EXPERT  
PARK**.

Представленные документы [1-8], о чём уже упоминалось выше, не свидетельствуют о том, что лицо, подавшее возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака осуществляло коммерческую деятельность достаточно длительный период, чтобы возможно было установить его известность среди потребителей.

Кроме того, зарегистрированный домен, предназначенный для информирования потребителей о предоставляемых услугах, носит рекламно-информационный характер и не содержит доказательств о фактическом оказании данных услуг.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, у коллегии не имеется никаких оснований даже для признания существования соответствующего коммерческого обозначения, как средства индивидуализации конкретного предприятия, то есть строго определенного имущественного комплекса, когда такой имущественный комплекс, собственно, не был документально определен в материалах возражения.

При этом в материалах возражения не имеется также и документов, которые содержали бы в себе сведения, например, о существовании и происхождении какой-либо вывески на фасаде здания того или иного торгового предприятия с его названием, то есть с указанием соответствующего коммерческого обозначения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о том, что представленные в возражении документы не позволяют признать правомерным утверждение лица, подавшего возражение, о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №802690 произведено в нарушение пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.05.2023 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №802690.**