

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АМД» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.08.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №149226, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №149226 на полезную модель «Акустическая панель шумозащитного устройства» выдан по заявке №2014132355/03 с приоритетом от 05.08.2014 на имя ООО «ТехАльянс» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Акустическая панель шумозащитного устройства, состоящая из корпуса, образованного конструктивными элементами в виде лицевого, перфорированного и заднего профилированных листов, связанных посредством зацепления верхней и нижней крышками и торцевыми стенками, внутри корпуса размещена шумопоглощающая плита, по наружному краю установлен уплотнитель, отличающаяся тем, что конструктивные элементы выполнены из профилированного алюминиевого листа или его сплавов, профили крышек и боковых стенок содержат направляющие пазы, выполненные в виде трапециально-образных ребер жесткости, при этом профиль верхней крышки в виде сужающейся трапеции, а профиль нижней крышки - расширяющейся,

обеспечивающие сопряжение профилей при установке панелей друг на друга, боковые стенки вставлены в торцы корпуса внахлест и прикреплены при помощи саморезов, внутренние поверхности боковых стенок содержат продольный паз для установки шумопоглотительной плиты, а на их наружной стороне имеется фиксатор для установки уплотнительного резинового профиля.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что в качестве листов и профилей используют алюминиевый сплав».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что сведения об акустической панели шумозащитного устройства «ШПП» стали известными в результате ее использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- Панель звукопоглощающая и звукоизолирующая, шумозащитная «ШПП». Технические условия ТУ 5271-001-68124943-2014 на 28 л. в 1 экз. (далее – [1]);

- Стандарт организации СТО 5271-001-68124943-2014 на 26 л в 1 экз. (далее – [2]);

- Договор поставки № 24.06.14 от 24.2014 и приложения к нему № 1 и №2 на 7 листах в 1 экз. (далее – [3]);

- Товарная накладная №49 от 30.06.2014 на 2 листе в 1 экз. (далее – [4]);

- Счет-фактура №49 от 30.06.2014 на 1 листе в 1 экз. (далее – [5]);

- Акт приема-передачи товара №49 от 30.06.2014 на 1 листе в 1 экз. (далее – [6]);

- Платежное поручение №232 на 1 листе в 1 экз. (далее – [7]);
- Платежное поручение №307 на 1 листе в 1 экз. (далее – [8]);
- Сертификат соответствия на 1 листе в 1 экз. (далее – [9]);
- Паспорт на 1 листе в 1 экз. (далее – [10]);
- Товарная накладная № 50 от 30.06.2014 на 2 листах в 1 экз. (далее – [11]);
- Счет-фактура №50 на 1 л. в 1 экз. (далее – [12]);
- Акт приема-передачи товара 50 на 1 л. в 1 экз. (далее – [13]);
- Платежное поручение №231 на 1 л. в 1 экз. (далее – [14]);
- Платежное поручение №308 на 1 листе в 1 экз. (далее – [15]);
- Гост 1132-76 на 3 л. в 1 экз. (далее – [16]);
- Гост 4784-97 на 3 л. в 1 экз. (далее – [17]);
- Гост 21631-76 на 2 л. в 1 экз. (далее – [18]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.08.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов

федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Существо полезной модели по оспариваемому патенту выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Приведенный в возражении договор поставки [3] с приложениями к нему №1, №2, счета-фактуры [5], [12], платежные поручения [7], [8], [14], [15], товарные накладные [4], [11], сертификат соответствия [9] и акты приема-передачи [6], [13] в совокупности подтверждают, что фирма ООО «АМД» поставила фирме ООО «Институт акустических конструкций» в июне 2014 года «панели шумозащитные из алюминия, тип ШПП, изготовленные согласно техническим условиям [1]» с размерами: 2960x500, 2560x500, 1440x500.

При этом в возражении в качестве документов, содержащих сведения о конструкции проданных «панелей шумозащитных из алюминия, тип ШПП» указанных выше размеров, приведены технические условия [1], стандарт организации [2] и паспорт [10].

Здесь необходимо подчеркнуть, что в документах [2] и [10] содержатся сведения о том, что они «распространяются» на панели, изготовленные в соответствии с техническими условиями [1]. Таким образом, технические условия [1], стандарт организации [2] и паспорт [10] корреспондируются между собой.

Изучение документов [1], [2] и [10] показало, что в них указана информация о панелях шумозащитных, звукопоглощающих и звукоизолирующих «ШПП», используемых в шумозащитных устройствах, длина которых изменяется в диапазоне от 500 мм до 4960 мм, а ширина равна 500 мм.

При этом общеизвестно, что звукопоглощающие и звукоизоляционные материалы относятся к акустическим материалам (Большой Толковый Словарь Русского языка, Санкт-Петербург, «Норинт», 1998, стр. 34). На основании этого можно констатировать, что техническое решение, охарактеризованное в документах [1], [2] и [10], представляет собой акустическую панель шумозащитного устройства.

Таким образом, техническое решение, описанное в документах [1], [2] и [10] является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Охарактеризованное в документах [1], [2] и [10] устройство состоит из корпуса, образованного конструктивными элементами в виде лицевого, перфорированного и заднего профилированных листов, связанных посредством зацепления верхней и нижней крышками и торцевыми стенками. Внутри корпуса устройства размещена шумопоглощающая плита, по наружному краю которой установлен уплотнитель. Конструктивные элементы устройства выполнены из профилированного алюминиевого листа или его сплавов, профили крышек и боковых стенок содержат направляющие пазы, выполненные в виде трапециально-образных рёбер жесткости. Профиль верхней крышки устройства выполнен в виде сужающейся трапеции, а профиль нижней крышки – расширяющейся, за счет чего обеспечивается сопряжение профилей при установке панелей друг на друга. Боковые стенки устройства вставлены в торцы корпуса внахлест и прикреплены при помощи саморезов. Внутренние поверхности боковых стенок устройства содержат продольный паз для установки шумопоглощающей плиты, а на их наружной стороне имеется фиксатор для установки уплотнительного резинового профиля.

Исходя из изложенного, можно говорить о том, что в возражении приведены сведения об устройстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Указанные сведения стали известны в результате использования этого устройства на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следует отметить, что они также известны из технических условий [1].

Что касается приведенных в возражении Гостов [16] - [18], то они содержат сведения о марках алюминиевых сплавов и о классификации листов алюминиевых сплавов.

Таким образом, в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.08.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 149226 признать недействительным полностью.