

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Топливные системы» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.08.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 99588, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 99588 «Насос масляный» выдан по заявке № 2010122722 с приоритетом от 03.06.2010 на имя ОАО «КАМАЗ» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Насос масляный, содержащий корпус и крышку, соединенные стяжными болтами, ведущую и ведомую шестерни, расположенные в расточках корпуса, регулятор давления, выполненный в виде подпружиненного золотника, предохранительный клапан, отличающийся тем, что крышка выполнена с бобышкой, имеющей сквозное отверстие, а корпус в месте

расположения бобышки выполнен с заниженным участком, предохранительный клапан выполнен в виде шарика, прижатого посредством пружины к седлу, выполненному на заниженном участке корпуса, при этом пружина размещена в отверстии бобышки и зафиксирована шплинтом».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи каждому из технических решений, известных из:

- книги Руководства по эксплуатации, техническому обслуживанию и ремонту. Двигатели КАМАЗ 740.11-240, 740.13-260, 740.14-300, 740.30-260, 740.50-360, 740.51-320. 740.50-39001001 КД, Набережные Челны 2002 г., выпущено по заказу ОАО «КАМАЗ», стр. 23, 104, 105 (далее – [1]);

- Каталога деталей и сборочных единиц 53228-39002002 КД. Автомобиль КАМАЗ-53228, 6511, Набережные Челны 2008 г., выпущено по заказу ОАО «КАМАЗ», стр. 48, 49 (далее – [2]).

В возражении представлены сравнительные таблицы признаков процитированной выше формулы полезной модели с известными техническими решениями.

Заинтересованность лица, подавшего возражение, в признании оспариваемого патента недействительным обусловлена тем, что к нему предъявлены исковые требования о взыскании компенсации за нарушение оспариваемого патента (дело №A65-15683/2021 рассматривается Арбитражным судом Республики Татарстан). В подтверждение данного довода к возражению приложено исковое заявление ПАО «КАМАЗ» (далее – [3]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 11.10.2021 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Доводы отзыва по существу сводятся к следующему:

- в книге [1] не раскрыт признак процитированной формулы: «соединенные стяжными болтами». На виде спереди можно увидеть шестигранники, но на разрезе Б-Б головки болтов отсутствуют, таким образом можно предположить, что на крышке имеются шестигранные отверстия, при этом толщина крышки не позволяет предположить установку болтов с потайной головкой;

- в книге [1] и каталоге [2] не раскрыт признак: «корпус в месте расположения бобышки выполнен с заниженным участком, предохранительный клапан выполнен в виде шарика, прижатого посредством пружины к седлу, выполненному на заниженном участке корпуса». Разрез В-В на рисунке 24 книги [1] показывает наличие зазора, но никак не конкретизирует, как получен этот зазор. Между тем это существенный признак, обеспечивающий надежность срабатывания предохранительного клапана, так как более длинное отверстие в бобышке исключает перекос пружины;

- в каталоге [2] копия титульного листа каталога содержит дату издания 2008 г., а на другой странице каталога год выпуска указан как 2004. Логично предположить, что каталог [2] включает в себя разные документы, опубликованные в разное время.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.06.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на

полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетеине нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 9.7.4.5 Регламента в разделе описания Осуществление полезной модели показывается, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем

приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели того технического результата, который указан в разделе описания «Раскрытие полезной модели». В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленная полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. При использовании для характеристики полезной модели количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно подпункту 1 пункта 9.8 Регламента формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий, является дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - первый день месяца или 01 января указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, патент на полезную модель по истечении срока его действия может быть оспорен только заинтересованным лицом.

С возражением представлено исковое заявление ПАО «КАМАЗ» [3], где в качестве одного из ответчиков указано ООО «Топливные системы» (лицо, подавшее возражение). Исковое заявление [3] принято к производству Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.06.2021, дело №A65-15683/2021.

Согласно данному Определению Суд установил: «В Арбитражный суд РТ 30.06.2021 обратилось Публичное акционерное общество «КАМАЗ»... с иском к... Обществу с ограниченной ответственностью «Топливные системы»... о взыскании в солидарном порядке компенсации за незаконное использование полезной модели «НАСОС МАСЛЯНЫЙ», защищенный патентом РФ №99588...» (см. [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b51e1f39-55cf-444c-bdf8-4c44b86fe835/2c3fd540-0040-415e-8c00-6ab95a25c7cf/A65-15683-2021\\_20210723\\_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b51e1f39-55cf-444c-bdf8-4c44b86fe835/2c3fd540-0040-415e-8c00-6ab95a25c7cf/A65-15683-2021_20210723_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, доказана заинтересованность в оспаривании патента Российской Федерации №99588.

Наиболее близким аналогом полезной модели по оспариваемому патенту является техническое решение, известное из книги [1], сведения о которой стали общедоступны в 2002 году.

Из книги [1] известен насос масляный, содержащий корпус 2 и крышку 1, соединенные стяжными болтами (головки болтов визуализируются на рисунке 24, головки болтов отсутствуют на разрезе Б-Б, поскольку на виде сверху видно, что они в этот разрез не попадают). Насос содержит ведущую 3 и ведомую 7 шестерни, расположенные в расточках корпуса 2, регулятор

давления, выполненный в виде подпружиненного золотника 13, предохранительный клапан. Крышка 1 выполнена с бобышкой, имеющей сквозное отверстие, а корпус 2 в месте расположения бобышки выполнен с заниженным участком (данные элементы визуализируются на рисунке 24). Предохранительный клапан выполнен в виде шарика 14, прижатого посредством пружины 12 к седлу,енному на заниженном участке корпуса 2. Пружина 12 размещена в отверстии бобышки и зафиксирована шплинтом 9.

Таким образом, техническому решению, известному из книги [1], присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода источник информации [2] не рассматривался.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 27.08.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №99588 признать недействительным полностью.**