

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Алтайвагон» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.12.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2200681, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2200681 «Тележка железнодорожного вагона» выдан по заявке №2001101657/28 с приоритетом от 17.01.2001. На дату подачи возражения обладателем исключительного права на патент было ООО «Научно-производственная корпорация

«Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» (далее – патентообладатель).
Патент выдан с формулой в следующей редакции:

«1. Тележка железнодорожного вагона, содержащая колесные пары с буксовыми узлами, воспринимающими нагрузку от рамы тележки, включающей в себя надрессорную балку, опирающуюся на рессорные комплекты, расположенные в центральных проемах боковых рам с выполненными надбуксовыми челюстями технологическими отверстиями, и сменные наливники с износостойкими пластинами, расположенные между горизонтальными опорными поверхностями надбуксовых проемов и буксовых узлов, отличающаяся тем, что ветви, выступающие вверх от противоположных сторон основания сменных наливников, загнуты на уровне технологических отверстий во внутренние полости боковых рам.

2. Тележка железнодорожного вагона по п. 1, отличающаяся тем, что ветви сменных наливников имеют трапецеидальную форму».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что устройство по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- патентный документ US 4203371, опубл. 20.05.1980 (далее – [1]);
- В.А. Ивашов, М.В. Орлов, Н.Ф. Сирина Учебное пособие. Ремонт тележек грузовых вагонов (модели 18-100). Министерство путей сообщения Уральская государственная академия путей сообщения, Екатеринбург, 1998 г. (далее – [2]);

- И.Ф. Пастухов и др. Учебник для колледжей и техникумов железнодорожного транспорта. Конструкция вагонов. 2-е издание, издательство «Маршрут», Москва 2004 г., стр. 148-157 (далее – [3]);
- патентный документ SU 1636167 A1, опубл. 23.03.1991 (далее – [4]);
- И.Ф. Пастухов и др. Учебник для техникумов железнодорожного транспорта. Вагоны. Издательство «Транспорт», Москва 1988 г., стр. 74-79 (далее – [5]);
- патентный документ US 5305899, опубл. 26.04.1994 (далее – [6]);
- патентный документ CA 2276228, опубл. 21.01.2000 (далее – [7]);
- патентный документ SU 1758267 A1, опубл. 30.08.1992 (далее – [8]);
- Терминологический словарь по строительству на 12 языках (далее – [9]);
- С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова Толковый словарь русского языка (далее – [10]);
- ГОСТ 11872-89 (далее – [11]);
- ГОСТ 13463-77 (далее – [12]);
- заключение специалистов ООО «Научно-производственное предприятие «Укртранскад», Днепр 2020 г. (далее – [13]);
- Орлов П.И. Основы конструирования. Справочно-методическое пособие в 3-х книгах. «Машиностроение», Москва 1977 г., Кн. 3, стр. 298, Кн. 1, стр. 145 (далее – [14]);
- Герасимов В.С. и др. Технология вагоностроения и ремонта вагонов. «Транспорт», Москва 1988 г., стр. 220-223 (далее – [15]);
- SU 499161, опубл. 15.01.1976 (далее – [16]);
- заключение к Решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 10.12.2012, принятое по результатам рассмотрения возражения, поступившего 23.07.2012 (далее – [17]);
- решение Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-449/2016 (далее – [18]);

- постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 по делу №А40-164467/12 (далее – [19]);
- постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.11.2014 по делу № А40-164467/2012 (далее – [20]);
- Руководящий документ. Грузовые вагоны железных дорог колес 1520 мм. Руководство по текущему ремонту РД 32 ЦВ-056-97 (далее – [21]);
- Временные технологические требования на ремонт изношенных опорных поверхностей боковой рамы тележки грузового вагона путем установки сменных износостойких прокладок (далее – [22]);
- Беркович И.И., Громаковский Д.Г. Трибология. Физические основы, механика и технические приложения. Учебник для вузов. Самара 2000 г., стр. 208 (далее – [23]);
- Боуден Ф.П., Тейбор Д., Трение и смазка твердых тел, издательство «Машиностроение», Москва 1968 г., (далее – [24]);
- Горячева И.Г., Добычин М.Н. Контактные задачи в трибологии, издательство «Машиностроение», Москва 1988 г., (далее – [25]);
- Джонсон К. Механика контактного взаимодействия, издательство «Мир», Москва 1989 г., (далее – [26]);
- Демкин Н.Б., Э.В. Рыжов, Качество поверхности и контакт деталей машин, издательство «Машиностроение», Москва 1981 г., (далее – [27]);
- Чичинадзе А.В. Основы трибологии (трение, износ, смазка), издательство «Машиностроение», Москва 2001 г., (далее – [28]);
- Инструкция по техническому обслуживанию вагонов в эксплуатации (Инструкция осмотрику вагонов), Москва 2010 г. (далее – [29]);
- Изломы и трещины боковых рам тележек грузовых вагонов (далее – [30]);
- патентный документ SU 158583, опубл. 12.11.1963 (далее – [31]);
- патентный документ SU 158051, опубл. 1963 г. (далее – [32]);
- патентный документ SU 158577, опубл. 1963 г. (далее – [33]);

- патентный документ SU 38466, опубл. 31.08.1934 (далее – [34]);
- патентный документ SU 157744, опубл. 1963 г. (далее – [35]);
- патентный документ SU 157801, опубл. 1963 г. (далее – [36]);
- патентный документ SU 157802, опубл. 1963 г. (далее – [37]);
- патентный документ SU 157930, опубл. 1963 г. (далее – [38]);
- патентный документ UA 132986 U, опубл. 25.03.2019 (далее – [39]);
- патентный документ UA 92202 C2, опубл. 11.10.2010 (далее – [40]);
- патентный документ UA 127179 U, опубл. 25.07.2018 (далее – [41]);
- патентный документ US 8567320 B2, опубл. 29.10.2013 (далее – [42]);
- патентный документ US 6422155 B1, опубл. 23.07.2002 (далее – [43]);
- патентный документ US 5924366 A, опубл. 20.07.1999 (далее – [44]);
- патентный документ US 4428303, опубл. 31.01.1984 (далее – [45]);
- патентный документ US 5150658, опубл. 29.10.1992 (далее – [46]);
- патентный документ US 4034681, опубл. 12.07.1977 (далее – [47]);
- патентный документ US 5261332, опубл. 16.11.1993 (далее – [48]);
- патентный документ US 5425312, опубл. 20.06.1995 (далее – [49]);
- патентный документ US 4785740, опубл. 22.11.1988 (далее – [50]);
- патентный документ US 4078501, опубл. 14.03.1978 (далее – [51]);
- патентный документ SU 173126, опубл. 07.07.1965 (далее – [52]);
- патентный документ SU 175991, опубл. 26.10.1965 (далее – [53]);
- патентный документ SU 173544, опубл. 21.12.1965 (далее – [54]);
- патентный документ US 3554618, опубл. 12.01.1971 (далее – [55]);
- патентный документ US 4192240, опубл. 11.03.1980 (далее – [56]);
- Баженов Д.В., Справочник технолога-машиностроителя, том 1, издательство «Машиностроение», Москва, подписано к печати 27.12.1973, все страницы (далее – [57]);
- патентный документ RU 98107553 A, опубл. 27.01.2000 (далее – [58]);
- патентный документ RU 2001133755 A, опубл. 10.12.2003 (далее – [59]);

- патентный документ RU 2002124182 А, опубл. 10.04.2004 (далее – [60]);

- В.И. Анурьев Справочник конструктора-машиностроителя, том 3, издательство «Машиностроение», Москва 1978 г., (далее – [61]);

- патентный документ RU 2150681 С2, опубл. 27.09.2000 (далее – [62]);

- патентный документ RU 2214899 С2, опубл. 27.10.2003 (далее – [63]);

- патентный документ RU 2223189 С2, опубл. 10.02.2004 (далее – [64]);

- патентный документ RU 2229401 С1, опубл. 27.05.2004 (далее – [65]);

- Малов А.Н. Справочник технолога-машиностроителя, том 2, издательство «Машиностроение», Москва 1973 г., все страницы (далее – [66]);

- В.И. Анурьев Справочник конструктора-машиностроителя, кн. 2, издательство «Машиностроение», Москва 1973 г., стр. 84-86 (далее – [67]).

Доводы возражения по существу сводятся к следующему:

- ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу [1];

- в описании к оспариваемому патенту указано: «крепление сменных наличников 9 осуществлено посредством загиба ветвей во внутреннюю полость боковой рамы 5 через технологические отверстия 8. ... Данная конструкция сменного наличника позволяет производить его установку ... на уже эксплуатируемые в обычных деповских условиях, не требуя дополнительной доработки боковой рамы и корпуса буксы». То есть для крепления наличников, через технологические отверстия, эксплуатируемые тележки не нужно дорабатывать. Из этого следует, что отличительный признак «над буксовыми челюстями боковых рам выполнены технологические отверстия» известен из уровня техники, что подтвердил сам правообладатель при подаче заявки;

- отличительный признак «над буксовыми челюстями боковых рам выполнены технологические отверстия» реализуется в результате

технологии изготовления в процессе литья тележки железнодорожного вагона, так в решении Суда [18] указано: «Тот факт, что отверстие 8 на фигуре 1 в оспариваемом патенте предусмотрено технологией изготовления боковой рамы тележки подтверждается представленной заявителем в материалы дела «Технология изготовления рамы боковой для тележки модели 18-100», содержащей описание технологического процесса литья в песчаные формы (датирована 1998 годом). Из указанного документа усматривается, что названные отверстия образуются в результате использования при литье боковых рам стержня, предназначенного для фиксации зазора между формами для литья» (см. стр. 18 и 19). Это подтверждает, что само по себе существование отверстия над буксовыми челюстями боковых рам было известно из уровня техники, а также что данное отверстие является технологическим;

- из практики машиностроения следует, что технологические отверстия могут назначаться для удобства крепления, обслуживания, доступа и т. д. (см. заключение [13]). То есть специалисту в данной области техники известно влияние данного признака на технические результаты, указанные в описании изобретения по оспариваемому патенту;

- в соответствии с решением [18] из патентного документа [6] известно выполнение сменных наличников с износостойкими пластинами, т.е. из двух деталей, при этом, они (сменные наличники) предназначены для предотвращения контакта между конструктивными деталями устройства;

- сменные наличники, имеющие ветви, выступающие вверх от противоположных сторон основания сменных наличников, являются известной частью уровня техники для повышения износостойкости и долговечности надбуксового проема боковых рам железнодорожных тележек (см. патентный документ [7]);

- для специалиста в соответствующей области, к которой относится изобретение по оспариваемому патенту, явным образом следует

необходимость закрепления ветвей сменной износостойкой пластины. При этом, такое крепление может быть осуществлено любым способом, например, путем загиба за край рамы (отверстия в раме) или загиба во внутреннюю полость рамы или иным путем. Возможность закрепления сменных пластин через загиб ее ветвей в полость боковой рамы, например, через уже имеющееся технологическое отверстие, является лишь одним из таких способов и при этом является очевидным способом крепления для специалиста. Преимущества именно этого способа крепления по сравнению с остальными (например, по сравнению с загибом за край отверстия не полую рамы без загиба во внутреннюю полость рамы) не описаны в оспариваемом патенте;

- из уровня техники широко известны способы крепления путем загиба ветвей прикрепляемого устройства к частям другого устройства, начиная от детских игрушек, так и в различных областях техники, в том числе и машиностроении, применительно к закреплению других конструктивных элементов. Так, известно техническое решение по патентному документу патенту [4], из которого следуют сведения о закреплении пластины путем закрепления ее усов в технологических отверстиях;

- примеры базовых соединений методом загиба лапок известны из справочника [14], где приведены изображения отгибных шайб, заключения специалистов [13] и ГОСТов [11] и [12];

- в качестве широко распространённого примера можно также привести примеры сборки подшипниковых узлов, в которых лепестки шайб многолапчатых по ГОСТ [11] загибаются за края пазов круглых шлицевых гаек (см. справочник [67]);

- таким образом, для специалиста в данной области техники является очевидной из уровня техники возможность использования пластинчатых элементов загибаемых за край детали для фиксации узлов и деталей,

следовательно, способ крепления - путем загиба одного элемента за край другого элемента - известен из уровня техники;

- с точки зрения функционального назначения крепления, является несущественным, является ли край детали, за который загибается пластинчатый элемент, краем самой детали, краем паза в детали или отверстия в ней, является ли упомянутое отверстие сквозным или глухим;

- не важна характеристика отверстия по назначению. «Технологическим» элемент детали считается, как правило, тогда, когда он, как и другие элементы, изготавливается в процессе производства детали, но служит лишь цели её изготовления, являясь, например, элементом базирования или крепления детали, а при эксплуатации детали не используется, с другими деталями в механизме не контактирует. В качестве примера могут быть рассмотрены центровые отверстия, используемые при изготовлении валов, но не используемые при их эксплуатации. Если же технологическое отверстие после завершения изготовления детали используется для сборки изделия таким образом, что служит для размещения в нём других деталей или их элементов и дальнейшей его эксплуатации, то оно, приобретая существенное значение для конструкции изделия, является функционально конструктивным элементом;

- признак зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту «ветви сменных наличников имеют трапецеидальную форму», а также технический результат, обеспечивающийся этим признаком (безззорная фиксация сменных наличников, как от вертикальных перемещений, так и от продольных перемещений относительно продольной оси боковой рамы) известен из сведений, содержащихся в патентном документе [7];

- из описания к заявке на изобретение, по которой выдан оспариваемый патент следует, что «...выполнение ветвей трапецеидальной формы обеспечивает безззорную фиксацию сменных наличников как от

вертикальных перемещений, так и от продольных перемещений относительно продольной оси боковой рамы». Однако в описании не раскрыта связь между формой выполнения трапецеидальных ветвей и беззазорной фиксацией сменных наличников от перемещений. Представляется, что данный технический результат является декларативным и надуманным, поскольку любая форма ветвей сменного наличника (прямоугольные, либо овальные и т.п.) может обеспечить этот результат при наличии соответствующих размеров технологического отверстия. Трапецеидальная форма не может обеспечить компенсацию разброса размеров технологического отверстия, т.е. чем шире отверстие, тем более широкую часть трапецеидальной ветви нужно туда загнуть, чтобы края трапецеидальной ветви касались краёв отверстия, обеспечивая отсутствие продольных перемещений. Поскольку длина ветвей ограничена высотой огибаемой ими части рамы, так как наличник плотно прижимается к раме. То есть возможность выбора той части трапеции, в которой произойдет загиб, отсутствует. На месте загиба ветви должны иметь ширину, соответствующую ширине технологического отверстия. В этом случае не имеет значения форма ветвей.

Таким образом, изобретение по независимому пункту 1 и зависимому пункту 2 формулы оспариваемого патента не удовлетворяет условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладатель в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, был ознакомлен с материалами возражения.

От патентообладателя 16.03.2021 поступил отзыв по мотивам возражения, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- в постановлении [19] (см. стр. 34) указано, что: «результаты по оспариваемому патенту направлены на обеспечение использования сменной опорной пластины, в том числе, на уже используемых тележках (изготовленных до даты приоритета оспариваемого патента), которые имеют

технологические отверстия в силу технологии их производства, что исключает необходимость делать такие отверстия, соответственно, облегчает их установку и замену, повышает долговечность и износостойкость буксовых проемов боковых рам железнодорожных тележек»;

- в решении [18] (см. стр. 18, 19) указано, что «...защищенная патентом конструкция сменного наличника позволяет устанавливать его как на вновь изготовленные, так и на уже эксплуатируемые в обычных деповских условиях тележки, не требуя дополнительной доработки боковой рамы. Следовательно, предполагается, что уже введенные в эксплуатацию до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту тележки железнодорожных вагонов имеют отверстия над буксовыми челюстями боковых рам, которые используются по новому назначению»;

- в решении [18] (см. стр. 25) указано, что: «...наличие в конструкции сменного наличника износостойкой пластины позволяет выполнить основание и ветви из более дешевой мягкой углеродистой стали, обеспечивающей легкость установки и снятия наличника при его замене; данная конструкция сменного наличника позволяет производить его установку как на вновь изготавливаемые тележки, так и на уже эксплуатируемые в обычных деповских условиях, не требуя дополнительной доработки боковой рамы или корпуса буксы»;

- в соответствии с решением [18] «...к отличительным признакам, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, можно отнести такие признаки как в «надбуксовых челюстях боковых рам выполнены технологические отверстия», «сменные наличники снабжены износостойкими пластинами» и «ветви сменных наличников загнуты на уровне технологических отверстий во внутренние полости боковых рам».

Следовательно, данные признаки не известны из сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [7];

- из сведений, содержащихся в патентном документе [6] известно, что «наличники снабжены износостойкими пластинами», но не «известна конструкция сменного наличника в виде составной детали (самого наличника и износостойкой пластины);

- источник информации – «Технология изготовления боковой рамы тележки модели 18-100», упомянутый в возражении со ссылкой на решение [18], является внутренним документом патентообладателя, он был предоставлен для обоснования технологичности отверстия на заседании Суда и не был доступен любому лицу для ознакомления до даты приоритета оспариваемого патента;

- из сведений, содержащихся в патентном документе [16], известно о наличии технологических отверстий над буксовыми челюстями боковых рам, но, как уже было указано выше, это не отменяет факта, установленного Судом по интеллектуальным правам (см. решение [18]), что существенный признак в «надбуксовых челюстях боковых рам выполнены технологические отверстия» является отличительным, так как данный признак отсутствует в патентах-аналогах, указанных в описании оспариваемого патента;

- технический результат «безззорная фиксация сменных наличников как от вертикальных, так и от продольных перемещений относительно продольной оси боковой рамы» обусловлен отличительным признаком независимого пункта формулы изобретения «ветви сменных наличников загнуты на уровне технологических отверстий во внутренние полости боковых рам», который развит в частном варианте исполнения изобретения по оспариваемому патенту в зависимом пункте формулы, а именно «изготовление ветвей наличников трапецеидальной формы». Из чего следует, что существует связь между вышеуказанным техническим результатом и отличительным признаком независимого пункта формулы оспариваемого патента, более подробно раскрытом в зависимом пункте формулы;

- в решении по патентному документу [8] установка детали выполняется способом сочленения, методом пайки, сварки или закрепления (абз. 3, стр. б), в оспариваемом патенте метод крепления сменного наличника - загибание ветвей в технологическое отверстие. Способы сочленения, методы пайки, сварки или жесткие закрепления сменного наличника на боковой раме не предусматриваются;

- стопорные шайбы, представленные на стр. 9 возражения, предназначены для способа позитивного стопорения болтовых соединений, в частности шестигранников (см. П.И. Орлов Основы конструирования. Справочно-методическое пособие в 2-х кн., Кн. 2 издательство «Машиностроение», Москва 1988 г. стр. 143-145 (далее - [68])), в отличие от сменного наличника по оспариваемому патенту, применяемого для нежесткого закрепления в технологическом отверстии во внутренней полости боковой рамы;

- мнение лица, подавшего возражение, о том, что из ГОСТа [12] известно использование отверстия для размещения отогнутого элемента пластинчатой детали - носка шайбы стопорной с носком, является ложным, поскольку на фиг. 2 отчетливо видно, что отверстие для размещения отогнутого элемента не используется;

- в решении по оспариваемому патенту загибание ветвей наличника происходит при установке наличника на раму, то есть при его монтаже. В ГОСТах [11] и [12] лапки шайб и лепестки шайб изначально имеют изгиб до их установки. При этом «загибание элемента» и «изгиб элемента» не являются идентичными понятиями;

- в решении по патентному документу [4], ножки скобы изначально имеют изгиб, а не загибаются, как ветви в решении по оспариваемому патенту.

- в возражении не приведены источники информации, из которых известны отличительные признаки формулы оспариваемого патента

«сменные наличники снабжены износостойкими пластинами» и «ветви сменных наличников загнуты на уровне технологических отверстий во внутренние полости боковых рам», и в которых доказана известность влияния этих признаков на технические результаты.

На основании изложенного в отзыве, поступившем от патентообладателя, сделан вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

С отзывом представлено заключение специалистов (далее – [69]) и заключение [16].

От лица, подавшего возражение, 17.03.2021 поступила корреспонденция, содержащая ГОСТ 13465-77 (далее – [70]).

От лица, подавшего возражение, 18.03.2021 поступило дополнение к возражению, в котором изложены контраргументы относительно доводов отзыва, которые по существу повторяют доводы возражения.

От патентообладателя 06.04.2021 поступило дополнение к отзыву, доводы которого по существу повторяют доводы отзыва. Дополнительно патентообладатель отмечает, что при вынесении решения по результатам рассмотрения настоящего возражения, следует руководствоваться принципом «процессуальный эстоппель». Согласно сведениям из сети «Интернет»

https://zakon.ru/blog/2019/8/31/processualnyj_estoppel_v_rossijskoj_praktike

«Процессуальный эстоппель - это утрата права на возражение при недобросовестном или противоречивом поведении в процессе. В результате недобросовестное лицо не может реализовать свое право. Как указано в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2018 № Ф05-20176/2018 по делу № А40-200515/17 принцип «эстоппель» в процессе представляет собой запрет ссылаться на обстоятельства, которые ранее признавались стороной бесспорными, исходя из ее действий или заверений».

Так как в действиях лица, подавшего возражение, усматривается недобросовестность, то он теряет право ссылаться на отсутствие существенности признаков, указанных в независимом пункте формулы оспариваемого изобретения, и на отсутствие изобретательского уровня.

С дополнением патентообладателем представлены следующие материалы:

- Бауман Б.В. и др., Литейное производство, издательство «Машиностроение», Москва, подписано к печати 12.11.1971, стр. 90-93 (далее – [71]);

- ОСТ 32.183-2001 (далее – [72]);

- В.Е. Китайский, Патентная экспертиза. Учебник, Москва 2005 г., стр. 30-33 (далее – [73]);

- изображения, иллюстрирующие установку износостойкого наличника на надбуксовую челюсть (далее – [73.1]).

От лица, подавшего возражение, 15.04.2021 поступило очередное дополнение к возражению, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- наличие технологического отверстия над буксовыми челюстями боковых рам известно из альбома Чертежи запасных деталей вагонов железных дорог колеи 1524 мм, издательство «Транспорт», Москва, подписано к печати 30.04.1969, стр. 200 (далее – [74]), Шевченко П.В., Горбенко А.П., Вагоны промышленного железнодорожного транспорта. Учебник для техникумов, издательство «Вища школа», Киев 1980 г., стр. 29, 31 (далее – [75]). Данный вывод подтвержден экспертным заключением № 5-67/2016 (далее – [76]);

- необходимость изготовления технологических отверстий в отливках очевидна специалисту в данной области техники (см. Анисимов Н.Ф., Благов Б.Н., Проектирование литых деталей, издательство «Машиностроение», 1967 г., стр. 17, 130 (далее – [77]));

- специалисту в данной области техники известно, что соединение загибкой широко применяется при производстве штампованных деталей из листового металла (см. Гевонян Т.А., Киселев Л.Т. Детали механизмов точной механики. Учебное пособие для техникумов, Государственное издательство оборонной промышленности, Москва 1953 г., стр. 60, 61 (далее – [78])). Такой способ фиксации позволяет зафиксировать любой предмет, имеющий лапки, в отверстия (технологическом или конструктивном). При этом не требуется дополнительная обработка, такой способ фиксации легче и быстрее, чем, например, фиксация сваркой.

От патентообладателя 27.04.2021 поступило очередное дополнение к отзыву, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- в учебнике [75] отсутствуют сведения о технологических отверстиях, выполненных над буксовыми челюстями боковых рам;

- в альбоме [74] неоднозначно определяется элемент, находящийся над буксовой челюстью;

- из источника информации [78] не следует, что отверстия, в которые вставляются лапки, являются технологическими.

По мнению правообладателя, данные отверстия являются конструктивными. Кроме того, в источнике информации [78] указано, что загибку осуществляют посредством заклинивания путем скручивания, а в оспариваемом патенте осуществляют зацепление сменного наличника при помощи загибания его ветвей, выступающих вверх от противоположных сторон основания сменных наличников, на уровне технологических отверстий во внутренние полости боковых рам;

- в соответствии с информацией, полученной из сети «Интернет», https://normative_reference_dictionary.academic.m/70222/%D1%81%D0%BA%D1%80%D1%83%D1%87%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5 «Скручивание - отклонение формы, характеризующееся поворотом поперечного сечения вокруг продольной оси изделия». В соответствии с

информацией, полученной из сети «Интернет», <https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%B7%D0%B0%D%B3%D0%B8%D0%B1%D0%B0%D1%82%D1%8C> – значение слова загибать – «отклонять край чего-либо в сторону, вверх или вниз, делать кривым»;

- в изобретении по оспариваемому патенту предлагается по существу новое применение технологического (литейного) отверстия, выполненного над буксовой челюстью, а именно, для зацепления сменного наличника при помощи загибания его ветвей, выступающих вверх от противоположных сторон основания сменного наличника, на уровне технологических отверстий во внутренние полости боковых рам. По мнению патентообладателя, «Внутренние контуры отливки оформляются стержнями», что еще раз подтвердило лицо, подавшее возражение, (см. источник информации [77]).

С дополнением представлено решение Арбитражного суда Алтайского края от 06.04.2021 по делу №А03-16758/2019 (далее – [79]).

На заседании коллегии, состоявшемся 30.04.2021, патентообладателем представлены следующие материалы:

- патентный документ RU 195111, опубл. 15.01.2020 (далее – [80]);
- патентный документ RU 2723451, опубл. 11.06.2020 (далее – [81]).

Лицом, подавшим возражение, на упомянутом заседании коллегии представлены следующие материалы:

- Безценный В.И., Технология вагоностроения и ремонта вагонов. Учебник для вузов, издательство «Транспорт», Москва 1976 г., стр. 302 (далее – [82]);
- Перспективы развития вагоностроения. Тезисы докладов. Всесоюзная научно-техническая конференция. Москва 2-4 ноября 1988 г. стр. 22-24 (далее – [83]);
- альбом [74] стр. 202.

От лица, подавшего возражение, 29.08.2021 поступило очередное дополнение к возражению, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- специалисту в данной области техники хорошо известен один из базовых способов фиксации деталей – соединение загибкой, при котором две удлиненные части одного изделия загибаются с разных сторон за край или в отверстие другого изделия и тем самым фиксируют первое изделие.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, с дополнением были представлены следующие материалы:

- патентный документ US 158406 А, опубл. 05.01.1875 (далее – [84]);
- патентный документ US 610721 А, опубл. 13.09.1898 (далее – [85]);
- авторское свидетельство SU 1535743 А1, опубл. 11.06.2020 (далее – [86]);
- патентный документ RU 2115563 С1, опубл. 11.06.2020 (далее – [87]).

От патентообладателя 02.09.2021 поступило очередное дополнение к отзыву, в котором представлен анализ патентных источников [84]-[87], а также доводы о том, что из этих источников не известны признаки - «ветви сменных наличников загнуты на уровне технологических отверстий во внутренние полости боковых рам». При этом, по мнению патентообладателя, технические решения, известные из патентных источников [84]-[87], выполнены иначе и направлены на достижение других технических результатов, т.е. не порочат изобретательский уровень оспариваемого патента.

От лица, подавшего возражение, 06.09.2021 поступило очередное дополнение к возражению, доводы которого по существу сводятся к тому, что признаки «ветви загнуты на уровне отверстий во внутренние полости» известны из уровня техники, в частности из следующих источников информации:

- авторское свидетельство SU 1177533 А1, опубл. 07.09.1985 (далее – [88]);
- патентный документ RU 2093746 С1, опубл. 20.10.1997 (далее – [89]).

От патентообладателя 15.09.2021 поступило очередное дополнение к отзыву, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- патентных источниках [88]-[89] отсутствуют сведения о технологических отверстиях, поскольку ни канавка, ни расточка не являются технологическими отверстиями, они имеют самостоятельное значение и заранее специально сконструированы. Таким образом, по мнению патентообладателя не представлены документы, из которых бы следовало, что ветви сменных наличников загнуты в технологические отверстия боковых рам тележек, уже введенных ранее в эксплуатацию.

От лица, подавшего возражение, 06.09.2021 поступили очередные дополнения к возражению, доводы которого по существу сводятся к тому, что признаки «ветви загнуты на уровне отверстий во внутренние полости» известны из уровня техники, в частности из представленных:

- авторское свидетельство SU 1177533 А1, опубл. 07.09.1985 (далее – [88]);

- патентный документ RU 2093746 С1, опубл. 20.10.1997 (далее – [89]).

От патентообладателя 15.09.2021 по электронной почте, поступило очередное дополнение к отзыву, в котором представлен анализ патентных источников [88]-[89], а также доводы о том, что из этих источников не известны признаки - «ветви сменных наличников загнуты на уровне технологических отверстия во внутренние полости боковых рам». При этом, в поступивших материалах отмечено, что в техническом решении, известном из патентного источника [88] изначально выполняют расточку в корпусе, после чего пластину с лапками вставляют в канавку, выполненную в расточке, т.е. ни канавка, ни расточка не являются технологическими отверстиями и имеют самостоятельное значение и заранее специально сконструированы. В отношении технического решения, раскрытого в патентном источнике [89] патентообладатель отмечает, что кольцевая щель и расточка также не являются технологическими отверстиями, поскольку

заранее специально сконструированы и имеют самостоятельное значение. Таким образом, по мнению патентообладателя лицом, подавшим возражение, не были представлены документы, из которых бы следовало, что ветви сменных наличников загнуты в технологические отверстия боковых рам тележек, уже введенных ранее в эксплуатацию.

Вышеуказанное дополнение к отзыву, также поступило по почте 27.09.2021.

От лица, подавшего возражение, 17.09.2021 поступили очередные дополнения к возражению, доводы которого по существу сводятся к тому, что признаки, касающиеся возможности использования технологических отверстий, которые не были специально изготовлены для размещения в них какого-либо элемента, а используют уже ранее введенные в эксплуатацию узлы или детали с технологическими отверстиями, т.е. технологические отверстия используют по новому назначению, известны из представленных:

- авторское свидетельство SU 802839 А1, опубл. 25.02.1981 (далее – [90]);

- патентный документ RU 2133681 С1, опубл. 27.07.1999 (далее – [91]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.01.2001), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-І (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.4.3 3 Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью (частями), присоединяемой (присоединяемыми) к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных описаний к охраняемым документам является указанная на них дата опубликования.

Анализ доводов, лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Относительно мнения патентообладателя, основанном на принципе «эстоппель», о том, что лицо, подавшее возражение, не могло подавать возражение, ввиду недобросовестности его действий, необходимо отметить следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение в течение срока его действия, может быть оспорен путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности любым лицом. При этом, на дату подачи возражения оспариваемый патент действовал.

Что касается материалов [3], [29], [39]-[43], [59], [60], [63]-[65], то они не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, поскольку ознакомление с ними широкому кругу лиц стало доступным после даты приоритета оспариваемого патента.

В качестве ближайшего аналога изобретения по оспариваемому патенту в возражении указана тележка железнодорожного вагона по патентному документу [1].

Тележка железнодорожного вагона по патентному документу [1] (см. перевод описания - страница 4, абзац 2; формулу – пункт 5; графические материалы – фигуры 1-4) содержит колесные пары с буксовыми узлами, воспринимающими нагрузку от рамы тележки, включающей в себя надрессорную балку, соединяющую боковые рамы. Данные рамы имеют надбуксовые челюсти, над которыми выполнены углубления. Тележка железнодорожного вагона (см. перевод описания к патентному документу [1] - страница 5, абзацы 3, 5, 6) содержит сменные износостойкие пластины

(сменные наличники), расположенные между горизонтальными опорными поверхностями надбуксовых проемов и буксовых узлов.

Кроме того, очевидно, что тележка железнодорожного вагона по патентному документу [1], содержащая надрессорную балку, имеет в своем составе и рессорные комплекты, боковая рама имеет центральный проем, а рессорные комплекты расположены в центральных проемах боковых рам. Так, в описании к патентному документу [1] указано, что на чертежах показана лишь отдельная часть железнодорожной тележки, включающей в себя пару расположенных на определенном друг от друга расстоянии боковых рам на колесных парах и надрессорную балку, соединяющую боковые рамы.

Тележка железнодорожного вагона по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от решения по патентному документу [1] тем, что:

- в надбуксовых челюстях боковых рам выполнены технологические отверстия;
- сменные наличники снабжены износостойкими пластинами;
- ветви сменных наличников загнуты на уровне технологических отверстий во внутренние полости боковых рам.

Что касается признака, характеризующего снабжение сменных наличников износостойкими пластинами, то, как было отмечено выше, из решения по патентному документу [1] известны сменные наличники, целиком выполненные из износостойкого материала (т.е. функциональное назначение сменных наличников известно). Отличие состоит лишь в том, что сменные наличники в решении по оспариваемому патенту выполнены в виде составной детали (самого наличника и износостойкой пластины). Однако такая конструкция известна из решения по патентному документу [6], в котором наличник имеет прокладку (накладку).

При этом в решении по патентному документу [6] (см. описание: столбец 1, строки 8-18, столбец 4 строки 48-62, столбец 9, строки 31-39; графические материалы: фиг. 5, 9, 10, 12) указано, что предохраняющие устройства 84, 86, которые состоят из заменяемой пластины 100 с заменяемой эластомерной прокладкой 90 (в виде пластины), входящие в состав упорной подушки 50, предназначены для предотвращения разрушения хребтовой балки, которое может быть вызвано абразивным износом. То есть, заменяемая пластина 100 с заменяемой эластомерной прокладкой 90 в решении по патентному документу [6], так же как и в решении по оспариваемому патенту, предназначены для защиты от износа соответствующих элементов конструкции.

Кроме того, следует подчеркнуть, что в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не конкретизирован ни материал пластины, ни степень его износостойкости. При этом специалисту в данной области техники, очевидно, что эластомерная прокладка также обладает определенной степенью износостойкости.

Здесь следует подчеркнуть, что приведенный выше анализ, касающийся известности признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту из сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [6], подтверждаются позицией Суда по интеллектуальным правам (см. решение [18] стр. 22, 23).

В источнике информации [15] указано, что боковые рамы тележки изготавливаются литьем, при этом боковые рамы и надрессорные балки имеют сложную форму, поэтому при отливке требуют большого количества стержней.

Из источника информации [77] следует, что в литых деталях часто выполняют технологические отверстия, предназначенные для того, чтобы обеспечить свободный выход газов из внутренних полостей. Технологические отверстия должны быть расположены так, чтобы стержни не удерживались в форме на своих знаках и не изменяли своего положения.

Из альбома [74] стр. 200, 202 (с чертежами) известна боковая рама тележки железнодорожного вагона, содержащая сквозное отверстие в надбуксовых челюстях. Из альбома [74] следует, что деталь выполнена литьем, с использованием стержней.

В источнике информации [75] на рис. 5.1 и 5.3 визуализируется боковая рама тележки вагона со сквозными отверстиями в надбуксовых челюстях. Из источника [75] также следует, что она выполнена литьем. При этом на рис. 5.1 и 5.3 видно, что упомянутые отверстия не имеют какого-либо специального назначения, они никак не задействованы (не используются).

Специалисту в данной области техники на основании источников информации [15] и [77], касающихся технологии изготовления литых деталей и рис. 5.1 и 5.3 (см. источник информации [74]), где сквозные отверстия в надбуксовых челюстях никак не задействованы (не используются), очевидно, что данные отверстия были получены при отливке деталей с использованием стержней и являются технологическими.

Таким образом, из уровня техники (см. источники информации [15], [74], [75], [77]) известно выполнение технологических отверстий в надбуксовых челюстях.

Из учебного пособия [78] (см. фиг. 35, 36) известно соединение деталей загибкой, на одной детали имеются отверстия, соответствующие специальным лапкам, имеющимся на другой детали. Одна деталь вставляется лапками в отверстия другой детали, после чего лапки загибаются, тем самым две детали соединяются.

Из патентного документа [90] известна возможность использования технологических отверстий (отверстия, предусмотренные технологией изготовления или сборки конструкции, которые не имеют самостоятельного значения, см. стр. 18 источника информации [18]), которые не были специально изготовлены для размещения в них какого-либо элемента (блокиратора), а используют уже ранее введенные в эксплуатацию детали

(колесные диски) с технологическими отверстиями, т.е. технологические отверстия используют по новому назначению. Таким образом, известен способ, в котором конструктивный элемент устанавливают как на вновь изготавливаемые детали, так и на уже эксплуатируемые в обычных условиях, при этом не требуется дополнительной доработки.

Таким образом, из уровня техники (см. патентный документ [1], а также патентный документ [7]) известно, что задолго до даты приоритета оспариваемого патента перед специалистами в данной области техники стояла задача повышения износостойкости и долговечности надбуксового проема боковой рамы, которая решалась установкой износостойких наличников. При известности из уровня техники боковых рам с технологическими отверстиями в надбуксовых челюстях (см. источники информации [15], [74], [75], [76], [77]) и способа соединения деталей загибкой (см. источник информации [78]) специалисту в данной области техники очевидно, что технологические отверстия можно использовать для крепления (см. источник информации [90]) износостойких наличников, путем загибания ветвей данных наличников в технологические отверстия.

В описании к оспариваемому патенту указано:

- «задачей заявляемого изобретения является создание конструкции тележки железнодорожного вагона, обладающей повышенными износостойкостью и долговечностью надбуксового проема боковой рамы, а также облегчение ремонта и обеспечение использования сменной опорной пластины на уже используемых тележках»;

- «решение поставленной задачи достигается тем, что между горизонтальными опорными поверхностями надбуксовых проемов и буксовых узлов установлены сменные наличники с износостойкими пластинами, трапецеидальные ветви которых, выступающие вверх с противоположных сторон боковых рам, тем самым обеспечивают зацепление с краями технологических отверстий боковых рам»;

- «технический результат заявляемого изобретения осуществлен посредством введения сменных наличников в конструкцию тележки, ветви которых выполнены трапецеидальной формы»;

- «так как технологические отверстия имеют достаточно большой допуск, то выполнение ветвей трапецеидальной формы обеспечивает беззастывшую фиксацию сменных наличников как от вертикальных перемещений, так и от продольных перемещений относительно продольной оси боковой рамы»;

- «наличие в конструкции сменного наличника износостойкой пластины позволяет выполнить основание и ветви из более дешевой мягкой углеродистой стали, обеспечивающей легкость установки и снятия наличника при его замене»;

- «конструкция сменного наличника позволяет производить его установку как на вновь изготавливаемые тележки, так и на уже эксплуатируемые в обычных депо-ских условиях, не требуя дополнительной доработки боковой рамы и корпуса буксы».

Таким образом, можно выделить несколько технических результатов, на достижение которых направлено изобретение по оспариваемому патенту:

- создание конструкции тележки железнодорожного вагона, обладающей повышенными износостойкостью и долговечностью надбуксового проема боковой рамы (далее – результат /1/). Данный результат достигается конструкцией тележки железнодорожного вагона по патентному документу [1] путем установки сменных износостойких наличников;

- облегчение ремонта, связанное с легкостью установки и снятия наличника при его замене, а также возможность установки наличника, как на вновь изготавливаемые тележки, так и на уже эксплуатируемые в обычных депо-ских условиях без дополнительной доработки боковой рамы и корпуса буксы (далее – результат /2/). Данный результат также достигается в

решении по патентному документу [1] (см. перевод описания - страница 5, абзац 5): «поскольку накладка не приваривается и не крепится на болтах, она очень просто устанавливается и снимается с помощью обычных инструментов». Что касается установки сменного наличника на вновь изготавливаемые тележки, так и на уже эксплуатируемые в обычных деповских условиях без дополнительной доработки боковой рамы и корпуса буксы, то данный результат в соответствии с описанием связан с наличием в надбуксовых челюстях технологических отверстий. То есть для крепления наличника к надбуксовой челюсти не требуется ее дополнительная доработка, наличник крепится путем загибания его ветвей в полость рамы через технологические отверстия. Выше было показано, что наличие технологических отверстий в надбуксовой челюсти известно из уровня техники (см. источники информации [74] и [75]). При этом специалисту в данной области техники, очевидно, что для установки наличника, известного из решений по патентным документам [1] и [7], с использованием технологических отверстий на надбуксовую челюсть боковой рамы, известной из источников информации [74] и [75], способом известным из источника информации [78], какой-либо доработки буксы не требуется;

- обеспечение беззазорной фиксации сменных наличников, как от вертикальных перемещений, так и от продольных перемещений относительно продольной оси боковой рамы (далее – результат /3/).

Согласно описанию к оспариваемому патенту данный результат достигается благодаря выполнению ветвей наличника трапецеидальной формы: «так как технологические отверстия имеют достаточно большой допуск, то выполнение ветвей трапецеидальной формы обеспечивает беззазорную фиксацию сменных наличников, как от вертикальных перемещений, так и от продольных перемещений относительно продольной оси боковой рамы». Однако, форма ветвей сменных наличников в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не

конкретизирована. Таким образом, результат /3/ не достигается признаками независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента.

Здесь целесообразно отметить, что обеспечение фиксации сменных наличников, как от вертикальных перемещений, так и от продольных перемещений относительно продольной оси боковой рамы, уже достигается в решении по патентному документу [1] (см. перевод описания - страница 5, абзац 5): «...сдвиг накладки после установки предотвращается»;

Кроме того, в отношении отличительного признака, характеризующего конструкцию сменного наличника с использованием износостойкой пластины, в описании к оспариваемому патенту указано: «наличие в конструкции сменного наличника износостойкой пластины позволяет выполнить основание и ветви из более дешевой мягкой углеродистой стали, обеспечивающей легкость установки и снятия наличника при его замене».

Однако, в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не приведены какие-либо признаки, характеризующие выполнение сменных наличников из мягкой стали. Что касается возможности выбора более дешевой стали для изготовления сменных наличников, то удешевление материала не является характеристикой технического эффекта, свойства или явления (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 3.2.4.3 3 Правил ИЗ).

Вместе с тем, способ крепления деталей из листового материала загибкой, известный из источника информации [78], предполагает выполнение детали, части которой будут загибаться, из соответствующего материала, например, мягкой стали.

Таким образом, специалисту в данной области техники на основании известного уровня техники очевидно, что изобретение по оспариваемому патенту основано на дополнении известной части – боковой рамы тележки с технологическими отверстиями в надбуксовых челюстях (см. источники информации [74] и [75], с учетом информации о литье деталей из

источников информации [15] и [77]) сменными наличниками с износостойкой пластиной (см. источники информации [1], [7], [6]) известным способом (см. источник информации [78]) для достижения выше процитированных технических результатов, в частности использования известных технологических отверстий, по новому назначению (см. патентный источник [90]) – для крепления.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Признак зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту «ветви сменных наличников имеют трапецеидальную форму» известен из сведений, содержащихся в патентном документе [7] (см. графические материалы: фиг. 1, 4, 5, 6). При этом, нельзя согласиться со сведениями, содержащимися в описании к оспариваемому патенту, согласно которым данный признак обеспечивает достижение результата, заключающегося в возможности беззазорной фиксации сменных наличников. Так, для достижения беззазорной фиксации сменных наличников необходимо, чтобы ширина ветви в месте ее загиба в отверстие соответствовала ширине отверстия. Однако, ни в описании, ни формуле оспариваемого патента такие сведения не содержатся.

Вместе с тем, из источника информации [78] следует, что элементы одной детали, которые вставляются в отверстия другой детали, должны соответствовать этим отверстиям. На фиг. 35 видно, что детали соединяются без зазора.

Ввиду сделанного выше вывода материалы [2], [4], [5], [8] – [14], [16], [19] – [29], [30] – [38], [44] – [58], [61], [62], [65] – [67], [81] – [89], [91], представленные лицом, подавшим возражение, не рассматривались.

Материалы [17], [68], [70] – [73.1], [79] – [80] и заключение [69], не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.12.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2200681 признать недействительным полностью.